

# КОНКУРС ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ



## ОТВЕТЫ НА УТОЧНЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ К КОНКУРСНОМУ ДЕЛУ «О ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ»

3 ОКТЯБРЯ 2025 ГОДА

**1. Какой страной является Республика Эльдорадо (развитой, развивающейся или наименее развитой)?**

Республика Эльдорадо является развивающейся страной.

**2. Являются ли указанные в Конкурсном деле государства – члены ЕАЭС участниками основополагающих международных договоров, перечисленных в пункте 3 статьи 90 Договора о ЕАЭС, в частности Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (в редакции 1971 года)?**

Да, являются. Республика Эльдорадо также является участником Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (в редакции 1971 года).

**3. В какую дату А. Вышич подал заявление в Суд ЕАЭС?**

Заявление А. Вышича было направлено в Суд ЕАЭС 1 октября 2025 года, что подтверждается отметкой на почтовом конверте.

**4. Каково содержание изменений, внесенных в Статут Суда ЕАЭС? Были ли внесены соответствующие или какие-либо иные изменения в Договор о ЕАЭС, которые прямо или косвенно касались бы деятельности ЕЭК, Суда или иных органов Союза? Например, в частности, изменения в раздел 1 главы V Статута Суда ЕАЭС?**

В Статут Суда ЕАЭС внесены изменения, в результате чего с 1 октября 2025 года подпункт 2 пункта 39 Статута изложен следующим образом:

39. Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза:

2) по заявлению хозяйствующего субъекта, **физического лица**:

о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы **физического**

**лица**, хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов **физического лица**, хозяйствующего субъекта;

об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы **физического лица**, хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов **физического лица**, хозяйствующего субъекта.

Также пункты 62–64, 108–110, 115 Статута до слов «хозяйствующего субъекта» дополнены словами «физического лица». Каких-либо иных изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года не вносилось.

**5. Необходимо ли по Протоколу исчерпать все средства национальной защиты, чтобы обратиться в Суд ЕАЭС физическому лицу?**

Обязанность по исчерпанию всех средств национальной защиты не предусмотрена.

**6. Предусматривает ли Протокол, вносящий изменения в Статут Суда ЕАЭС согласно пункту 4 Конкурсного дела, переходные положения относительно применения новых правил о компетенции Суда к актам ЕЭК, принятым до 1 октября 2025 года, а также к действиям (бездействию) ЕЭК до указанной даты?**

Переходные положения в Протоколе не предусмотрены.

**7. Имеются ли сведения о том, была ли в рамках деятельности рабочей группы по подготовке Протокола о внесении изменений в Статут Суда ЕАЭС зафиксирована в протоколах или итоговых документах официальная позиция представителей ЕЭК относительно действия Протокола во времени (*ratione temporis*), в частности о возможности его применения к правоотношениям, возникшим до его вступления в силу.**

В ходе согласования Протокола представители государств – членов ЕАЭС и Комиссии указывали, что действие Протокола во времени подчиняется общим принципам действия международных договоров во времени с учетом практики Суда ЕАЭС и других международных органов по разрешению споров.

**8. Является ли полной изложенная в пункте 13 Конкурсного дела формулировка запроса В. Арабяна в ходе написания романа «Морфей»?**

Формулировка является полной.

**9. Является ли полным перечень возможностей нейросети «Neo+», касающихся подражания когнитивным способностям человека?**

Перечень является полным.

**10. Каково содержание трудового или гражданско-правового договора между ПАО «Брейн» и В. Арабяном в части определения содержания и распределения исключительных прав на служебное произведение?**

В трудовом договоре, заключенном между ПАО «Брейн» и В. Арабяном, указывается:

1. Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

2. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю.

**11. В споре об интеллектуальной собственности ключевым является вопрос о «творческом вкладе» человека. Каков был именно «вклад» В. Арабяна? Он только задал тему нейросети «Neo+» или проводил многоуровневую редактуру, выбирал из вариантов, вносил правки? Правильно ли мы понимаем, что В. Арабян выполнял техническое задание в рамках своих трудовых правоотношений с ПАО «Брейн» без использования собственных ресурсов, в том числе название литературному произведению тоже дано было с помощью нейросети «Neo+»?**

24 декабря 2024 года после получения текста произведения В. Арабян самостоятельно придумал для него название «Морфей», а также поменял порядок изложения для всех глав, составил трехстраничное предисловие и двухстраничный эпилог. Указанные части романа были написаны на компьютере, принадлежащем ПАО «Брейн».

**12. Находилась ли нейросеть «Neo+» в открытом доступе на момент поступления запроса В. Арабяна на написание романа «Морфей» или являлась объектом корпоративной собственности?**

Все права на нейросеть «Neo+» принадлежат ПАО «Брейн».

**13. Какова страна происхождения у романа «Морфей»?**

Вопрос связан с разработкой аргументации, что входит в исключительную компетенцию команд и их тренеров.

**14. Были ли за кем-то зарегистрированы права на роман «Морфей» с 24 декабря 2024 года по 15 марта 2025 года?**

Какая-либо регистрация прав на роман «Морфей» в указанный период не осуществлялась.

**15. Руководствовалась ли ЕЭК при принятии решения № 166 от 10 октября 2023 года, а также при формировании вывода об отсутствии «барьера», изложенного в письме от 15 августа 2025 года, нормативным актом, устанавливающим методологию и критерии для классификации товаров и квалификации препятствий на внутреннем рынке Союза? Если да, был ли по итогам применения такой методологии составлен аналитический отчет или заключение, послужившее основанием для соответствующих решений? На основании каких критериев ТН ВЭД ЕАЭС была изменена классификация очков «Trinity+» с кода 9004 (оптика) на 9504 (игрушки/развлечения)? Были ли привлечены технические эксперты или проведена товароведческая экспертиза?**

При принятии решения № 166 от 10 октября 2023 года Комиссия руководствовалась решением Коллегии ЕЭК от 2 декабря 2013 года № 284 «О Порядке подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров». В Комиссию с инициативным предложением, включающим необходимые документы, обратилась Таможенная служба Республики Дрегович. В документах описывалось функциональное назначение и характеристики, необходимые для классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, а также содержалась информация об области его использования и основных свойствах (техническая документация и товароведческая экспертиза от одного из ведущих государственных вузов Республики Дрегович).

В ходе подготовки письма от 15 августа 2025 года Комиссия руководствовалась пунктом 5 Методологии квалификации препятствий на внутреннем рынке Евразийского экономического союза и признания барьеров и ограничений устраненными, утвержденной решением Коллегии

Евразийской экономической комиссии от 28 марта 2023 года № 41. Аналитический отчет (заключение) не составлялось.

**16. Похожи ли по описанию очки «Trinity+» на какие-либо реально существующие умные очки?**

Очки «Trinity+» сопоставимы по своим характеристикам с очками Xreal Air 2.

**17. На каком основании решение Коллегии ЕЭК № 166 «О классификации очков с вспомогательной функцией дополненной реальности» было признано Судом ЕАЭС не соответствующим праву Союза?**

В релевантном абзаце мотивировочной части решения Апелляционной палаты Суда от 30 января 2025 года указывается, что «критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара, функциональное назначение товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам».

**18. Какие действия совершала ЕЭК по исполнению решения Апелляционной палаты Суда ЕАЭС от 30 января 2025 года?**

С 15 марта 2025 года вопрос об исполнении решения Апелляционной палаты Суда ЕАЭС от 30 января 2025 года находится на рассмотрении Комиссии и государств – членов Союза. 30 сентября 2025 года состоялось заседание Совета ЕЭК, на котором представитель Республики Дрегович указал на то, что «вопрос нуждается в дополнительной проработке до конца 2025 года».

**19. В подпункте 4 пункта 18 Конкурсного дела (просительной части) указывается, что Суд ЕАЭС вправе присудить компенсацию судебных**

**издержек. Подразумевает ли это возмещение Комиссией уплаченной физическим лицом пошлины согласно пункту 64 Статута или что-то иное?**

Термин «судебные издержки» применительно к настоящему делу включает в себя пошлину, уплаченную при обращении в Суд ЕАЭС, расходы в размере 3 (трех) миллионов российских рублей на оплату услуг А. Вышича (представителя В. Арабяна), а также предусмотренный договором об оказании услуг «гонорар успеха», который может быть выплачен А. Вышичу в случае успеха дела В. Арабяна, в размере 1 миллиона российских рублей.