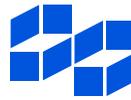




ГАЗПРОМБАНК



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

ЯНВАРЬ | 2025

№28

Климатический вестник

КЛИМАТ | РЕГУЛИРОВАНИЕ | ТЕХНОЛОГИИ

Глобальное пластиковое соглашение откладывается 3

На переговорах в Южной Корее не удалось финализировать текст глобального соглашения о борьбе с пластиковым загрязнением. Обсуждение возобновится в 2025 году.

Shell, у нас отмена! 11

В Нидерландах отменили судебное решение по иску активистов к компании Shell о сокращении выбросов на 45 % к 2030 году.

Новые шаги в борьбе с выбросами метана 15

Представленные на КС-29 инициативы по метану подчеркивают важную роль сокращения выбросов от органических отходов.

Решения по статье 6 Парижского соглашения на КС-29 21

На КС-29 был достигнут значительный прогресс в развитии международного углеродного рынка по статье 6 Парижского соглашения.

Правила честной игры 27

ФАС рекомендует не допускать гринвошинг в продвижении товаров и начинает штрафовать за нарушения.

Заметки об «устойчивых» финансах: тучи сгущаются 33

Очередной отчет по «устойчивым» фондам вышел у Morningstar, а шесть американских банков, включая Goldman Sachs и JPMorgan, вышли из Net Zero Banking Alliance. Главой SEC назначат противника климатической политики. Объем выпуска облигаций в форматах ответственного финансирования превысил 1 трлн долл. в 2024 году.

Глобальное пластиковое соглашение откладывается

Автор:
Татьяна Ивлева



Разработка первого глобального соглашения по борьбе с пластиковым загрязнением должна была завершиться в начале декабря 2024 года в Пусане (Южная Корея), однако переговорщики не смогли достигнуть согласия по ряду пунктов. Переговоры будут продолжены в 2025 году. Ключевые разногласия касаются возможности поэтапного запрета производства некоторых видов пластиковых изделий, раскрытия информации о составе пластиковой продукции, установления глобальной цели по сокращению производства и потребления пластика и первичных полимеров, а также механизмов финансирования. Большинство стран настаивает на амбициозном варианте текста с юридически обязательными глобальными целями по отказу от опасной пластиковой продукции и сокращению производства пластика. Им оппонирует группа стран, которая отдает приоритет национальным мерам и настаивает на том, что соглашение должно быть сконцентрировано на мерах по повышению эффективности обращения с отходами и вторичной переработки пластика

Загрязнение окружающей среды пластиком — один из самых серьезных экологических вызовов XXI века

С 1950-х годов масштабы производства пластика в мире росли в геометрической прогрессии. По данным ЮНИДО, на сегодняшний день около девяти миллионов человек в мире занято в производстве полимеров и обработке пластмасс. Пластик, легкий, прочный и экономичный, не имеет альтернатив во многих сферах его использования. Но темпы, с которыми произошло его внедрение в экономику и нашу повседневную жизнь, принесли значительные проблемы для здоровья людей и окружающей среды. Это включает в себя неконтролируемое накопление пластиковых отходов и продуктов их разложения в экосистемах, распространение микропластика, воздействие опасных химических веществ, находящихся в составе пластиковых изделий, выбросы парниковых газов на протяжении всего жизненного цикла (3,6 % от глобальных выбросов).

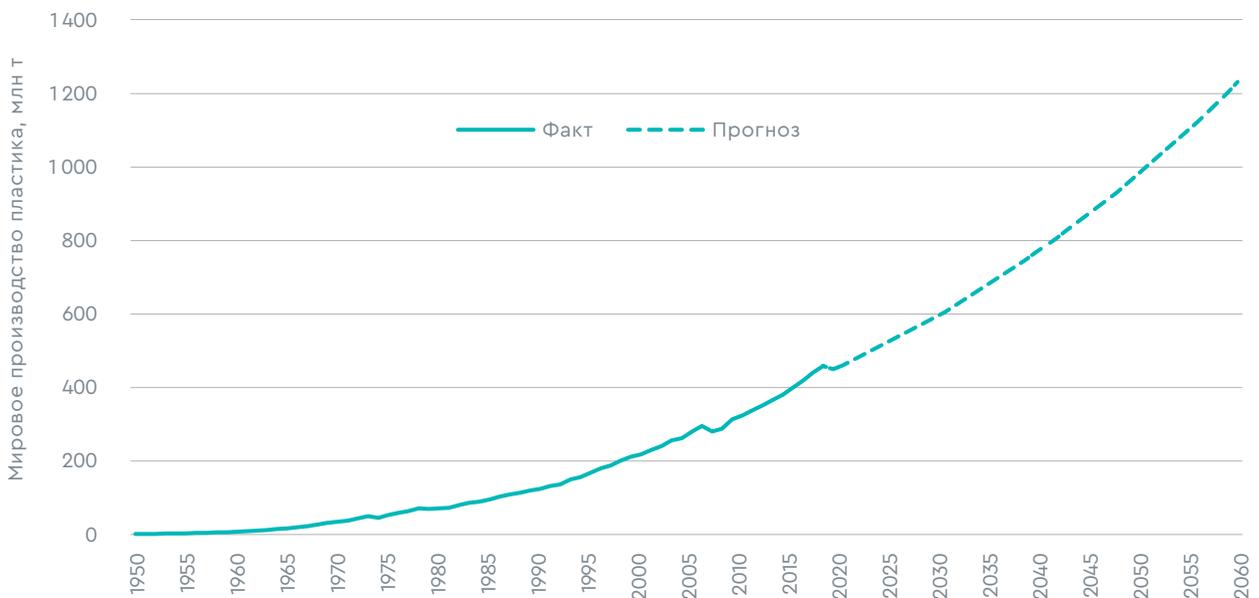
По оценкам ОЭСР¹, в настоящее время в мире производится около 435 миллионов тонн пластика, из которых более двух третей составляют не-

долговечные продукты, вскоре превращающиеся в отходы. Годовой объем пластиковых отходов на 2020 год составил 360 млн тонн. Если не принять никаких мер, то к 2040 году ежегодное производство, использование пластика и образование пластиковых отходов вырастет на 70 %, а к 2060 году — утроится (Рисунки 1, 2).

Разработка первого глобального соглашения по борьбе с пластиковым загрязнением пошла не по плану

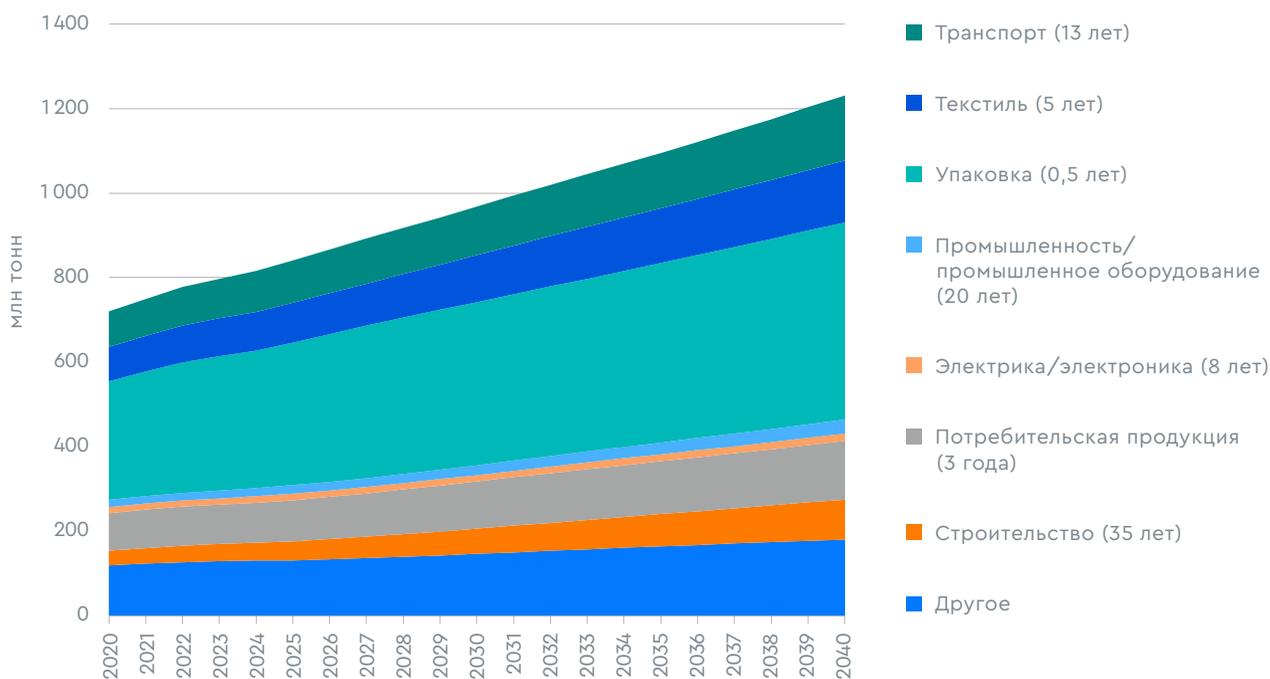
В марте 2022 года на Ассамблее ООН по окружающей среде (ЮНЕА) было принято историческое решение² о разработке имеющего обязательную юридическую силу международного договора о борьбе с загрязнением пластиком³ (далее — Соглашение). Ожидается, что Соглашение будет охватывать вопросы управления отходами, развития циркулярной экономики, регулирования производства пластика и финансирования соответствующих мероприятий. Принятие Соглашения, вероятно, станет одним из самых значимых в области защиты окружающей среды с момента принятия Парижского соглашения в 2015 году.

Рисунок 1. Объемы производства пластика растут экспоненциально с 50-х годов XX века⁴



1. Policy Scenarios for Eliminating Plastic Pollution by 2040 – OECD 2024 https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/10/policy-scenarios-for-eliminating-plastic-pollution-by-2040_28eb9536/76400890-en.pdf
2. Резолюция ЮНЕА № 5/14: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/39762/END%20PLASTIC%20POLLUTION%20-%20TOWARDS%20AN%20INTERNATIONAL%20LEGALLY%20BINDING%20INSTRUMENT%20-%20Russian.pdf?sequence=1>
3. О предыстории и основных спорных вопросах Соглашения мы уже рассказывали в предыдущих выпусках «Климатического Вестника»: № 11 (июнь 2023) и № 23 (июль 2024)
4. Geyeretal. (2017), OECD (2022) – с обработкой портала «OurWorldInData»

Рисунок 2. Без принятия мер по борьбе с пластиковым загрязнением ежегодные объемы пластиковых отходов продолжают расти^{5,6}



Для разработки Соглашения и ведения переговоров был создан Межправительственный переговорный комитет (МПК), уже прошло пять его заседаний. Были определены временные рамки переговоров: работы над текстом Соглашения планировалось завершить на пятой сессии Межправительственного переговорного комитета (МПК-5) в Пусане (Южная Корея) 25 ноября — 1 декабря 2024 года. Сессия МПК-5 собрала не менее 3 300 делегатов, представляющих свыше 170 стран, и наблюдателей от более чем 440 организаций⁷.

Однако завершить переговоры не удалось: переговорщики не смогли достичь согласия по ряду принципиальных вопросов и решили продолжить переговоры в 2025 году. Глубокие разногласия касаются трех ключевых вопросов⁸, о которых мы расскажем далее. Это:

1. Запрет производства некоторых пластиковых изделий
2. Установление глобальной цели по сокращению производства пластика
3. Механизмы финансирования

Поэтапный запрет производства некоторых пластиковых изделий и раскрытие информации о составе пластика

Потенциально Соглашение может включать обязательные меры по запрету «проблематичной» пластиковой продукции — одноразовой и содержащей опасные химические вещества. Упаковочные материалы служат ключевым источником одноразового пластика и составляют около 38 % всех пластиковых отходов⁹.

Если такие меры будут включены в Соглашение, то страны должны будут внедрить политику по сокращению производства такой пластиковой продукции, а после переходного периода — ввести полный запрет на ее производство, импорт и экспорт.

Список конкретных продуктов, подлежащих поэтапному запрету на глобальном уровне, предлагается утвердить в качестве Приложения к Соглашению, которое может при необходимости корректироваться. Проект такого списка был пред-

5. Policy Scenarios for Eliminating Plastic Pollution by 2040 – OECD 2024 https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/10/policy-scenarios-for-eliminating-plastic-pollution-by-2040_28eb9536/76400890-en.pdf

6. В скобках указывается средняя продолжительность использования

7. <https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/press-reliz/itogi-peregovorov-o-probleme-zagryazneniya-plastikom-novyy-tekst-i>

8. <https://www.reuters.com/business/environment/over-100-countries-back-plastic-treaty-caps-talks-reach-fierce-finish-2024-11-30/>

9. По оценкам ЮНЕП и данным ОЭСР (https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/41263/Plastic_Science_E.pdf)

ложен на МПК-5 (Приложение). Подразумевается, что это только отправная точка и данный перечень должен пересматриваться и дополняться на основании актуальных научных данных. Также каждая страна может утвердить дополнительный перечень запрещенной пластиковой продукции на национальном уровне.

Однако эти строгие меры остаются несогласованными, как и возможная дата начала полного запрета, которая может быть установлена между 2030 и 2039 гг.

В качестве дополнительной меры рассматривается возможность включить в Соглашение пункты, в соответствии с которыми каждая Страна должна ввести требование к производителям, экспортерам и импортерам обеспечивать доступность информации о химических веществах, используемых в пластиковых изделиях, и их отслеживаемость по производственно-сбытовой цепочке.

Согласно недавним оценкам группы европейских ученых¹⁰, при производстве пластиков используется более 16 000 химических соединений, и 4 200 из них могут быть отнесены к классу стойких, биоаккумулирующихся или токсичных веществ, которые могут быть вредны для здоровья и природы. Результаты исследования показали, что эти вещества не ограничены какой-то специфичной сферой

использования и могут входить в состав всех основных видов пластика.

Включение пункта про раскрытие информации о составе пластика в проект Соглашения считается «группой высоких амбиций» одним из важных достижений этих переговоров. Это обосновывается тем, что без исчерпывающей информации о химических веществах, содержащихся в пластике, невозможно полноценно определить его токсичность, чтобы защитить здоровье и окружающую среду.

Оппоненты, представленные крупнейшими странами-производителями, включая Саудовскую Аравию, Россию, Индию, Китай, считают, что это приведет к злоупотреблениям с точки зрения раскрытия коммерческой тайны о составе продукции; кроме того, такое условие не связано напрямую с целью Соглашения.

Глобальная цель по сокращению производства пластика

Помимо поэтапного запрета производства отдельных видов пластиковой продукции, предметом переговоров является глобальная цель по сокращению производства пластика и/или первичных полимеров для сокращения загрязнения ими



10. Wagner, M. et al. (2024), State of the science on plastic chemicals – Identifying and addressing chemicals and polymers of concern



окружающей среды. Если такая цель будет принята, то каждая Сторона должна будет принимать меры по достижению установленной глобальной цели и отчитываться об этом. Пересматривать количественную цель предлагается раз в пять лет в рамках форматов Конференции Сторон.

Возможность установления такой глобальной цели является предметом горячей дискуссии. Большинство стран выступает за включение в Соглашение количественной цели по сокращению производства пластика, поскольку это позволит принять меры в отношении первопричины пластикового загрязнения. Против — группа стран, являющихся крупными производителями полимеров. Эти страны последовательно настаивают на том, что Соглашение должно быть сконцентрировано исключительно на вопросах борьбы с пластиковым загрязнением, то есть охватывать преимущественно вопросы эффективного управления отходами и развития циркулярной экономики, но не вопросы производства пластика.

Механизмы финансирования

По оценкам UNEPFI¹¹, для финансирования амбициозных мер по сокращению загрязнения пластиком необходимы инвестиции в размере 1,64 трлн

долл. до 2040 года. В рамках разрабатываемого Соглашения предполагается создание финансовых механизмов для содействия развивающимся странам в борьбе с загрязнением пластиком. О дебатах в отношении таких механизмов мы подробно рассказывали в «Климатическом вестнике» № 23 (июль 2024). По итогам переговоров в Пусане прогресс не был достигнут.

Всё еще не определено, нужно ли создать для финансирования борьбы с загрязнением пластиком новый специализированный фонд или ресурсами может управлять Глобальный экологический фонд (ГЭФ). Создание нового фонда потребует дополнительных затрат для формирования эффективной инфраструктуры. ГЭФ уже имеет опыт работы с международными природоохранными соглашениями, а также выстроенные механизмы привлечения и распределения средств. Однако эффективность ГЭФ подверглась значительной критике со стороны развивающихся стран на недавней Конференции Сторон Конвенции по биоразнообразию в Колумбии.

Переговорщики также не смогли договориться о том, какие государства должны вносить свой вклад в потенциальный фонд. Обсуждаются два варианта: первый — это «развитые страны»

11. <https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2023/10/UNEP-FI-Redirecting-Financial-Flows-to-end-Plastic-Pollution.pdf>

и второй — это «Стороны, которые обладают финансовыми возможностями для этого и имеют высокие уровни производства пластика и полимеров».

На предыдущих сессиях МПК активно обсуждались дополнительные инновационные механизмы финансирования борьбы с загрязнением пластиком, такие как «пластиковые кредиты»¹². В связи с тем, что общая структура финансирования всё еще не определена, обсуждение возможности их упоминания в Соглашении было отложено до следующего раунда переговоров.

По некоторым вопросам Стороны смогли достичь согласия

Согласие на МПК было достигнуто по пунктам, не предполагающим конкретных обязательных действий и носящим декларативный характер. Стороны согласились прикладывать усилия в следующих направлениях. Это:

- ▶ Совершенствование дизайна пластиковых изделий в соответствии с подходами циркулярной экономики
- ▶ Принятие мер по предотвращению неконтролируемого попадания пластика, в том числе микропластика, в окружающую среду
- ▶ Совершенствование систем утилизации пластиковых отходов для обеспечения экологически безопасного обращения с ними
- ▶ Принятие мер по устранению существующего загрязнения пластиком, включая обязательства каждой Стороны выявлять места значительного скопления пластиковых отходов и устранять их
- ▶ Обеспечение справедливого перехода с учетом разных условий стран и интересов работников секторов экономики, связанных с пластиком
- ▶ Обмен информацией в поддержку цели Конвенции
- ▶ Информирование общественности, просвещение, образование и исследования



¹². Также рассказывали о них подробнее в «Климатическом вестнике» № 23 (июль 2024)

Следующий раунд переговоров, вероятно, пройдет в Панаме

Пока не определена дата следующих переговоров, но Панама уже выразила готовность их принять. Отправной точкой для переговоров в 2025 году послужит подготовленный в Пусане «Текст Председателя»¹³ — проект договора, который был разработан по итогам неофициальных консультаций в завершении МПК-5. Этот проект по-прежнему полон «квадратных скобок», т. е. пунктов, которые остаются несогласованными: 11 из 19 смысловых статей содержат неопределенности¹⁴.

Сторонники амбициозных мер (более 100 стран) не готовы согласиться на формулировки, которые не будут включать юридически обязательные меры по отказу от использования конкретных продуктов и химических веществ, глобальную цель по сокращению производства пластика и финансовую поддержку развивающимся странам. Соглашение, не содержащее эти элементы и опирающееся только на добровольные меры, эта группа считает бессмысленным и неприемлемым.

С ними не согласна группа стран с развитым производством пластика и первичных полимеров, включающая Россию. Они настаивают на том, что Соглашение должно быть сосредоточено на повышении эффективности обращения с пластиковыми отходами и вторичной переработке. Это обосновывается тем, что первичные полимеры важны для многих отраслей промышленности, а пластик является важным материалом для устойчивого развития экономики, зачастую не имеющим альтернатив. Также эта группа стран настаивает на приоритете добровольных подходов и национальных мер перед глобальными обязательствами.

Неясно, хватит ли еще одной сессии, чтобы достичь согласия, поскольку переговоры буксуют из-за принципиальных различий в позициях этих двух групп стран. Однако важно учитывать, что на итоговое решение может повлиять то, что процедурой предусмотрена возможность голосования 2/3 голосов вместо консенсуса. В Пусане эта мера не была предпринята, но, вероятно, к ней могут прибегнуть в следующем раунде.



13. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/46710/Chairs_Text.pdf

14. Еще 13 статей посвящены более формальным организационным вопросам, таким как периодичность предоставления отчетности, учреждение Конференции Сторон и вспомогательных органов, полномочия Секретариата, порядок урегулирования споров и ратификации конвенции и т. п.)

Приложение

Перечень пластиковых изделий, потенциально подлежащих запрету на международном уровне (может быть дополнен)

Часть I. Продукты или группы продуктов

Одноразовые пластиковые палочки для крепления воздушных шаров

Одноразовые пластиковые соломинки

Одноразовые пластиковые мешалки для напитков

Одноразовые пластиковые столовые приборы (вилки, ложки, ножи, палочки для еды)

Одноразовые ватные палочки с пластиковым стержнем

Одноразовые пластиковые пакеты

Смываемая косметика и средства личной гигиены, содержащие преднамеренно добавленные микрогранулы

Часть II. Продукты или группы продуктов, содержащие определенные химические вещества

Игрушки и детские товары, а также материалы, контактирующие с продуктами питания, содержащие:

- ▶ диоктилфталат/DEHP (номер CAS¹⁵ 117-81-7)
 - ▶ дибутилфталат/DBP (номер CAS 84-74-2)
 - ▶ бензилбутилфталат/BBP (номер CAS 85-68-7)
 - ▶ диизобутилфталат/DIBP (номер CAS 84-69-5)
-

Игрушки и детские товары, а также материалы, контактирующие с продуктами питания, содержащие:

- ▶ свинец и соединения свинца
 - ▶ кадмий и соединения кадмия
-

Игрушки и детские товары, а также материалы, контактирующие с продуктами питания, предназначенными для детей до трех лет, содержащие:

- ▶ бисфенол А/BPA (номер CAS 80-05-7)
-

15. Стандартизированная система идентификации и индексации химических веществ



Shell, у нас отмена!

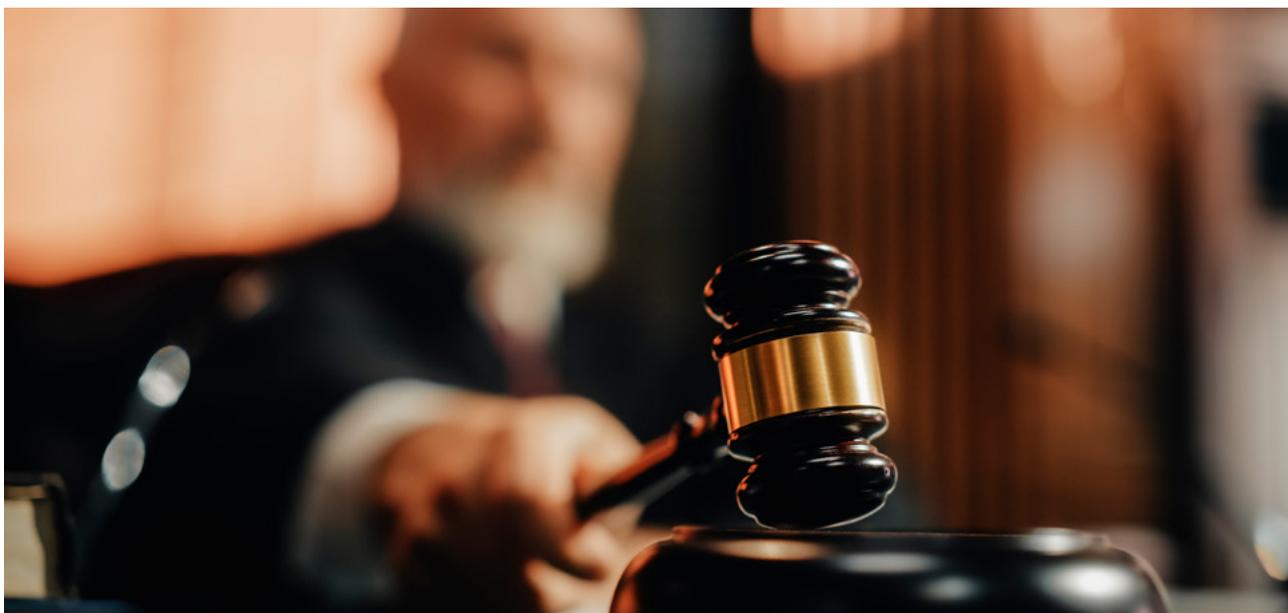
Авторы:

Алексей Кудинов,

к. ю. н., эксперт по международному праву
направления «Климат и экология», ЦМСПИ;

Константин Моисеев,

стажер направления «Климат и экология»,
ЦМСПИ



В ноябре 2024 года в Нидерландах отменили резонансное судебное решение 2021 года по иску климатических активистов к компании Shell. Тогда окружной суд Гааги обязал нефтяного гиганта сократить выбросы парниковых газов на 45 % к 2030 году. Впервые частная компания была признана ответственной за изменение климата и обязанной внести изменения в корпоративную стратегию в части сокращения выбросов.

Хотя апелляция подтвердила обязательство Shell по ограничению выбросов, она отказалась предписывать компании конкретный целевой показатель и признала ее действия адекватными в рамках существующих корпоративных обязательств. Поворот в деле в пользу бизнеса стал неожиданным, но закономерным результатом, поскольку первая инстанция изначально придерживалась активистской и юридически уязвимой аргументации. Судебная практика по климатическим делам остается неоднородной даже в пределах одной национальной юрисдикции, что свидетельствует о том, что настройка системы климатического регулирования еще не завершена

Решение первой инстанции. Shell перестает быть Royal Dutch

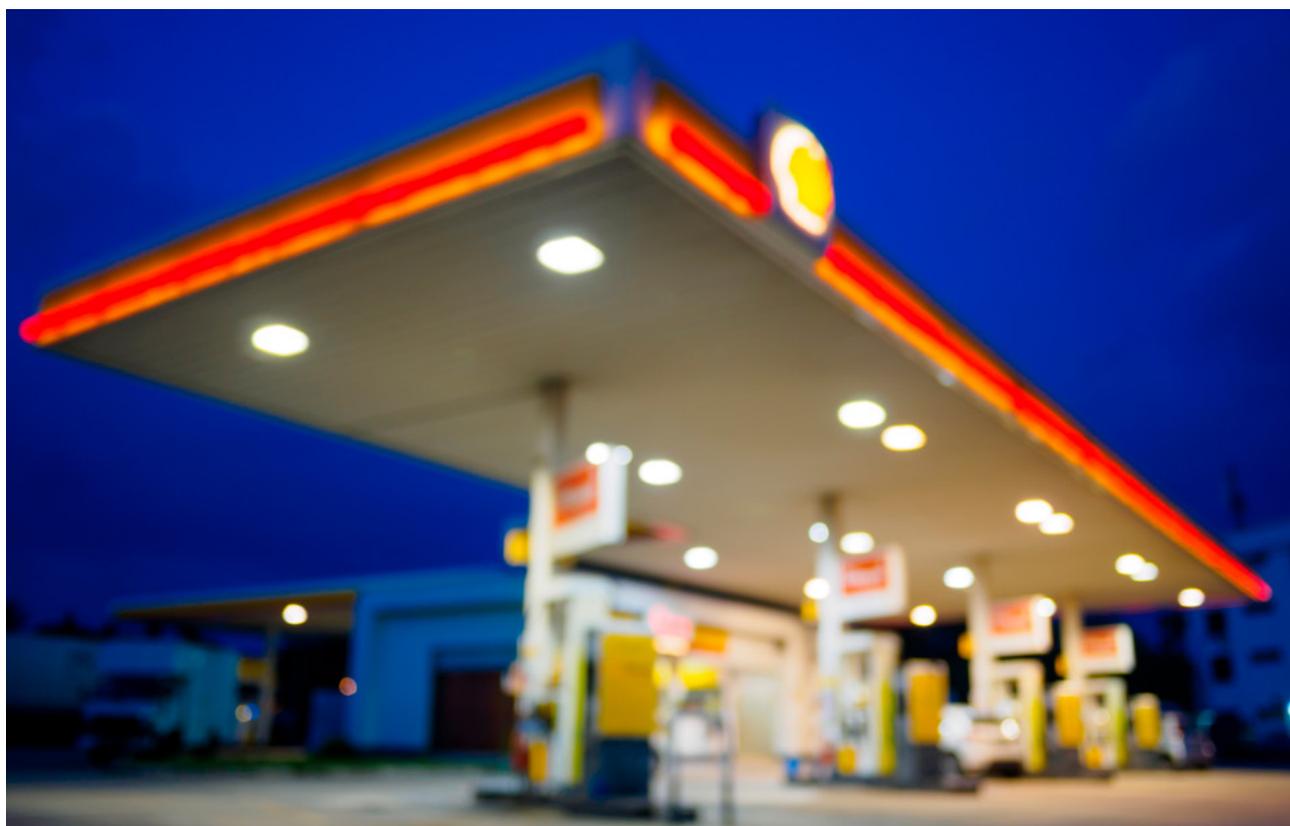
В мае 2021 года окружной суд Гааги вынес решение по делу Milieudefensie et al. vs Royal Dutch Shell¹. Коллективный иск подали климатические активисты², а ответчиком выступила Royal Dutch Shell, на тот момент публичная компания с ограниченной ответственностью и головным офисом в Гааге

Суд первой инстанции установил, что выбросы Shell по Охватам 1–3 превышают выбросы многих государств, включая Нидерланды, и способствуют глобальному изменению климата. В свою очередь,

это несет риски для жителей прибрежных районов региона Ваттового моря. И хотя повышение уровня моря будет едва ли заметно до 2030 года и затопление региона прогнозируется только в самых экстремальных сценариях, жители могут столкнуться с «серьезными и необратимыми последствиями» изменения климата. Суд также обратил внимание на то, что средняя температура в Нидерландах повышается темпами, которые превышают общемировые почти в два раза (п. 4.4.5–4.4.6 Решения окружного суда [РОС]).

Суд признал, что система EU ETS³, которая действует в отношении ряда производителей на территории Евросоюза, покрывает лишь небольшую часть выбросов компаний группы Shell (п.4.4.46–4.4.47 РОС). Поэтому в качестве правовой основы решения он применил раздел 162 книги 6 Гражданского кодекса Нидерландов, в котором закреплено, что «действия, противоречащие общепринятым нормам неписаного права, являются противозаконными».

На основе этой абстрактной нормы суд сделал вывод, что компания Shell должна проявлять «должную заботу» (4.4.1 РОС). По мнению суда, это означает соблюдение международных обязательств в области прав человека, а также следование



1. <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2021:5339>

2. Организация Milieudefensie (с нидерл. – «защита окружающей среды»), которая является подразделением «Friends of the Earth International» в Нидерландах, а также шесть других НКО. Milieudefensie была также уполномочена представлять интересы 17 тысяч граждан

3. Европейская система торговли квотами на выбросы парниковых газов



Руководящим принципам предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН (United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights, UNGP), принципам Глобального договора ООН (United Nations Global Compact, UNGC) и Руководящим принципам ОЭСР для многонациональных предприятий (OECD Guidelines for Multinational Enterprises). Эти документы мягкого права (softlaw) хотя и «не создают новых прав и не устанавливают юридических обязательств», но «подходят в качестве руководства при толковании неписаного стандарта заботы (unwritten standard of care)» (п. 4.4.11 РОС).

Суд заключил, что для исправления ситуации Shell должна сократить выбросы от собственной деятельности на 45 % к концу 2030 года по сравнению с 2019 годом. Эта обязанность распространяется на весь энергетический портфель группы Shell и на все три охвата выбросов. Для выбросов в целом это должно быть обязательством результата, а для Охвата 3 — обязательством «приложить максимальные усилия в отношении деловых отношений группы Shell,

включая конечных потребителей» (п. 4.4.55 РОС).

Показатель в 45 % суд вывел из докладов МГЭИК, которые положены в основу климатических целей Парижского соглашения, а те в свою очередь тоже составляют часть неписаного стандарта заботы (п. 4.4.27–4.4.29 РОС).

Решение по делу Milieudefensieetal. v. Royal Dutch Shell активно приветствовали климатические активисты⁴, а издания The Guardian⁵ и Financial Times⁶ охарактеризовали его как историческое: впервые национальный суд обязал компанию сократить выбросы CO₂ в соответствии с Парижским соглашением.

В ноябре 2021 года, спустя несколько месяцев после резонансного судебного решения, компания Royal Dutch Shell объявила о смене названия на Shell plc и переносе штаб-квартиры в Лондон. Официально решение мотивировалось упрощением структуры корпоративной собственности и оптимизацией налогообложения, но судебное решение по климатическому делу стало очевидным триггером⁷.

4. <https://en.milieudefensie.nl/news/yeah-milieudefensie-wins-revolutionary-lawsuit-shell-forced-to-go-green>

5. <https://www.theguardian.com/business/2021/may/26/court-orders-royal-dutch-shell-to-cut-carbon-emissions-by-45-by-2030>

6. <https://www.ft.com/content/f18269ee-c9d8-45c4-bbee-28561b065e6b>

7. <https://www.theguardian.com/business/2021/nov/15/shell-move-hq-tax-netherlands-uk>

Апелляция: универсальный показатель сокращения выбросов не применим к отдельным компаниям

Shell обжаловала решение в августе 2021 года. Разбирательство длилось больше трех лет, и в ноябре 2024 года апелляционный суд Гааги отменил решение первой инстанции⁸.

В апелляции ответчик сосредоточился на том, что суд первой инстанции превысил свои полномочия, устанавливая обязательства, которые должны определяться государственной политикой. Так же, как и при разбирательстве в первой инстанции, представители Shell заявили о том, что возложение на компанию обязательства достичь результата в сокращении выбросов может подорвать ее конкурентоспособность по сравнению с другими компаниями, которые не сталкиваются с подобными требованиями.

Хотя выбросы по Охвату 3 находятся вне прямого контроля Shell (так как зависят от поведения потребителей и третьих сторон), компания отметила, что много делает для снижения выбросов этой категории. Она поддерживает переход потребителей на более чистые источники энергии и инвестирует в ВИЭ и низкоуглеродные технологии. Так, в 2023–2025 гг. Shell запланировала инвестировать на эти цели \$10–15 млрд долларов (п. 3.40 Решения апелляционного суда [РАС]).

Суд принял во внимание аргумент о том, что возложение на одну компанию обязательства по значительному сокращению выбросов было бы несправедливым, учитывая долю в глобальных выбросах. Он счел усилия Shell адекватными в рамках существующих корпоративных обязательств: по Охватам 1 и 2 компания сократила выбросы на 31 % в сравнении с 2016 годом (п. 7.65–7.66 РАС).

Суд определил, что у таких компаний, как Shell, есть обязательство по ограничению выбросов CO₂, чтобы противостоять изменению климата, даже если это обязательство не закреплено в законодательстве стран, в которых они ведут бизнес (п. 7.27 РАС).

Согласно выводам суда, европейское законодательство не требует от отдельных компаний соблюдения абсолютных норм сокращения, которые установлены Европейским союзом. Сам факт того, что климатическая наука определила 45 % в качестве необходимого процента сокращения выбросов, не означает, что каждая страна или отрасль должны соблюдать его (п. 7.111 РАС).

Примечательно, что, придя к этим выводам, апелляционный суд анализировал те же документы, что и суд первой инстанции: Парижское соглашение, UNGP и др.

Перспективы

Апелляционный суд подтвердил важность корпоративных усилий в борьбе с изменением климата, но признал, что первоочередная ответственность за достижение климатических целей лежит на государстве. В этом и подобных делах (Smith v. Fonterra в Новой Зеландии⁹, Juliana v. United States в США¹⁰) первоначальная судебная практика в пользу активистов корректируется в процессе обжалования и суды признают, что регулирование выбросов — это политическая, а не судебная задача.

Суды в настоящее время по-разному толкуют обязательства бизнеса по сокращению выбросов, причем в некоторых случаях выводят их из общего принципа добросовестности и мягкого права



В деле Milieudefensieetal. v. Royal Dutch Shell окружной суд опирался на абстрактный стандарт, содержание которого не определено в законе, и на научные выводы по сокращению выбросов для глобального уровня (а не корпоративного), что сделало его позицию уязвимой для оспаривания. Полагаем, что к этой позиции едва ли вернется Верховный суд Нидерландов, когда (и если) истец обжалует решение апелляции.

8. https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2024/20241112_8918_judgment.pdf

9. <https://climatecasechart.com/non-us-case/smith-v-fonterra/>

10. <https://climatecasechart.com/case/juliana-v-united-states/>

Авторы:

Инга Кононович,

к. э. н., эксперт в сфере климатической политики,

ЦМСПИ;

Кирилл Прохоров,

стажер направления «Климат и экология»,

ЦМСПИ



Новые шаги в борьбе с выбросами метана

Тема метана стала одной из основных на прошедшей КС-29. В докладе ЮНЕП «An Eye on Methane» 2024, представленном на конференции в Баку, отмечается, что текущие усилия стран по сокращению антропогенных выбросов метана недостаточны, а их уровень продолжает расти. При этом антропогенные выбросы метана ответственны за одну треть глобального роста температуры на планете¹, а их снижение может стать быстрым и эффективным способом борьбы с изменением климата. Авторы доклада подчеркивают растущее влияние антропогенных выбросов метана от органических отходов, которые составляют примерно 20 % в общей структуре метановых выбросов.

Декларация по сокращению выбросов метана от органических отходов является одной из успешных председательских инициатив КС-29. Присоединившиеся к новой инициативе страны будут интегрировать в свои климатические политики конкретные меры по сокращению выбросов метана от органических отходов и подходы циркулярной экономики, включая новые ОНУВ и планы по их реализации

В ходе КС-29 (COP) значительное внимание было уделено вопросам сокращения антропогенных выбросов в энергетике и утилизации отходов, а также повышению точности соответствующих измерений и прозрачности отчетности. В первые дни COP по инициативе США, Китая и Азербайджана прошел саммит по метану и другим не-СО₂ парниковым газам. Странами были озвучены достижения сотрудничества в области метана, среди которых финансирование проектов на \$2 млрд для борьбы с особо опасными загрязнителями² и введение новых мер по сокращению выбросов в компаниях, связанных с нефтью, газом, и в компаниях, связанных с отходами³. Также были анонсированы новые меры и подходы. Так, Коалиция за климат и чистый воздух (Climate and Clean Air Coalition, CCAC) — партнерство более 160 стран и организаций — выпустила рекомендации по формированию ОНУВ⁴ и реализации планов по их достижению с учетом выбросов метана и других загрязняющих веществ.



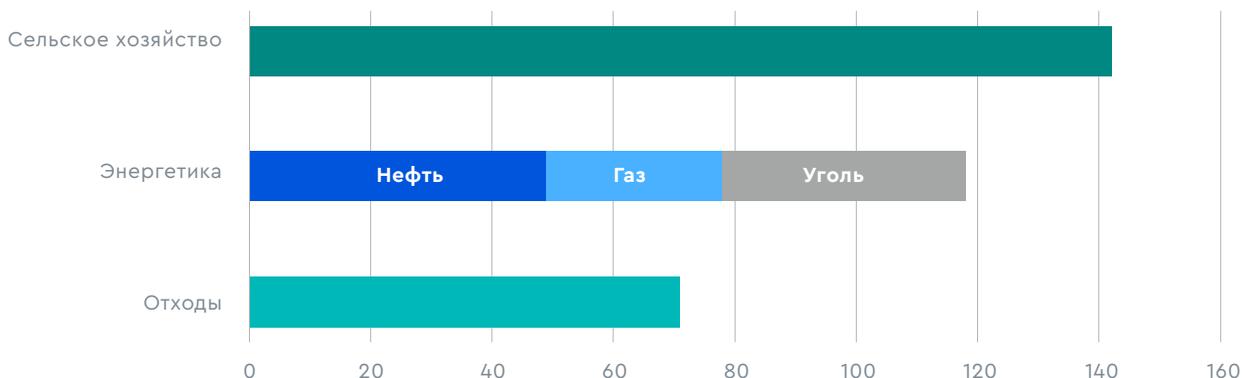
1. <https://www.unep.org/explore-topics/energy/facts-about-methane>

2. Данные указаны за последние три года

3. <https://www.state.gov/the-sprint-to-cut-climate-super-pollutants-cop-29-summit-on-methane-and-non-co2-ghgs/>

4. Определяемый на национальном уровне вклад

Рисунок 1. Основные источники антропогенных выбросов метана, млн тонн в год⁵



По итогам конференции был согласован ряд шагов по дальнейшему сокращению антропогенных выбросов метана в секторе отходов, который, наряду с энергетикой и сельским хозяйством, играет ключевую роль в сокращении антропогенных выбросов метана. Согласно данным Международного энергетического агентства, сектор отходов является источником более 20 % антропогенных выбросов метана в структуре основных источников (Рисунок 1).

Помимо прочего, в ходе КС-29 ряд нефтегазовых компаний заявили о присоединении к Партнерству по метану в нефтегазовой отрасли (The Oil & Gas Methane Partnership 2.0, OGMP). Партнерство⁶ помогает нефтегазовым компаниям в измерении и сокращении антропогенных выбросов метана. В 2024 году для повышения прозрачности в нефтегазовом секторе был установлен новый стандарт отчетности для компаний — «Золотой Стандарт»⁷.

На полях КС-29 некоторые развитые страны заявили о выделении финансовой помощи развивающимся странам в рамках OGMP:

- ▶ США запустили проект на \$22,15 млн для поддержки сокращения выбросов метана в энергетическом, сельскохозяйственном и утилизационном секторах Гаити, Индонезии, Кении, Мексики, Филиппин, Танзании, Таиланда и Вьетнама.
- ▶ Великобритания объявила о финансировании на \$6,5 млн новой программы CCAC по регулированию использования ископаемого топлива.
- ▶ Европейская Комиссия профинансирует партнеров с «высоким потенциалом сокращения выбро-

сов метана» на \$111 млн. Также Европейская Комиссия объявила о запуске Дорожной карты по борьбе с выбросами в энергетическом секторе в рамках действий по OGMP. Дорожная карта — это план сотрудничества для стран-импортеров и экспортеров энергоресурсов⁸. Дорожная карта рассчитана на долгосрочную перспективу, а первые проекты будут представлены на КС-30 в 2025 году⁹.

Доклад ЮНЕП «An Eye on Methane» 2024

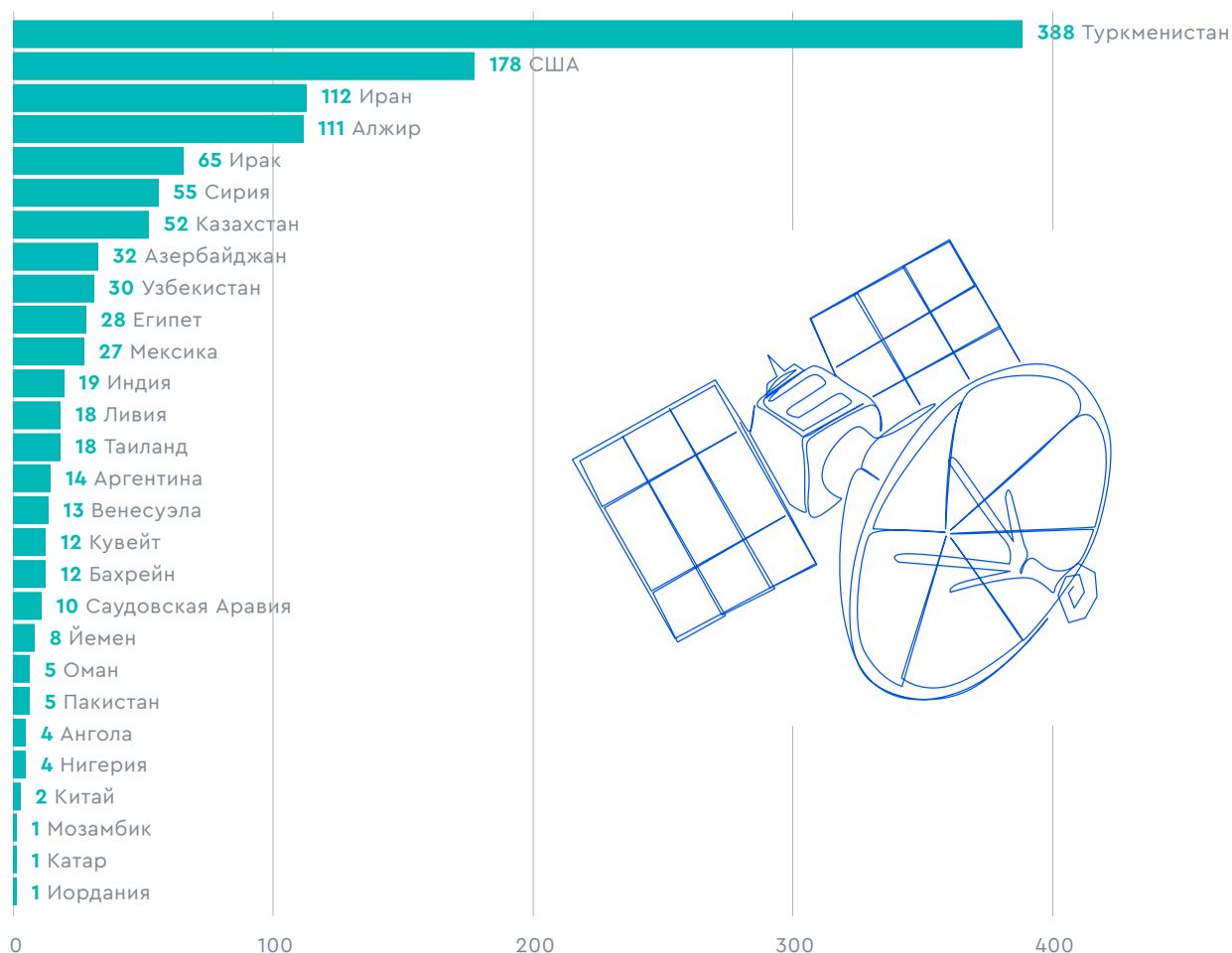
Также на COP был представлен Ежегодный доклад «An Eye on Methane» 2024¹⁰, подготовленный Международной обсерваторией выбросов метана (MOVM, International Methane Emissions Observatory) ЮНЕП¹¹ (далее — Доклад).

Доклад подчеркивает, что качественные данные и аналитика абсолютно необходимы для борьбы с антропогенными выбросами метана. Современные технологии предоставляют возможности для эффективного контроля и сокращения выбросов, и необходимо максимально использовать их потенциал.

В рамках презентации Доклада была представлена система оповещения о выбросах метана (MARS), основанная на спутниковых данных. Ее основная задача — мониторинг газовых шлейфов, обычно образующихся при утечках и факельном сжигании, а также передача данных компетентным структурам компаний и государств. Система направила уже более 1 200 оповещений об утечках, зафиксированных в нефтегазовой отрасли.

5. Составлено по данным International Energy Agency (IEA) за 2023 год.: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/main-sources-of-methane-emissions>
 6. По данным на ноябрь 2024 года к Партнерству присоединились 140 компаний, которые ответственны более чем за 40 % мировой добычи нефти и газа
 7. По данным на ноябрь 2024 года 55 компаний получили «золотой стандарт»
 8. https://energy.ec.europa.eu/news/eu-steps-efforts-abate-methane-emissions-partners-cop29-2024-11-12_en
 9. <https://www.state.gov/highlights-from-the-cop-29-global-methane-pledge-ministerial/>
 10. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/46541/eye_on_methane_2024_invisible_but_not_unseen.pdf?sequence=3
 11. Обсерватория производит мониторинг выбросов с помощью спутников и на основании полученных данных проводит исследования и готовит рекомендации по дальнейшему сокращению эмиссии. Также MOVМ является главным партнером по реализации Глобального обязательства по метану (Global Methane Pledge, принято в 2021 году на КС-26 в Глазго) по снижению выбросов метана к 2030 году на 30 % по сравнению с 2020 годом

Рисунок 2. Оповещения об утечках метана, направленные системой MARS за период с января по сентябрь 2024 года¹²



Более половины зафиксированных оповещений приходится на Туркменистан, США, Алжир и Иран (Рисунок 2).

Доклад также включает некоторые результаты OGMP и подчеркивает важность присоединения большего числа нефтегазовых компаний к партнерству. По данным Доклада, 58 % присоединившихся к партнерству компаний переходят на измеряемый подсчет метановых выбросов на третий год участия (Рисунок 3).

Отметим, что охват систематизации отраслевых данных по метану расширяется. В рамках Доклада анонсировано создание программы по измерению выбросов при производстве метанола и в сталелитейной промышленности.

В заключительной части Доклада подчеркивается важность интеграции данных OGMP и MARS. Это может способствовать созданию единой надеж-

ной методологии и информационных продуктов. В свою очередь, единые подходы позволят принимать наиболее эффективные и экономически целесообразные решения по сокращению выбросов метана как на уровне государств и правительств, так и на уровне корпораций.

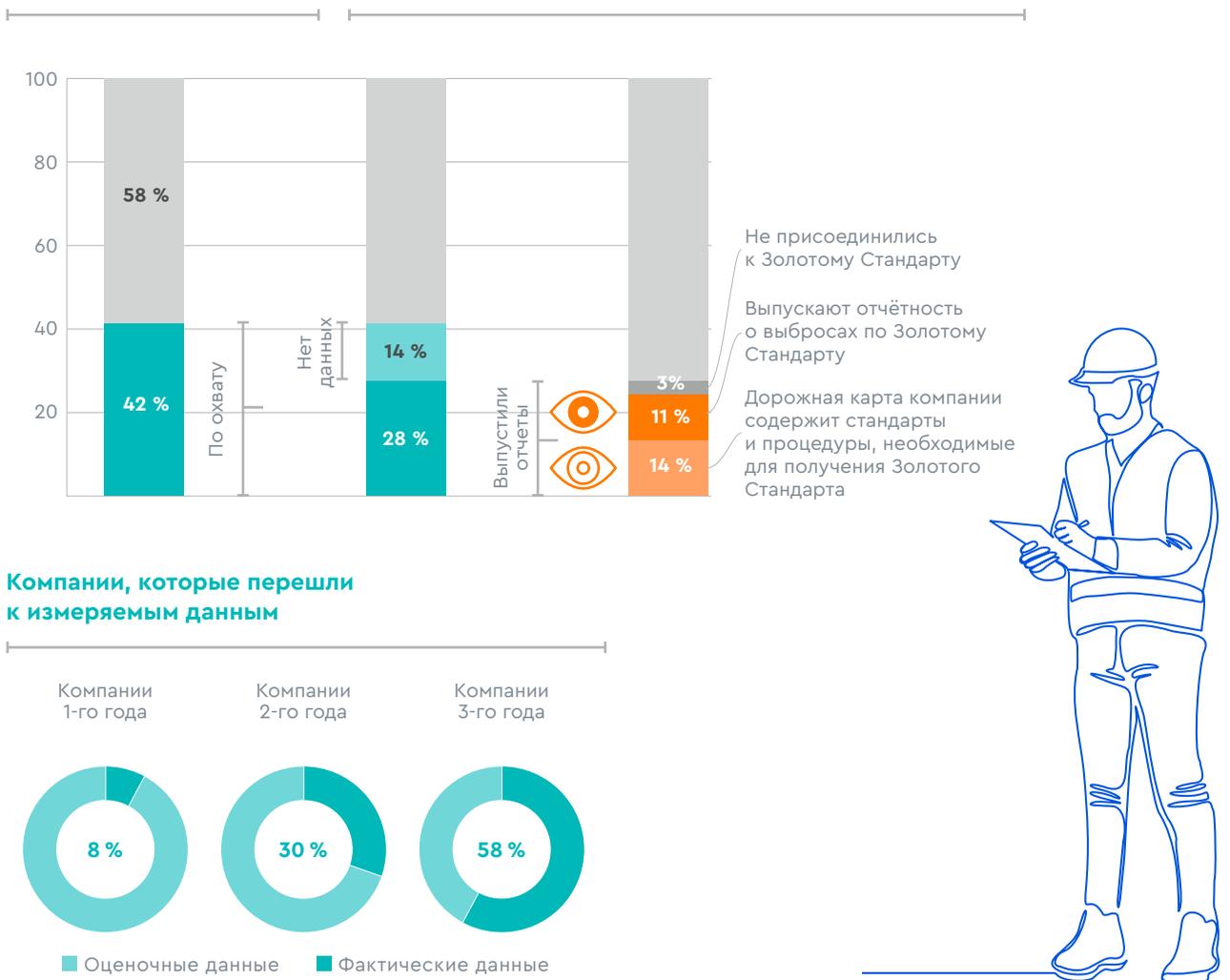
В качестве примера интеграции данных OGMP и MARS отметим разрабатываемый индекс (IMEO Methane Supply Index). С его помощью покупатели нефти и газа, правительства и представители гражданского общества смогут сравнивать метановый след различных импортируемых продуктов нефти и газа. Этот индекс будет включать данные научных исследований MOBМ, спутниковые данные MARS и отчетные данные OGMP для обеспечения прозрачности и подотчетности в нефтегазовой отрасли. Первые результаты индекса будут доступны уже в 2025 году.

12. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/46541/eye_on_methane_2024_invisible_but_not_unseen.pdf?sequence=3

Рисунок 3. Переход компаний нефтегазовой отрасли к измеряемым данным¹³

Отрасль по добыче нефти и газа по охвату

Переход отрасли к данным по выбросам метана на основании Золотого Стандарта



Компании, которые перешли к измеряемым данным

Декларация по сокращению выбросов метана от органических отходов

В качестве приоритетного вопроса метановой повестки председательствующей стороной была представлена Декларация по сокращению выбросов метана от органических отходов (COP-29, Declaration on Reducing Methane from Organic Waste)¹⁴ (далее — Декларация). В первый день к Декларации присоединились более 30 государств, ответственных за 47 % общемиро-

вой эмиссии метана от органических отходов¹⁵. Участники договорились интегрировать меры по сокращению отходов и подходы циркулярной экономики в свои климатические политики, включая новые ОНУВ, и в планы по их реализации. Инициатива направлена на активизацию усилий в контексте целей Глобального обязательства по метану (Global Methane Pledge, GMP) и Инициативы по сокращению выбросов метана от органических отходов (LOW-Methane). Интересно, что к новой инициативе присоединились и государства (включая Россию), которые не являются участниками GMP.

13. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/46541/eye_on_methane_2024_invisible_but_not_unseen.pdf?sequence=3

14. <https://cop29.az/en/pages/cop29-declaration-on-reducing-methane-from-organic-waste>

15. <https://cop29.az/en/media-hub/news/countries-representing-nearly-50-of-global-methane-emissions-from-organic-waste-pledge-to-reduce-emissions-from-sector>

В новой Декларации определено несколько ключевых направлений работы¹⁶:

- ▶ установка приоритетных решений в сфере обращения с отходами
- ▶ эффективная интеграция экономики замкнутого цикла и мер по отходам в климатическую политику
- ▶ укрепление сотрудничества между ключевыми заинтересованными сторонами
- ▶ существенное увеличение финансовых потоков
- ▶ помощь развивающимся странам в совершенствовании инфраструктуры обращения с отходами
- ▶ наращивание потенциала и проведение кампаний по информированию общественности

Отметим, что некоторые страны уже накопили существенный опыт в области реализации программ по сокращению метановых выбросов при обращении с органическими отходами. Так, в Республике Корея внедрена Дорожная карта по сокращению выбросов метана к 2030 году, которая предусматривает разработку мер по сокращению пищевых отходов. Кроме того, в стране реализуется Национальная стратегия по производству биогаза¹⁷. На презентации Декларации страна заявила, что намерена передавать свой опыт другим государствам. Это объявление стало первым шагом к выполнению соглашения, в особенности в части оказания помощи развивающимся странам.



16. <https://cop29.az/en/pages/cop29-declaration-on-reducing-methane-from-organic-waste>

17. <https://report.az/en/cop29/minister-korea-plans-to-implement-organic-waste-management-projects-abroad/>

Решения по статье 6 Парижского соглашения на КС-29

Авторы:
Анна Белик
Евгений Панин



Статья 6 Парижского соглашения определяет механизмы международного углеродного рынка. По итогам КС-29 в Баку был принят ряд положений, которые значительно приближают возможность реализации соответствующих проектов. Так, по статье 6.2, регуливающей межгосударственный обмен результатами климатических проектов, конкретизированы подходы по авторизации углеродных активов, подаче отчетности и ее проверке техническими экспертами. В результате механизм статьи 6.2 может функционировать уже сейчас.

По статье 6.4, регулирующей создание централизованного реестра и рынка климатических проектов под эгидой РКИК, приняты ключевые стандарты. Также определены и правила переноса проектов Механизма чистого развития Киотского протокола в механизм статьи 6.4 Парижского соглашения. Такие проекты должны соответствовать методологиям, которые будут приняты на уровне Надзорного органа по статье 6.4. При этом срок подачи заявок о переносе — до 31 декабря 2025 года. Статья 6.4 всё еще нуждается в дополнительной регламентации, списке верификаторов, реестре и пр. Однако внедрение таких элементов не потребует дополнительных решений на уровне Конференции Сторон РКИК

Вопросы статьи 6 Парижского соглашения — один из наиболее привлекающих внимание переговорных треков в рамках РКИК ООН. Он определяет возможности и механизмы глобального углеродного рынка. В то время как многие механизмы Парижского соглашения еще только предстоит придумать и оформить, концепция углеродных рынков — понятный участникам, устоявшийся инструмент финансирования низкоуглеродных технологий и практик

В период Киотского протокола глобальный углеродный рынок действовал в рамках его правил под эгидой РКИК ООН. По окончании действия Киотского протокола его механизмы вышли из употребления, однако запрос компаний на углеродный рынок остался. С одной стороны, организации и страны с амбициозными климатическими целями стремились иметь простой инструмент, который позволял бы заявлять о движении к декарбонизации. С другой стороны, в регионах с высоким потенциалом сокращения выбросов и реализации природных решений углеродный рынок представлялся способом заработать. По этой причине торговля углеродными активами продолжила развиваться после окончания действия Киотского протокола, но уже силами частных программ. В результате существующий сейчас углеродный рынок — очень конкурентный и фрагментированный рынок: программы, выпускающие углеродные





активы, конкурируют между собой. Каждая программа создает свои правила, а имиджевые скандалы с некоторыми из них бытуют по всем.

Механизмы углеродного рынка Парижского соглашения призваны снизить эту фрагментированность и создать общие правила, которые бы объединяли все существующие формы углеродных рынков.

Решения по статье 6.2: уточнение порядка учета переданных активов на международном уровне

Статья 6.2 — гибкий механизм торговли углеродными активами: для него не предусмотрено жестко установленных требований и стандартов. Проекты по статье 6.2 будут реализовываться странами в рамках двусторонних и многосторонних договоренностей. Такие договоренности в механизме статьи 6.2 получили название «совместные подходы». По каждому совместному подходу страны сами вырабатывают правила реализации проектов и передачи углеродных активов. Со стороны Парижского соглашения ключевой вопрос в данном случае — точность учета и отражение факта передачи в отчетности стран, которую они подают. Поскольку в ходе совместных подходов сокращения выбросов или увеличения поглощения будут передаваться из страны в страну, важно, чтобы достигнутый результат не учитывался дважды. Именно этого аспекта касались решения, принятые на КС-29 (детальный разбор — в Приложении).

Для цели исключения двойного учета совместные подходы стран к реализации климатических проектов будут проверяться специальной группой технических экспертов и отражаться на совместной платформе учета и отчетности, которая будет создана Секретариатом РКИК.

Статья 6.4 — утвержденные стандарты

Основным достижением переговоров по статье 6.4 стало принятие требований к разработке и оценке методологий климатических проектов и требований к проектам по увеличению поглощения парниковых газов.

Механизм статьи 6.4 — это централизованный механизм реализации климатических проектов, управляемый Надзорным органом Секретариата РКИК ООН — отдельной структурой, которая занимается разработкой и реализацией механизма статьи 6.4. В отличие от механизма статьи 6.2, механизм статьи 6.4 жестко регламентирован. Надзорный орган принимает стандарты и методологии, аккредитует верификаторов, ведет реестр углеродных активов, иными словами, действует как полноценная управляемая программа по парниковым газам.

Запуск механизма статьи 6.4 вот уже на протяжении нескольких лет — это самое ожидаемое событие на Конференциях Сторон РКИК ООН. Консенсус, достигнутый в Баку, был неожиданным и очень позитивным для всех участников рынка.

Переговоры по статье 6.4 в значительной степени находятся под влиянием фундаментального «конфликта» продавцов и покупателей. Развивающиеся страны, поставщики углеродных активов, «делают ставку» на перенос проектов Механизма чистого развития Киотского протокола (МЧР) в механизм статьи 6.4, а также на получение прибыли от создания новых проектов. На сегодняшний день в мире реализовано значительное количество проектов МЧР, и по многим из них сроки реализации в скором времени будут подходить к концу. Поэтому для потенциальных продавцов важно запустить новый механизм как можно быстрее. Развитые страны, которые представляют сторону спроса, пытаются в первую очередь сократить то количество углеродных активов от проектов МЧР, которое уже существует на рынке. Понятно и стремление не допустить повторения ситуации с лавинообразным ростом предложения и последовавшим за ним крахом рынка углеродных активов МЧР. В связи с этим к механизму статьи 6.4 и ее проектам от потенциальных покупателей предъявляются новые, жесткие требования, которые сформулированы в виде системы стандартов проектов. Консенсус спроса и предложения, на наш взгляд, заключается в том, что развивающиеся страны согласились на жесткие требования, предъявляемые к проектам, в обмен на немедленный запуск самого механизма.

Работа, предварительно проделанная Надзорным органом по статье 6.4, позволила в первый же день КС принять требования к методологиям проектов и требования к деятельности, связанной с поглощениями парниковых газов (детальный разбор — в Приложении). Помимо принятия стандартов, основные положения итогового документа Конфе-

ренции Сторон предусматривают следующее:

1. Надзорному органу поручается ускорить запуск механизма статьи 6.4, создание реестра углеродных активов и разработку стандартов, касающихся следующих аспектов климатических проектов. Это:

- ▶ постзачетный мониторинг (мониторинг реализации проекта после окончания периода выпуска углеродных активов)

- ▶ длительность хранения углерода

- ▶ риск непостоянства и методы его предотвращения

- ▶ оценка риска непостоянства

- ▶ восстановление в случае реализации риска непостоянства

2. Проекты по лесоразведению и лесовосстановлению, созданные в рамках МЧР, могут быть перенесены в механизм статьи 6.4 при соблюдении следующих условий. Это:

- ▶ заявление о переносе проекта подано не позднее 31 декабря 2025 года

- ▶ положительное решение о переносе получено не позднее 31 декабря 2025 года

- ▶ проект соответствует требованиям статьи 6.4, принятым стандартам и методологиям

3. Малые островные и наименее развитые страны предлагается освободить от необходимости делать отчисления на адаптацию в размере 2 % от выпуска углеродных активов. Такое обязательство предусмотрено для остальных участников по статье 6.4.



Полагаем, что, несмотря на значительный прорыв на пути к запуску нового механизма, он еще далек от состояния полной готовности. Считается, что будущий 2025 год станет ключевым для разработки методологий и остальных элементов.

Потенциал проектов по статье 6 и влияние на международный рынок

Принятые решения должны в целом вывести мировой углеродный рынок на новый виток развития. В отличие от частных систем выпуска углеродных активов, у рынка под эгидой статьи 6 есть значительный «кредит доверия». Компании смогут приобретать созданные по статье 6 углеродные активы, не опасаясь обвинений в гринвошинге, во всяком случае, на первых порах. Однако не исключаем, что в долгосрочной перспективе углеродные активы по статье 6, в особенности 6.2, будут иметь те же методологические сложности, что и активы, созданные в рамках частных программ.

Несмотря на то, что механизмы статьи 6 еще создаются и будут совершенствоваться, ряд проектов

уже позиционируются как проекты по Парижскому соглашению.

По состоянию на декабрь 2024 года было проведено две сделки по статье 6.2:

1. Швейцария и Таиланд. Передача углеродных активов от проекта по внедрению газомоторных автобусов в Бангкоке, цена — более \$30 за 1 т CO₂-экв.¹

2. Малави. Аукцион по продаже углеродных активов на бирже Carbon Trading Exchange, цена — от \$10 до \$14²

По статье 6.4 по состоянию на октябрь 2024 года были поданы уведомления о 719 проектах³. Соответствующие проекты локализованы в широком наборе стран, больше всего — в Индии (464 проекта), Бразилии (39 проектов), Кении и Нигерии (по 21 проекту). Несмотря на то, что на данный момент сохраняется значительная неопределенность относительно баланса спроса и предложения углеродных активов, в том числе с учетом запуска статьи 6, Международная ассоциация торговли выбросами прогнозирует объем рынка углеродных активов 100 млрд долл. к 2030 году⁴.



1. <https://www.climate-court.com/post/swiss-deal-with-thai-company-marks-first-ever-use-of-paris-agreement-carbon-offset-mechanism>

2. <https://carbon-pulse.com/306702/>

3. https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement/paris-agreement-crediting-mechanism/A64_prior_consideration#tab_home

4. https://www.ieta.org/wp-content/uploads/2023/09/IETAA6_CapstoneReport_2023.pdf

Приложение

Основные решения по статье 6.2

Решения, принятые в Баку, касаются следующих аспектов международного учета совместных подходов. Это:

1. Перечень информации для авторизации углеродных активов (формат будет разработан Секретариатом РКИК):

- ▶ уникальный номер совместного подхода
- ▶ перечисление сторон-участниц
- ▶ дата и длительность авторизации
- ▶ специфика первой передачи активов
- ▶ цели авторизации
- ▶ ссылки на используемые стандарты, методологии, механизмы сертификации
- ▶ условия, при которых авторизация может быть изменена
- ▶ количество углеродных активов
- ▶ реестры учета
- ▶ год происхождения углеродных активов
- ▶ метрики и единицы измерения
- ▶ сектор принадлежности климатического проекта
- ▶ тип проекта

2. Электронный формат и таблицы ежегодно предоставляемой информации.

3. Дополнительные элементы для включения в первоначальный отчет (initialreport):

- ▶ подробное описание каждого совместного подхода
- ▶ используемые методологии
- ▶ способы обеспечения прозрачности и др.

4. Порядок выявления и корректировки несоответствий.

5. Порядок отслеживания углеродных активов и порядок их первой передачи.

Требования принятых стандартов по статье 6.4

Критерии и элементы Требований к методологиям реализации проектов и Требований к деятельности по поглощению углерода:

1. Три подхода к установлению базовой линии (количественно определенный сценарий выбросов или поглощения парниковых газов в отсутствие проекта):

- ▶ на уровне выбросов в отсутствие проекта с учетом внедрения наилучших доступных технологий

▶ как минимум, на среднем уровне выбросов наиболее эффективных сопоставимых видов деятельности, обеспечивающих получение аналогичных продуктов и услуг в определенных границах и схожих социальных, экономических, экологических и технологических условиях

- ▶ на уровне существующих или исторических выбросов с учетом понижающей корректировки

2. Понижающая корректировка базовой линии:

- ▶ базовая линия должна понижаться в соответствии со стратегией низкоуглеродного развития страны
- ▶ методология должна предлагать дополнительный механизм ужесточения базовой линии в виде понижающей корректировки

3. Дополнительность: методологии должны предлагать механизмы, гарантирующие, что мероприятия проектов:

- ▶ обеспечивают реальные и заслуживающие доверия сокращения выбросов
- ▶ превышают любые требования национального законодательства
- ▶ не приводят к закреплению углеродоемких практик (lock-in), когда технология, определенная в качестве базовой линии, становится устаревшей и больше не может использоваться в качестве базы для определения результата проекта

4. Четыре аспекта, демонстрирующих дополнительную:

- ▶ демонстрация выгод, которые проект получает от участия в механизме статьи 6.4
- ▶ анализ законодательства и нормативно-правовых актов
- ▶ применение подходов для избегания lock-in
- ▶ доказательства того, что проект не может быть реализован в отсутствие денежного потока от реализации углеродных единиц

5. Риск непостоянства и противодействие «откату» результатов проекта — ситуации, когда достигнутые сокращения выбросов возвращены в атмосферу.

Вероятность реализации и влияние разных аспектов риска непостоянства должны быть количественно оценены в форме процентного показателя.

Кроме того, предусмотрен буферный счет в централизованном реестре, куда будет отчисляться часть углеродных активов. Также для снижения риска непостоянства установлен постпроектный мониторинг — период, когда углеродные активы уже не выпускаются, но основные показатели проекта всё еще отслеживаются.



Правила честной игры

Авторы:
Татьяна Лазарева
Анна Дмитриева



В конце октября 2024 года ФАС России выпустила «Рекомендации по недопущению гринвошинга в маркетинговой коммуникации». В документе определено понятие «гринвошинг», перечислены общие требования к экологическим заявлениям компаний, а также доведена до потребителей информация о необходимых мерах предосторожности. По мнению ФАС, использование недостоверных заявлений об экологичности продукции вводит потребителей в заблуждение и создает необоснованные рыночные преимущества для отдельных компаний. Такие действия могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции¹, а соответствующие штрафы могут составить до 500 тыс. рублей². Первые случаи таких штрафов уже начали появляться на рынке

1. ст. 14.2 и 14.8 ФЗ «О защите конкуренции»

2. ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ

Согласно исследованиям³, проведенным в октябре 2024 года аналитическим центром Ассоциации развития интерактивной рекламы среди представителей рекламных агентств и рекламодателей, доля респондентов, использовавших практику гринвошинга в своей работе, увеличилась до 62 % (с 50 % в 2023 году). При этом абсолютное большинство опрошенных знакомы с понятием «гринвошинг» и понимают его значение.

Термин «гринвошинг» не закреплен в законодательстве, однако активно используется в документах ФАС и Центрального Банка⁴, а также на практике. Самое исчерпывающее на данный момент определение гринвошинга привела ФАС в своих Рекомендациях. Согласно Рекомендациям, гринвошинг — это действия по распространению недостоверных (неполных, неточных или искаженных) или некорректных экологических заявлений, вводящих потребителя в заблуждение относительно экологических характеристик товаров (любые формы экологического маркетинга, выраженные в преувеличении или искажении улучшенных экологических показателей, в заявлении о товаре, которое невозможно проверить, которое неактуально или просто недостоверно) в целях получения необоснованных преимуществ.

Отметим, что самые распространенные способы гринвошинга⁵ в продвижении товаров за счет формирования ложных впечатлений у покупателей:

- ▶ написать на упаковке, что продукт является экологичным, или использовать надписи «чистый», «натуральный», «фитотерапия», или включить в названия приставки «эко-», «био-»
- ▶ использовать зеленый цвет, изображения растительности
- ▶ изобразить на упаковке значки, похожие на знаки сертификатов (Рисунок 1)

Чаще всего примеры гринвошинга встречаются в PR-компаниях и креативных работах, в карточках товаров на маркетплейсах.

Помимо того, что гринвошинг создает неравные условия конкуренции на рынке, он таит в себе и другие опасности. Доверяя зеленому имиджу, потребители покупают продукты, вредные для здоровья, биоразнообразия, экологии. Снижается мотивация потребителей к экологически ответственному поведению, поскольку они думают, что уже внесли свой вклад в охрану окружающей среды.

Совершенствующиеся требования Федерального законодательства, в частности № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в последней редакции, № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» помогают снизить риски гринвошинга.

Требования ФАС к экологическим заявлениям

В заявлениях маркетологов, описывающих экологические свойства товара на основе действующих международных стандартов, эти свойства могут быть описаны так: «способный к разложению», «переработанный материал», «снижение расхода ресурсов», «подходит для повторного использования» и т. п.

В Рекомендациях ФАС сформулированы общие принципы разработки экологических заявлений, которые помогут избежать гринвошинга. Их можно обобщить как «достоверность, достаточность и непротиворечивость, учет уровня осведомленности и опыта потребителя, надежность и ясность». При этом экологическое заявление может относиться как к продукту целиком, так и к его отдельным элементам или стадиям производства.

Рисунок 1. Примеры лжемаркировки



3. <https://interactivead.ru/wp-content/uploads/2024/11/final-greenwashingresearch-12.11.2024.pdf>

4. Информационное письмо Банка России от 04.12.2023 № ИН-018-35/60 «О рекомендациях по учету климатических рисков для финансовых организаций»

5. <https://ecounion.ru/press/grinvoshing-i-ego-priemy-kak-proizvoditeli-manipuliruyut-nami-i-sozdayut-lozhnyy-obraz-ekologichnogo-brenda/>

При размещении экологической информации должны в применимых случаях указываться бенчмарки для сравнения, ссылки на проведенные сертификации и стандарты. Графические изображения должны быть легко читаемы и отличимы друг от друга.

На неправдоподобность экологических заявлений может указывать:

- ▶ **Отсутствие детализации.** Нет указания на характеристику или конкретное экологическое свойство, подразумевающее экологическое преимущество продукта.
- ▶ **Сложность формулировки.** Требуются специальные знания для понимания тезисов. Например, «биоразлагаемая упаковка с оксо-добавкой d2w».
- ▶ **Отсутствие количественных указаний.** Например, использование в упаковке вторичного сырья не сопровождается информацией о количестве такого сырья.
- ▶ **Неполный охват жизненного цикла.** К примеру, указание на уменьшение негативного воздействия на окружающую среду в процессе производства товара не исключает увеличение негативного воздействия на стадии переработки этого же товара.
- ▶ **Впечатление сертификации.** Продукция одобре-

на или сертифицирована независимой организацией, если это не соответствует действительности и т. п.

Проверка экологических заявлений

ФАС предлагает добросовестным участникам рынка во избежание гринвошинга проводить самостоятельную оценку соответствия экологического заявления Рекомендациям. Для этого рекомендуется применять чек-лист, разработанный Советом по профилактике гринвошинга (Приложение). Критерии чек-листа опираются на три основополагающих принципа ответственных маркетинговых коммуникаций. Это:

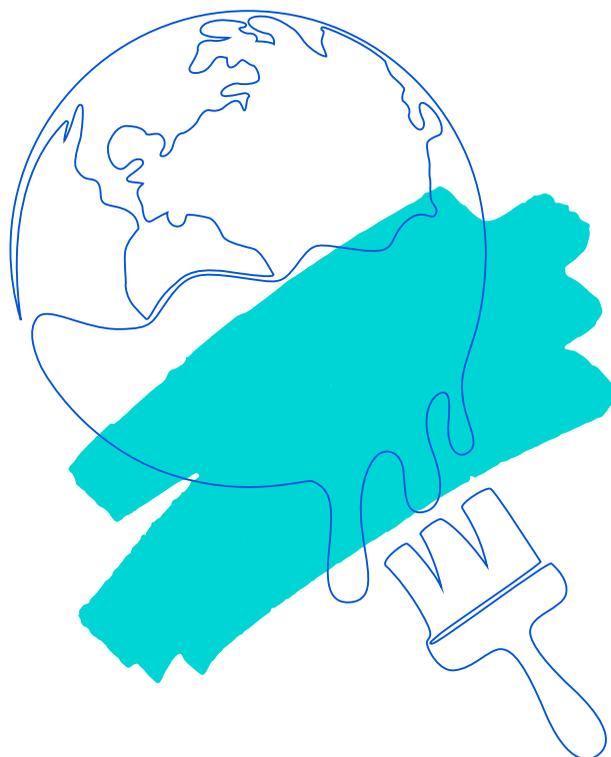
- ▶ **Надежность.** В заявлении используются достоверные данные, подтвержденные третьей стороной.
- ▶ **Актуальность.** В заявлении учитываются критические точки экологического воздействия.
- ▶ **Ясность.** Из заявления понятно, к чему именно оно относится, к продукту целиком или отдельным его аспектам, а его содержание доступно заинтересованным сторонам.





При выявлении случаев гринвошинга в отношении нарушителей могут применяться требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Штраф за нарушение для должностных лиц составляет до 20 000 рублей; для юридических лиц — до 500 000 рублей. Первые случаи возбуждения административных производств в отношении компаний, допустивших гринвошинг, начинают появляться в России⁶.

При этом участники рынка высказывают опасения, что применение Рекомендаций ФАС может превратиться в инструмент административного давления на бизнес и повлечь за собой обратное явление — гринхашинг (от англ. greenhushing)⁷. Гринхашинг — это сокрытие экологических инициатив, осуществляемых компаниями, из-за пристального внимания к соответствию экологических заявлений действительности. Допустим, компания планирует ввести «зеленую» инициативу, но опасается обвинений в гринвошинге и повышенного контроля со стороны регулирующих органов за соблюдением ее обязательств. В результате компания недополучает потенциальные доходы от раскрытия ее инициатив.



6. <https://tass.ru/ekonomika/22756781>

7. <https://www.advgazeta.ru/mneniya/borba-s-grinvoshingom-globalnyy-trend/>

Приложение

Критерии экологически ответственных маркетинговых коммуникаций⁸

№	Принцип	№	Критерии
1.	Надежность Определяет достоверность положительного вклада в сохранение окружающей среды.	1.1	Заявление основано на документально подтвержденных научно обоснованных данных.
		1.2	Заявление включает информацию о соответствии продукта стандарту или методике, которые были разработаны при участии широкого круга заинтересованных сторон. При этом и стандарт, и методика должны быть применимы в регионе, где распространяется заявление.
		1.3	Заявление соответствует законодательству Российской Федерации (природоохранному и т. п.).
		1.4	Заявление включает подтверждение третьей стороной в виде сертификата, выданного аккредитованным органом по сертификации, или отчета о верификации.
		1.5	Заявление разработано и/или реализуется совместно с заинтересованной стороной, имеющей профильные компетенции или являющейся одним из ключевых благополучателей.
		1.6	Заявление включает количественные данные, демонстрирующие, как именно сократилось воздействие продукта на окружающую среду.
2.	Актуальность Определяет значимость положительного вклада в сохранение окружающей среды.	2.1	Заявление сообщает об экологических характеристиках продукта, превосходящих нормы действующего законодательства.
		2.2	Заявление сообщает о характеристиках продукта, существенных с точки зрения экологического воздействия, а не представляет общие для данной категории продукта свойства как уникальные.
		2.3	Заявление подтверждается действиями выпускающей его организации, направленными на снижение экологического воздействия во всех или нескольких критических точках жизненного цикла продукта.
		2.4	Заявление сообщает о результатах предотвращения экологического воздействия, не только о компенсации уже нанесенного.
		2.5	Заявление содержит призыв к действию, когда сокращение экологического воздействия невозможно без дополнительных действий заинтересованных сторон.

8. <https://bezgreenwashinga.tilda.ws/#rec753770960>

3. **Ясность**

Определяет точность и доступность информации о положительном вкладе в сохранение окружающей среды.

- 3.1 Язык заявления доступен любым заинтересованным сторонам, не требует специальных знаний.
- 3.2 Заявление сообщает о конкретных фактах и аргументирует их, избегая общих, двусмысленных, категоричных формулировок и подмены понятий.
- 3.3 Заявление включает информацию о том, к чему именно относятся экологические характеристики: к продукту, какой-то его части, к упаковке или операционным процессам компании.
- 3.4 Если заявление основано на сравнении, то сравнение проведено по конкретным сопоставимым параметрам и сравниваются сходные по функциональным характеристикам продукты.
- 3.5 Графический дизайн самодеклараций об экологических характеристиках продукта избегает подражания известным экомаркировкам и сертификатам.
- 3.6 Использование в заявлении названий или логотипов государственных органов или независимых организаций сопровождается аргументацией.
- 3.7 Подтверждающую заявление информацию легко найти на упаковке, на сайте, в интернете, рекламных материалах, СМИ и т. д., либо предоставляется возможность сделать запрос в компанию по указанным контактам.
- 3.8 Если заявление содержит информацию о партнерах, благодаря участию которых продукт приобрел экологические характеристики, то это подтверждается информацией на ресурсах этих партнеров.



Заметки об «устойчивых» финансах: тучи сгущаются

Автор:
Михаил Сосин



1. Приток средств в ESG-фонды в 3 кв. 2024 года остается положительным, но сильно отстает от широкого рынка

По данным Morningstar, в 3 кв. 2024 года приток в «устойчивые» фонды составил 10,4 млрд долл. (Таблица 1), сильно отставая от фондов широкого рынка, в которые поступило 373 млрд долл.

Отставание ESG-фондов по притоку средств усиливается. В прошлом квартале «устойчивые» фонды также уступали по этому показателю фондам широкого рынка: 11,3¹ млрд долл. против 200 млрд долл. соответственно. Это нельзя назвать хорошей новостью для финансов в ответственных форматах: такая динамика может свидетельствовать о достижении пределов роста как минимум на устоявшихся рынках США и Европы.



Таблица 1. Приток средств в «устойчивые» фонды²

Регион	Приток за 3 кв. 2024, млрд долл.	Активы	
		Млрд долл.	В % от общего объема
Европа	10,3	2 775	84
США	-2,3	353	11
Азия (без Японии)	2,5	64	2
Канада	-0,1	37	1
Австралия и Новая Зеландия	0,6	34	1
Япония	-0,6	24	1
Всего	10,4	3 287	

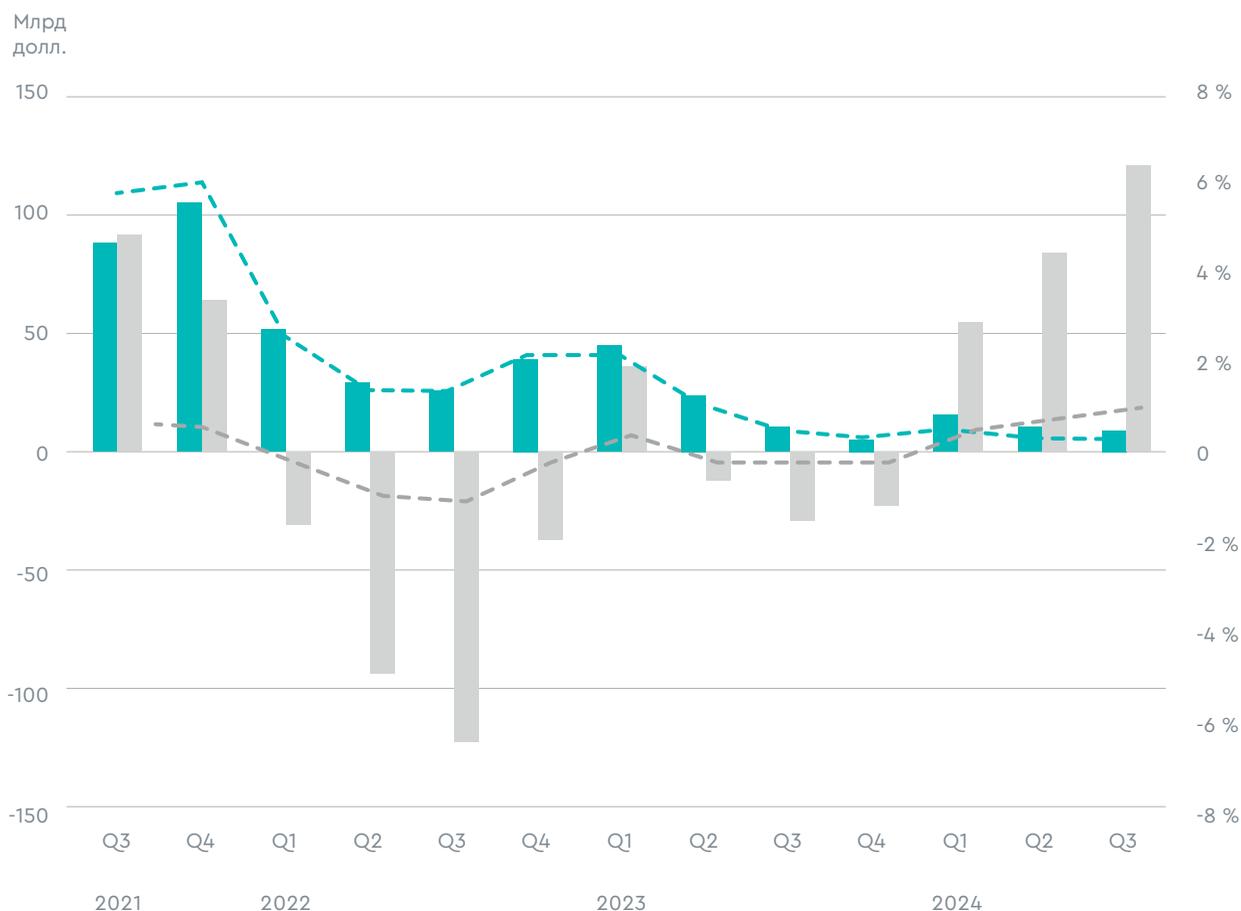
1. Morningstar уточнил данные за 2 кв. 2024 года

2. <https://www.morningstar.com/ip/global-esg-flows>

Основу положительного притока, как и в более ранние периоды, составляет динамика фондов в Европе (10,4 млрд долл.) и Азии без учета Японии

(2,5 млрд долл.). Но и в Европе в этот период приток средств в фонды широкого рынка существенно превысил показатель ESG-фондов (Рисунок 1).

Рисунок 1. Приток в «устойчивые» и традиционные фонды в Европе, 3 кв. 2024 года³



2. Шесть банков из США, в том числе Goldman Sachs и JPMorgan, вышли из Банковского альянса по достижению углеродной нейтральности (Net Zero Banking Alliance, NZBA)

Точного объяснения своих действий банки не дают, отказываясь говорить на эту тему либо давая очень расплывчатые комментарии. При этом Goldman Sachs, например, от целей по достижению углеродной нейтральности не отказывается.

NZBA под эгидой ООН объединяет крупнейшие банки мира, поставившие цель по достижению углеродной нейтральности к 2050 году. Выход из NZBA,

предположительно, связан с тем, что инвестиционные банки опасаются возможных проблем с новой администрацией Президента США, полной противников климатической политики.

Ранее ряд американских банков, включая Goldman Sachs и JPMorgan, покинули другую климатическую инициативу — Climate Action 100+, также объединяющую крупнейшие финансовые институты и фонды. Фонд BlackRock остался участником этой инициативы, однако существенно понизил уровень своего присутствия в ней, оставив эту роль одной из своих небольших дочерних компаний.

3. <https://www.morningstar.com/lp/global-esg-flows>



3. Назначение нового главы Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC)

После вступления в должность Президент США Дональд Трамп планирует назначить главой SEC Пола Аткинса, известного тем, что он является климатическим скептиком. Также он считается сто-

ронником свободы рынка и видит климатическую политику как один из способов вмешательства государства в экономику. Предположительно, его назначение может привести к тому, что из требований к отчетности компаний исчезнет обязательное раскрытие климатической информации.



4. Объем выпуска облигаций в форматах ответственного финансирования⁴ за 2024 год вырос на 10 % по сравнению с 2023 годом и превысил 1 трлн долл., а объем выдачи зеленых кредитов за это же время вырос на 31 % и составил 442,4 млрд долл.⁵

Среди облигаций в форматах ответственного финансирования наибольший рост — на 29 % к 2023 году — показал объем выпуска облигаций

устойчивого развития⁶. На втором месте — социальные облигации с ростом 12,6 % за этот же период, объем размещения зеленых облигаций увеличился на 8,7 % по сравнению с 2023 годом. А вот объем размещения облигаций, связанных с целями устойчивого развития, снизился на 38,3 % (Рисунок 2, 3). В то же время объем выдачи кредитов, связанных с целями устойчивого развития, наоборот, вырос на 31 % по сравнению с 2023 годом, составив 442,4 млрд долларов.

Рисунок 2. Объем размещения облигаций в форматах ответственного финансирования в 2024 году в разбивке по типам, млрд долл.⁷

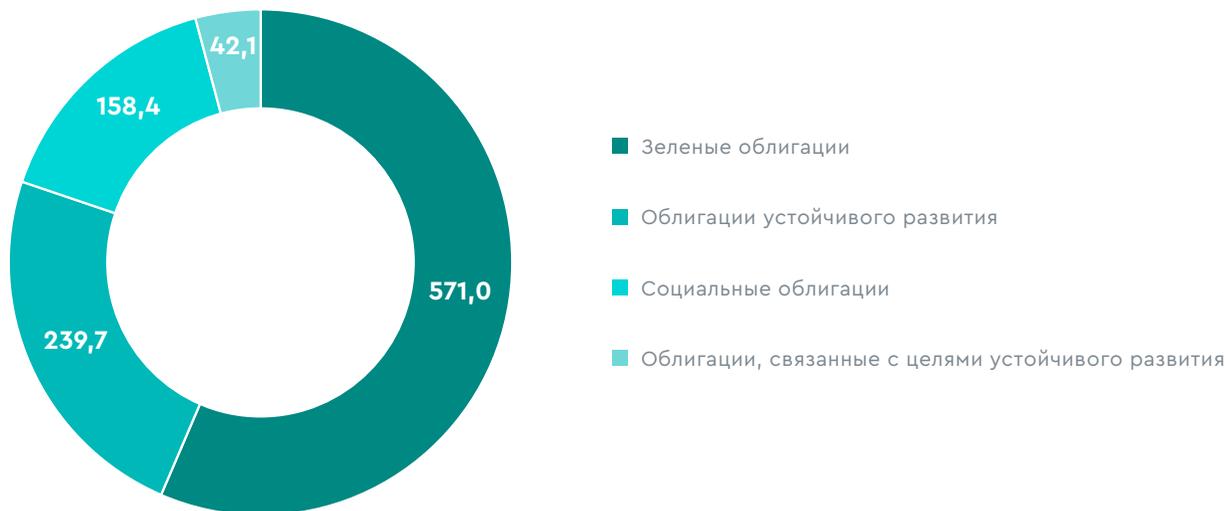
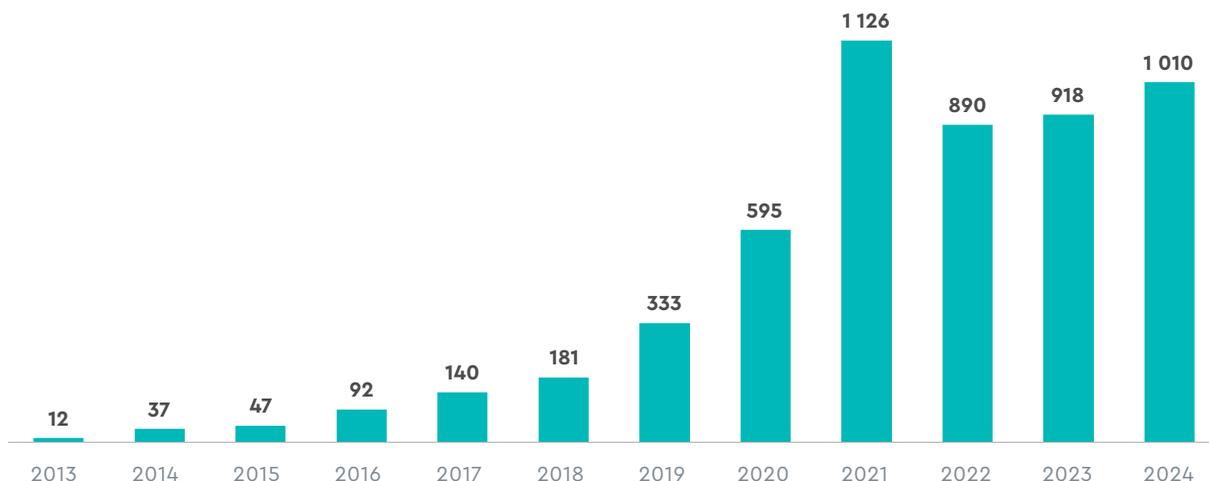


Рисунок 3. Динамика размещений облигаций в форматах ответственного финансирования за период с 2013 по 2024 гг., млрд долл.⁸



4. Bloomberg включает в данный расчет социальные облигации, облигации устойчивого развития и облигации, связанные с целями устойчивого развития
 5. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-01-03/global-sustainable-bond-sales-reach-1-trillion-for-second-time>
 6. Облигации устойчивого развития предполагают использование полученных от размещения средств на финансирование зеленых и социальных проектов в рамках одного выпуска
 7. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-01-03/global-sustainable-bond-sales-reach-1-trillion-for-second-time>
 8. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-01-03/global-sustainable-bond-sales-reach-1-trillion-for-second-time>

В Ваших руках — сборник аналитических статей на темы устойчивого развития. Над его подготовкой работала команда Центра по внедрению принципов устойчивого развития Газпромбанка при участии авторов из Центра международных и сравнительно-правовых исследований и приглашенных профильных экспертов. Каждый месяц мы скрупулезно отбираем актуальные, значимые и резонансные информационные поводы в России и мире, связанные с устойчивым развитием, чтобы рассмотреть их под разными углами и выявить потенциальные последствия для широкого круга заинтересованных лиц.

Среди тем, по которым мы предлагаем экспертное мнение, зеленые финансы, энергопереход, инструменты декарбонизации, адаптация к изменениям климата, экологические и климатические риски, нефинансовая отчетность и другие.

«Климатический вестник» выходит ежемесячно, что позволяет читателям отслеживать ожидания рынка, формировать свой взгляд на тенденции и своевременно принимать бизнес-решения. Сборник будет полезен всем, кто хочет обеспечить устойчивое развитие, отвечающее потребностям настоящего времени без ущерба для благополучия будущих поколений.

Представленная информация не является инвестиционной рекомендацией.

«Климатический вестник» выходит с июня 2022 года.
Ознакомьтесь с предыдущими выпусками можно здесь:



ГАЗПРОМБАНК



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

№ 28 | ЯНВАРЬ | 2025