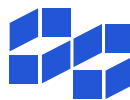




ГАЗПРОМБАНК



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

НОЯБРЬ–ДЕКАБРЬ | 2025

№38

Климатический вестник

КЛИМАТ | РЕГУЛИРОВАНИЕ | ТЕХНОЛОГИИ

Обновленные ОНУВ — сверка национальных амбиций	3
В преддверии КС-30 121 страна обновила свои ОНУВ. Как выглядит климатическая амбициозность государств?	
Итоги КС-30. Первая Конференция Сторон после повторного выхода США из Парижского соглашения	9
Ключевые итоги Всемирной конференции по климату в Бразилии	
Итоги Глобального форума Есimepe на КС-30	15
На полях КС-30 в рамках Глобального форума Есimepe при поддержке Газпромбанка была проведена серия специальных интервью с высокопоставленными участниками по основным направлениям работы КС-30	
Глобальная цель по адаптации получила количественное измерение	19
Адаптация вновь в центре переговорного стола: глобальная цель получила количественное и качественное измерение	
Гарантии экологичного бизнеса	31
Изменения законодательства последовательно расширяют требования к природопользователям заранее гарантировать финансирование экологических мероприятий	
Природно-климатические проекты по статье 6.4 Парижского соглашения стали на шаг ближе к реализации	39
Надзорный орган механизма статьи 6.4 Парижского соглашения утвердил стандарт для обеспечения постоянства климатических проектов	
Евросоюз в поисках справедливого энергоперехода	43
Крупные изменения в законодательстве ЕС демонстрируют намерение блока найти компромисс между устойчивым развитием и ограничением регуляторной нагрузки на бизнес	
Основные аспекты стандартизации в области сохранения биоразнообразия для бизнеса	47
Представленный в октябре 2025 года международный стандарт ISO 17298 знаменует конец эпохи деклараций, предлагая бизнесу инструмент для перевода биоразнообразия в плоскость измеримой корпоративной стратегии	
Заметки об «устойчивых» финансах: в «зеленой» зоне	51
Первый в мире сукук, связанный с целями устойчивого развития, рост инвестиций в климатические технологии и высокие комиссионные доходы банков от зеленых финансовых инструментов	

Обновленные ОНУВ — сверка национальных амбиций

Автор:
Анна Андрюшина



Если отойти от формальных сравнений с базовыми годами и сопоставить заявленные цели на 2035 год с фактическим уровнем выбросов 2022 года, открывается довольно тревожная картина: среди топ-5 крупнейших мировых эмитентов реальное абсолютное сокращение выбросов заложено в планы лишь у США и Европейского союза. Траектории остальных крупнейших экономик из этой пятерки, несмотря на заявленные долгосрочные амбиции, фактически предполагают, что к 2035 году их выбросы останутся на прежнем уровне или даже превысят показатели начала 2020-х годов

Ключевым инструментом Парижского соглашения являются Определяемые на национальном уровне вклады (ОНУВ) — индивидуальные планы стран по сокращению выбросов парниковых газов и адаптации к последствиям изменения климата. Для каждой страны ОНУВ — это своего рода «климатическая домашняя работа», которую необходимо регулярно обновлять, повышая планку амбиций. К моменту начала COP30 дедлайн для представления новых планов на период до 2035 года фактически прошел. Тем не менее, на начало декабря 2025 года свежие версии ОНУВ 3.0 представила только 121 из 197 стран-участниц соглашения. Среди 76 стран, пока не опубликовавших свои обновленные цели, есть и крупнейшие эмитенты — Индия и Южная Корея (Рисунок 1).

Как составляется ОНУВ

Для обеспечения ясности и сопоставимости обязательств РКИК ООН (UNFCCC) предоставляет странам общую структуру для подготовки ОНУВ. В ее основе лежит руководство по информации, необходимой для «ясности, прозрачности и понимания», известное как ICTU (Information to facilitate Clarity, Transparency and Understanding), утвержденное решением 4/CMA.1. Это не жесткий шаблон, а скорее детальный перечень информационных элементов, которые страны должны отразить в своем вкладе, например: референтный уровень, тип и год цели, охватываемые газы и сектора, используемые методологии и так далее. Ключевой

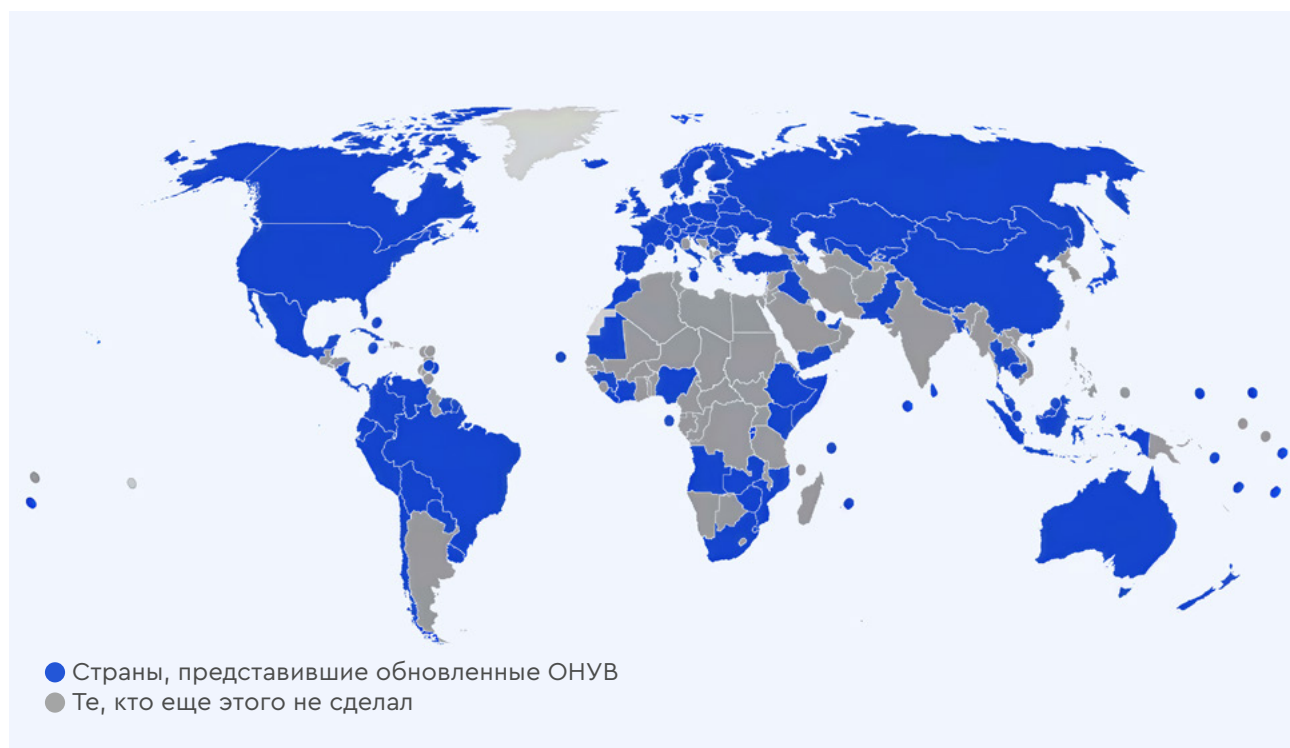
из них — референтный уровень (точка отсчета): это может быть или конкретный исторический год, или прогнозный сценарий развития («бизнес как обычно»), или удельный показатель, от которого страна будет отсчитывать свой прогресс.

При этом само руководство содержит встроенную гибкость и часто использует формулировки «следует» или «может», а не «обязан», особенно для развивающихся стран. Дизайн документа, формат и глубина ответов по каждому пункту во многом остаются на усмотрение самих государств. Именно эта гибкость и порождает то значительное разнообразие в подходах к формированию ОНУВ, которое мы наблюдаем сегодня.

Разнообразие проявляется в том числе в определении странами точки отсчета для своих целей. Большинство государств используют для этого исторический базовый год (например, 1990 или 2005).

Китай и Индонезия применяют принципиально иной подход, ориентируясь на прогнозное значение пика выбросов, который еще не достигнут. Но даже в рамках этого подхода детали разнятся. Так, Индонезия рассматривает два сценария развития и для каждого приводит конкретные целевые уровни выбросов в абсолютных величинах. Китай же, напротив, заявляет лишь о процентном сокращении от будущего пика выбросов, не указывая ни его предполагаемого значения, ни итогового объема выбросов. Это делает конечную амбициозность цели непрозрачной.

Рисунок 1. Страны, представившие версии ОНУВ 3.0 к декабрю 2025 года



Еще один пример гибкости демонстрируют ЕС и Австралия в своем подходе к базовому году. В их ОНУВ цель задается как процентное сокращение от исторического уровня (1990 год для ЕС и 2005 — для Австралии), однако само значение этих выбросов в тоннах в документе не фиксируется. Фактическое же значение выбросов для этого базового года берется из ежегодно обновляемых национальных кадастров парниковых газов (National Inventory Reports, NIR). Таким образом, это значение является динамическим и может уточняться по мере совершенствования методологий сбора и обработки данных. Необходимо при этом признать, что, в отличие от Китая, такие меры усиливают прозрачность, поскольку актуальные значения всегда доступны в их NIR.

Обзор обязательств крупнейших экономик

Для полноты картины мы проанализировали статус обязательств крупнейших мировых эмитентов парниковых газов. Однако стоит отметить, что на момент подготовки материала ряд ключевых игроков — Индия, Саудовская Аравия, Южная Корея, Вьетнам и Аргентина — еще не представили обновленные версии своих ОНУВ, поэтому детальный анализ их новых целей пока невозможен.

Исключение в этом обзоре сделано для Индии. Несмотря на отсутствие обновленного документа, ее текущие показатели и действующие цели с учетом колоссального вклада страны в глобальную эмиссию (3-е место в мире) критически важны для понимания общемировой траектории.

Рассмотрим, какие обязательства взяли на себя страны, играющие ключевую роль в глобальной климатической повестке, и как их выполняют.

Во-первых, Китай значительно превосходит все остальные страны по колоссальному объему выбросов, что сразу бросается в глаза. При этом заявленная цель в виде процентного сокращения от будущего пика выбросов делает реальный масштаб их усилий по декарбонизации к 2035 году неясным. Схожая неопределенность характерна и для Индии: поскольку ее актуальная цель привязана к снижению углеродоемкости ВВП, судить о планируемом сокращении выбросов в абсолютных величинах также крайне затруднительно.

Во-вторых, для ряда стран (США, ЕС, Бразилия, Япония, Австралия, Канада) заявленные цели выглядят весьма амбициозно, особенно если сравнивать их не с базовым годом, а с текущим уровнем выбросов. Их траектории предполагают существенное абсолютное сокращение в ближайшее десятилетие.

Цели России, а также Китая и Индонезии допускают, что в 2035 году их абсолютный уровень выбросов может оказаться выше, чем в начале 20-х годов XXI века. И если для Китая и Индонезии это предусматривается даже с учетом заявленного прохождения пика выбросов, то для России — вытекает из параметров сокращения относительно уровня 1990 года. В эту же группу стран, чьи климатические обязательства фактически предполагают дальнейший рост эмиссии относительно сегодняшнего дня, попадают Турция и Пакистан, ставящие цели относительно сценариев «бизнес как обычно» или прогнозируемых уровней (Таблица 1).



Таблица 1. Климатические обязательства крупнейших экономик мира

Страна/ регион	Выбросы в 2022 году ¹ , MtCO ₂ e	Цель на 2035 год
Китай	12 851,84	Снижение чистых выбросов на 7–10 % от пикового значения 2030 года
США	5 670,87	Снижение чистых выбросов на 61–66 % от уровня 2005 года
Индия	3 805,03	Снижение углеродоемкости ВВП на 45 % к 2030 году от уровня 2005 года (не обновленная цель)
ЕС-27	3 091,73	Снижение чистых выбросов на 66,25–72,5 % от уровня 1990 года
Россия	1 886,05	Сокращение чистых выбросов до 65–67 % от уровня 1990 года
Бразилия	1 597,22	Снижение чистых выбросов на 59–67 % от уровня 2005 года
Индонезия	1 543,17	Удержание выбросов на уровне 1 258–1 489 Мт CO ₂ -экв. (к 2035 году)
Япония	1 068,05	Снижение чистых выбросов на 60 % к 2035 и на 73 % к 2040 от уровня 2005 года
Канада	760,62	Снижение чистых выбросов на 45–50 % от уровня 2005 года
Мексика	666,3	Ограничение чистых выбросов до 364–404 Мт CO ₂ -экв. (безусловно) или до 332–363 Мт CO ₂ -экв. (условно)
Пакистан	606,9	Снижение на 50 % от прогнозируемого уровня (17 % безусловно, 33 % условно)
Австралия	585,05	Снижение чистых выбросов на 62–70 % от уровня 2005 года
ЮАР	499,2	Удержание выбросов в диапазоне 320–380 Мт CO ₂ -экв.
Турция	494,9	Ограничение выбросов до 643 Мт CO ₂ -экв. (сокращение относительно сценария «business-as-usual»)
Таиланд	418,6	Снижение чистых выбросов на 47 % от уровня 2019 года (до 152 Мт CO ₂ -экв.)
Великобритания	417,70	Снижение чистых выбросов на 81 % от уровня 2005 года

1. https://www.climatewatchdata.org/ghg-emissions?end_year=2022®ions=AUS%2CBRA%2CCAN%2CCHN%2CEUU%2CIND%2CIDN%2CJPN%2CARE%2CGBR%2CUSA%2CRUS&start_year=1990

Таблица 2. Изменения выбросов к 2035 году по сравнению с фактическим уровнем 2022 года (2035–2022 гг.)

Страна/ регион	%	Абсолютное значение, Мт CO ₂ -экв.	Источник данных уровня выбросов за 2022 год и комментарии
Таиланд	-63,7 %	-266,6	Climate watch
Великобритания	-62,0 %	-253,6	Национальный кадастр
США	-53,2 %	-2 920,1	Национальный кадастр
ЕС-27	-50,2 %	-1 602,6	Национальный кадастр
Канада	-49,3 %	-370,0	Национальный кадастр
Австралия	-47,2 %	-208,1	Национальный кадастр
Бразилия	-46,8 %	-747,2	Climate watch
Япония	-46,3 %	-492,1	Национальный кадастр
Мексика	-39,4 %	-262,3	Climate watch
ЮАР	-23,9 %	-119,2	Национальный кадастр
Индонезия	+7,7 %	+106,0	Национальный кадастр
Китай	+10,9 % (2035–2021 гг.)	+1 398,2 (2035–2021 гг.)	Национальный кадастр (2021 год). Для расчета взято усредненное абсо- лютное значение прогнозов пикового уровня выбросов (в 2030 году) ²
Россия	+15,1 %	+127,2	Национальный кадастр
Индия (не обновили ОНУВ)	+16,8 % (2030–2022 гг.)	+638,0 (2030–2022 гг.)	Climate watch. Для расчета взято аб- солютное значение уровня выбро- сов в 2030 году из прогноза Climate transparency ³
Турция	+27,7 %	+139,3	Национальный кадастр
Пакистан	+182,6 %	+1 108,1	Climate watch

2. <https://climateactiontracker.org/countries/china/>

3. <https://www.climate-transparency.org/wp-content/uploads/2022/10/CT2022-India-Web.pdf>

Сопоставление целей по сокращению выбросов в абсолютных величинах

Для более объективной оценки климатических усилий мы отошли от сравнений с различными базовыми годами и рассчитали реальную динамику выбросов, ожидаемую к 2035 году по сравнению с фактическим уровнем 2022 года. Такой подход позволяет привести к общему знаменателю различные обязательства и увидеть, кто планирует реальное снижение эмиссии в ближайшее десятилетие, а кто — лишь замедление ее роста (Таблица 2). В таблице страны ранжированы от наиболее амбициозных по темпам сокращения к тем, чьи планы предполагают даже рост выбросов.

Интересные выводы дает сопоставление относительных и абсолютных показателей. Лидером по темпам декарбонизации в процентном выражении неожиданно становится Таиланд, планирующий сократить выбросы на 63,7 % относительно 2022 года. Однако в абсолютных цифрах «тяжеловесом» климатических действий остаются США: их план предполагает сокращение эмиссии почти на 3 гигатонны CO₂-экв., что кратно превышает вклад любой другой страны.

Схожая ситуация наблюдается и на другом полюсе. Антилидером по относительному росту выбросов является Пакистан (+182,6 %), однако основной вклад в глобальный прирост эмиссии внесет Китай. Даже с учетом заявленных климатических

целей его абсолютный рост выбросов к 2035 году может составить около 1,4 гигатонны CO₂-экв., что перекрывает усилия многих стран по сокращению выбросов.

Экономика vs Климат

ОНУВы стран в разной степени отражают эффект декаплинга (decoupling) — разрыва связи между экономическим ростом и загрязнением. Анализ обновленных ОНУВ в сочетании с экономическими прогнозами выявляет принципиальные различия в моделях развития крупнейших эмитентов: обязательства развитых стран, на примере ЕС, демонстрируют очевидный декаплинг, тогда как у развивающихся стран — он относительный (Таблица 3). В таблице представлено сопоставление динамики ВВП и выбросов на историческом отрезке и в прогнозном периоде реализации климатических целей.

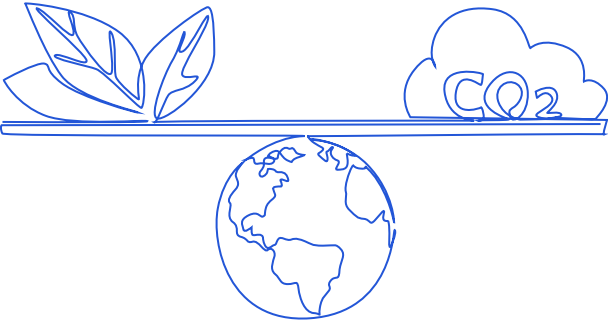


Таблица 3. Динамика ВВП и выбросов в сопоставлении

Годы	Динамика изменений	ЕС-27	Китай	Индия	Россия
2009–2022 (Для Индии 2014–2022)	Изменение ВВП	16,0 %	100,1 %	52,3 %	14,3 %
	Изменение уровня выбросов ПГ ⁴	-17,4 %	29,6 %	21,4 %	26,8 %
2022–2035 (Для Индии 2022–2030)	Изменение ВВП (прогноз) ⁵	16,2 %	78,8 %	72,5 %	36,5 %
	Изменение уровня выбросов ПГ (цели ОНУВ)	-50,2 %	10,9 %	16,8 %	15,1 %

4. Источники данных: Climate Watch.
5. Расчет выполнен методом Average CAGR Extrapolation (экстраполяция среднегодового темпа роста) на период 2028–2035 гг. База для расчета среднего темпа – прогнозы 2023–2027 гг. Источники данных: World Bank (Россия, Китай, Индия), European Economic Forecast (ЕС-27).

Авторы:
Инга Кононович,
ЦМСПИ
Александра Лысова,
Газпромбанк



Итоги КС-30. Первая Конференция Сторон после повторного выхода США из Парижского соглашения

В бразильском Белене завершилась 30-я Конференция Сторон (КС-30) РКИК ООН: она прошла с рядом громких заявлений и инициатив, но без четких планов их достижения. В условиях почти полного отсутствия США и блеклой представленности ЕС вся атмосфера Конференции говорила о том, что теперь Китай — безоговорочный лидер повестки. Его упор — на собственные технологии в возобновляемой энергетике и электротранспорте при аккуратном подходе к упоминанию каких-либо ограничений на ископаемое топливо. Бразилия, как традиционно делает страна-хозяйка, выдвинула ряд инициатив вне основного переговорного процесса. Некоторые из инициатив выглядят очень амбициозно, но на практике их реализация кажется маловероятной, каких-либо дорожных карт также не предоставлено.

Главным итогом переговорного процесса можно назвать отсутствие даже упоминания ископаемого топлива в итоговой декларации. Финансовый трек не добавил новизны к решению КС-29, по сути, повторно утвердив амбициозную цель в 1,3 трлн долл., согласованную еще в Баку, не снабдив ее какой-либо важной конкретикой. Переговоры по адаптации, которые многие называли основой КС-30, закончились принятием перечня индикаторов, а также консенсусом об устроении адаптационного финансирования. Последний, однако, также не подкреплён деталями о форматах финансирования и его механизмах, что делает перспективы его «добросовестной» реализации весьма туманными

Атмосфера Конференции

В отсутствие США после решения администрации Трампа о выходе из Парижского соглашения всё большую силу и влияние приобретают крупные развивающиеся страны. На главной «аллее» Конференции — именно их павильоны. Основное внимание приковано к Китаю: в безостановочном режиме зачастую при полном зале в своем павильоне и в зонах side-event страна демонстрирует свои достижения и дальнейшие планы в сфере возобновляемых источников энергии и технологических инноваций, направленных на достижение углеродной нейтральности.

Среди новинок китайской климатической повестки — «озеленение» цепочек поставок крупнейших компаний страны. Например, гигант китайского автопрома — Geely — уже оценил углеродный след десяти тысяч компонентов своих автомобилей. Немаловажные темы китайского павильона — зеленое финансирование, сотрудничество Юг-Юг и адаптация.

Помимо Китая, повестку задают Бразилия — хозяйка КС, Индия и Индонезия. Их павильоны также располагаются на «центральной аллее». Особый интерес участников прикован к программе Индонезии, которая демонстрирует заметный прогресс в развитии национального углеродного рынка, создавая механизмы, способные стать образцом для других стран Юга.

Предыдущие лидеры — США и ЕС — в этот раз выглядят весьма блекло. Их павильоны далеко от центра, а отсутствие внятной структурированной повестки явно сказывается на внимании участников. США представляет скромный павильон Альянса Штатов за климат (US Climate Alliance), созданного после победы Трампа в прошлом году. В Альянс входит 22 штата и 2 подконтрольные территории (Пуэрто-Рико и Гуам). Основная доля участников Альянса приходится на демократические штаты, такие как Калифорния, Нью-Йорк и Массачусетс.

Инициативы Бразилии — хозяйки КС вне переговорного процесса

Бразилия как страна — хозяйка КС выступила инициатором ряда новых глобальных инициатив. Все они выглядят содержательно и отвечают ключевым вызовам климатической повестки. Уже есть первые присоединившиеся Стороны. Однако на текущем этапе наблюдается ощутимый дефицит конкретики: остается неясным, как именно страны-участницы будут взаимодействовать, распределять ответственность и обеспечивать достижение заявленных целей. Без четких институциональных рамок, финансовых обязательств и системы отслеживания прогресса инициативы рискуют остаться лишь благими намерениями, не приведшими к ощутимым результатам.

Более подробно о пяти инициативах далее.

1. Открытая Коалиция по углеродным рынкам

Открытая Коалиция по углеродным рынкам (далее — Коалиция) была создана в качестве правительственной инициативы и может стать потенциальным механизмом влияния на ландшафт мирового углеродного регулирования. Однако пока Коалиция оперирует общими фразами об обмене опытом и не предполагает никаких конкретных шагов по унификации или объединению усилий национальных ETS. Почему так? СТВ любой страны — это механизм, имеющий последствия для экономического роста и инфляции. Поэтому решения о реальной координации с другими странами будут даваться крайне сложно. Вместе

с тем представляется, что в будущем Коалиция может «вырасти» в эффективную платформу для диалога по вопросам СТВ и трансграничного углеродного регулирования.

Задачи Коалиции:

- ▶ признать ценообразование на углерод и регулируемые углеродные рынки одним из центральных инструментов реализации национальных целей по климату;
- ▶ обмениваться опытом по организации систем торговли выбросами, в том числе в части использования углеродных единиц для компенсации выбросов;
- ▶ вырабатывать общие ориентиры для систем мониторинга, отчетности и проверки данных о выбросах.

Официально к инициативе присоединились 18 участников: Бразилия, Китай, Европейский союз, Великобритания, Канада, Чили, Германия, Мексика, Франция, Гвинея, Новая Зеландия, Сингапур, Норвегия, Андорра, Монако, Армения, Замбия и Руанда.

2. Декларация о формировании мирового рынка природного газа с низкими выбросами метана

Ряд стран поддержал инициативу с целью свести выбросы и утечки метана к минимуму на всех этапах: от добычи и переработки до сжижения, транспортировки и использования природного газа. Задача инициативы — создать условия для развития глобального маркетплейса природного газа с сертифицированными околонулевыми выбросами метана.





Страны, подписавшие Декларацию, — Великобритания, Япония, Германия, Франция, Канада, Казахстан и Норвегия. Поддержку инициативы также выразили Международное энергетическое агентство и Латиноамериканская энергетическая организация.

3. Инициатива Belém 4X

Одна из инициатив, которая выглядит реализуемой. Ставит цель к 2035 году увеличить в четыре раза использование устойчивых жидких и газообразных топлив по сравнению с показателем 2024 года. Выбранное значение опирается на прогноз Международного энергетического агентства до 2035 года.

Приоритетные секторы: авиация, судоходство, тяжелая промышленность, химическая промышленность и другие отрасли, где невозможно быстро отказаться от ископаемого топлива.

По данным Председательства КС-30, к инициативе уже присоединились 23 участника.

4. Механизм «Тропические леса навсегда» (Tropical Forests Forever Facility, TFFF) — инновационная модель финансирования сохранения лесов

Бразилия стремится привлечь 25 млрд долл. государственных и 100 млрд долл. частных инвестиций в лесной фонд. По информации из открытых источников, к концу КС-30 фонд привлек 5,5 млрд долл. от Норвегии, Германии, Индонезии, Франции и Бразилии. Однако перспективы привлечения остальной части этого колоссального бюджета, на наш взгляд, сомнительны.

Привлеченные в фонд средства планируется инвестировать в суверенные облигации и ликвидные ценные бумаги крупных корпораций. Средневзвешенный кредитный рейтинг бумаг в портфеле фонда ожидается на уровне BB+. Часть полученной прибыли планируется возвращать инвесторам, оставшаяся часть будет направлена на выплаты странам, богатым лесами, за каждый гектар сохранившихся деревьев.

По оценкам экспертов, ожидаемый уровень возвратности может оказаться существенно ниже общепринятой нормы прибыли. В этой связи возникает вопрос целесообразности вложения средств в фонд частными компаниями.

5. Призыв к комплексному управлению пожарами и устойчивости к лесным пожарам

Еще одной инициативой Бразилии — хозяйки КС-30 стал призыв к действию по комплексному управлению пожарами и устойчивости к лесным пожарам — Call to Action on Integrated Fire Management and Wildfire Resilience. Эта инициатива получила поддержку 62 стран, включая Россию, и четырех организаций. Она направлена на:

- ▶ снижение ущерба, наносимого экстремальными лесными пожарами;
- ▶ масштабирование комплексного управления пожарами как сквозного климатического решения, включая обмен знаниями, повышение устойчивости сообществ, раннее предупреждение и политическую поддержку.

Итоги переговорного процесса. Mutirão¹ — ключевое соглашение КС-30

1. Учреждение двухлетней рабочей программы по климатическому финансированию

На КС-30 впервые было принято решение обсуждать ст. 9.1 Парижского соглашения (ответственность развитых перед развивающимися странами) в рамках отдельной рабочей программы по климатическому финансированию. Ранее обсуждение велось фрагментарно через смежные вопросы и затрагивали мобилизацию финансов в целом по ст. 9 Парижского соглашения² — прежде всего по линии Шарм-эш-Шейхского диалога, работы Постоянного комитета по финансам и трека по количественному выражению климатических обязательств мобилизации финансовых ресурсов.

Однако в новой программе не будут оценивать процесс реализации новой коллективной количественной цели (НККЦ). Обсуждение количественных и качественных элементов НККЦ будет проведено в формате круглого стола на уровне министров.

2. Призыв утроить финансирование по адаптации до 2035 года

Конференция в Белене, которая еще до ее начала воспринималась многими, как «КС по адаптации», признала актуальность проблемы дефицита финансирования на адаптацию. По данным UNEP Adaptation Gap Report 2025, предполагаемые потребности развивающихся стран в финансировании адаптации к 2035 году варьируются от \$310 до \$365 млрд в год. Это в 12 раз превышает текущие объемы государственного финансирования на адаптацию³.

В итоговом документе Mutirão установлены новые финансовые ориентиры — утроение финансирования адаптации к 2035 году. Однако в решении не указан ни базовый год для оценки утроения, ни количественное выражение финансовой цели. Это осложняет процесс оценки цели и мониторинга прогресса в ее достижении, особенно с учетом различных интерпретаций критериев и применяемых методик учета климатического финансирования в мире.

Окончательная формулировка «призывает к усилиям», а не обязывает Стороны к действию. Подробнее про решения КС-30 в части адаптации см. в следующей статье «Глобальная цель по адаптации получила количественное измерение».

3. Отсутствие упоминания ископаемого топлива

На фоне фактического распада общей климатической «платформы» США и ЕС вероятность согласования жестких формулировок по ископаемому топливу была изначально мала. В одном из проектов решения содержалась опция о проведении диалога высокого уровня по обсуждению лучших практик и препятствий в подготовке национальных дорожных карт по отходу от ископаемого топлива. Однако итоговый беленский пакет не содержит даже упоминания «fossil fuels», дорожная карта по постепенному отказу от ископаемого топлива была заблокирована.

Ожидается, что на КС-31 вопросы отхода от ископаемого топлива вновь будут в центре обсуждений. В апреле 2026 года по инициативе Колумбии и Нидерландов планируется проведение первой международной конференции по отходу от ископаемого топлива, с учетом результатов которой будет разработана соответствующая дорожная карта и затем представлена на КС-31.



1. Усилия сообщества, общий труд (порт.). Изначально так называли коллективную мобилизацию действий для достижения общей цели, основанную на взаимной и безвозмездной помощи.
2. Статья подтверждает ведущую роль развитых государств в предоставлении климатического финансирования и подчеркивает необходимость прогресса по сравнению с предыдущими усилиями.
3. <https://www.unep.org/resources/adaptation-gap-report-2025>

4. Создание механизма справедливого перехода

Продвигаемый представителями развивающихся стран механизм справедливого перехода (Just Transition Mechanism) направлен на укрепление международного сотрудничества, технической помощи, наращивания потенциала и обмена знаниями.

Создание нового механизма представляет собой ключевой шаг для повышения эффективности рабочей программы по справедливому переходу, ранее не имеющей каких-либо практических инструментов для операционализации.

По итогам КС-30 вспомогательным органам поручено подготовить проект решения о введении в действие такого механизма в июне 2026 года.

Помимо этого, впервые за историю КС в проект переговорного текста был включен пункт, где признаются риски, связанные с добычей и переработкой критически важных минералов, таких как литий и кобальт. Несмотря на то, что пункт в итоге был исключен из финального текста решения⁴, это подчеркивает растущие опасения стран относительно роста зависимости от критически важных минералов, добыча и переработка которых влечет рост как экологических, так и социальных проблем.

5. Запуск трехлетнего диалога об односторонних торговых мерах

КС-30 ознаменовала важный сдвиг в признании

тесной взаимосвязи торговой политики с мерами по борьбе с изменением климата. В начале КС некоторые развивающиеся страны настаивали на том, чтобы официальная повестка включала обсуждение «односторонних торговых мер», связанных с климатической политикой. Хотя в принятой повестке этот призыв так и не был отражен, итоговое решение Mutirão включает решение о проведении ежегодных диалогов по вопросам торговли и климата в рамках межсессионных совещаний РКИК ООН в течение следующих трех лет совместно с ВТО, ЮНКТАД и Международным торговым центром (ИТС). Диалоги завершатся подготовкой доклада с кратким изложением выводов обсуждений в 2028 году.

Помимо этого, на КС вопросы односторонних торговых мер (UTM) обсуждались в контексте справедливого перехода, мер реагирования и технологий.

Важная взаимосвязь торговли и климата была также отмечена президентом Лулой да Силвой во время саммита мировых лидеров, состоявшегося непосредственно перед КС-30. Так, по его итогам был учрежден новый Интегрированный Форум по вопросам изменения климата и торговли — Integrated Forum on Climate Change and Trade. Позиционируя себя вне рамок международных климатических и торговых режимов, Форум поможет выработать взаимоукрепляющие решения на стыке климатической и торговой политик.



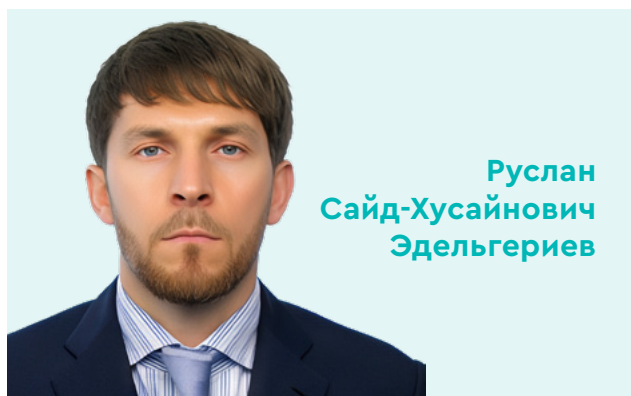
4. По вопросу включения этого пункта наблюдался раскол внутри группы развивающихся стран (Группа 77+Китай): Китай выступал против его включения, в то время как группа наименее развитых стран и Африканская группа подчеркивали важность включения пункта в повестку.

The image shows the facade of a building for COP30. The facade is made of vertical wooden slats with a woven texture. Large white text on the facade reads "COP30 BRASIL AMAZÔNIA" and "BELÉM 2025". A tall palm tree is on the left. People are walking on a wooden boardwalk in front of the building. The sky is blue with some clouds.

COP30 BRASIL AMAZÔNIA BELÉM 2025

Итоги Глобального форума Есimeне на КС-30

На полях КС-30 в рамках Глобального форума Есimeпe¹ при поддержке Газпромбанка была проведена серия специальных интервью с высокопоставленными участниками по основным направлениям работы на КС-30



**Руслан
Сайд-Хусайнович
Эдельгериев**

Помощник Президента Российской Федерации, Специальный представитель Президента по вопросам климата и водных ресурсов.

Появляются новые центры силы. Такие объединения, как БРИКС, создают альтернативные площадки для выработки правил торговли, противопоставляемые «абсолютному протекционизму» ЕС. Этот тренд задают Китай, Индия и Бразилия.



**Кавираж
Сингх**

Основатель и главный исполнительный директор, Earthood.

Каждая страна рано или поздно вводит свою внутреннюю систему торговли выбросами <...>. Если ваш внутренний добровольный углеродный рынок не связан с международными системами, в долгосрочной перспективе он не будет работать.



**Аднан
Амин**

Основатель и генеральный директор Международного агентства по возобновляемым источникам энергии (IRENA), Исполнительный директор COP28.

Большое достижение КС-28 — признание того, что атомная энергетика является неотъемлемой частью процесса декарбонизации. Сейчас большое внимание вызывает строительство малых атомных реакторов. Атомную энергетику бесспорно ждет ренессанс. Теперь мы уходим от мира, где геополитика складывается вокруг ресурса, теперь ее определяют технологии, производство и навыки. Мы переходим к новому типу мышления, который трансформирует весь мировой порядок в будущем.

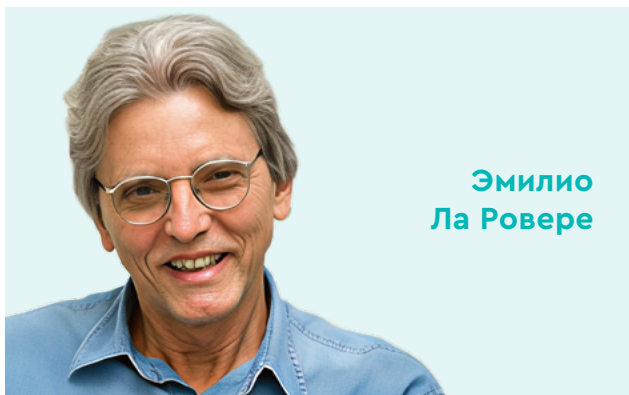


**Доктор
Джун Ма**

Основатель и Президент Института финансов и устойчивого развития, председатель Комитета по зеленым финансам Китая.

Чем больше стран примет общую таксономию, тем проще станет трансграничное движение потоков. И если такие институты, как New Development Bank и Asian Infrastructure Investment Bank, смогут предоставить гарантии для финансирования проектов развивающихся стран, то они смогут выпускать больше ценных бумаг на разных рынках, включая рынок Китая, с низкой стоимостью заемных средств.

1. Глобальный Форум Есimeпe – единственная профильная площадка в России, созданная для развития глобального диалога с участием широкого круга международных экспертов высокого уровня в сфере устойчивого развития, которая проходит при поддержке ООН с 2021 года.



**Эмилио
Ла Ровере**

Профессор Федерального университета Рио-де-Жанейро, Координатор лаборатории наук об окружающей среде (LIMA).

Внедрение цены на углерод несет три основных макроэкономических риска:

1. Инфляция — компании перекладывают издержки на потребителей.
2. Рецессия — снижение экономической активности из-за дополнительного налогового бремени.
3. Усиление социального неравенства — инфляция сильнее бьет по домохозяйствам с низкими доходами.



**Амжад
Абдулла**

Генеральный директор департамента по изменению климата Министерства туризма и охраны окружающей среды, Мальдивы.

Необходимо реформировать финансовую архитектуру. Доступ к климатическому финансированию, особенно на цели адаптации, чрезмерно бюрократизирован. Это откладывает реализацию жизненно важных мер на местах. Необходима кардинальная реформа международных финансовых институтов. Финансирование — это долг, а не благотворительность: поддержка со стороны развитых стран является не актом доброй воли, а выполнением их обязательств и выплатой «климатического долга» в соответствии с принципами Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН).



**Камиль
Буржон**

Технический офицер подразделения по мерам защиты, отдел морской среды, ИМО — Международная Морская Организация.

СПГ уже сейчас составляет 6–7 % от общего объема потребления топлива отраслью морских перевозок.

По состоянию на конец 2024 года более половины морских судов в книге заказов представлено судами, приспособленными для использования альтернативного топлива, в первую очередь — СПГ.



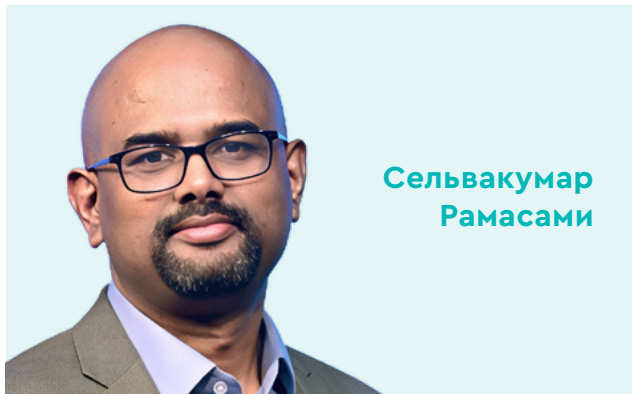
**Жорже
Арбаш**

Профессор экономики в Университете Бразилиа, бывший заместитель министра и главный экономист Министерства планирования Бразилии, вице-президент по частному сектору Банка развития Латинской Америки и Карибского бассейна, член правления BNDES и старший экономист Всемирного банка.

Во многих отраслях, включая энергетику, устойчивые технологии уже стали более рентабельными, чем традиционные. Это делает «зеленую» трансформацию экономически неизбежной.

Страны БРИКС обладают уникальными ресурсами (чистая энергия Бразилии, технологии Китая, биотопливо Индии) для увеличения своего веса в мировой экономике. Странам Глобального Юга необходимо объединиться для создания собственной таксономии и финансовых инструментов, не полагаясь на стандарты Запада.

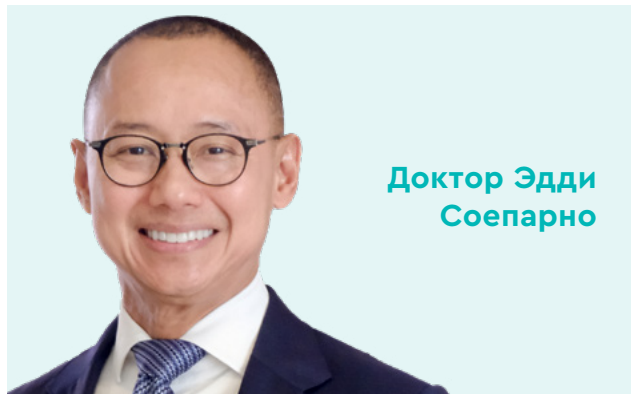




**Сельвакумар
Рамасами**

*Руководитель по вопросам изменения климата
Grupa Aditya Birla, Индия.*

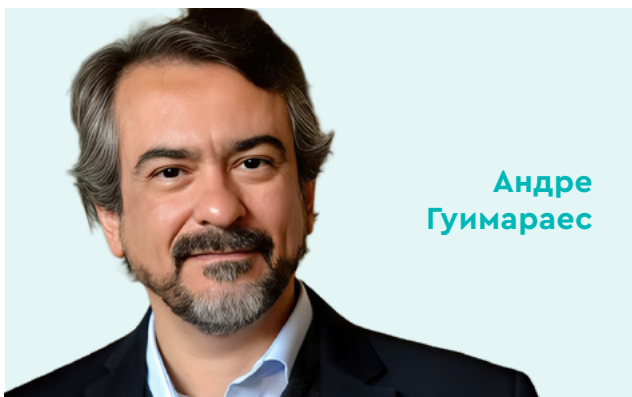
В настоящее время мир пришел к тому, что устойчивость продукции определяется потребителем, а значит, отвечать критериям этой устойчивости должна вся цепочка поставок, а не отдельные ее звенья.



**Доктор Эдди
Соепарно**

*Вице-спикер Народного консультативного кон-
гресса, Индонезия.*

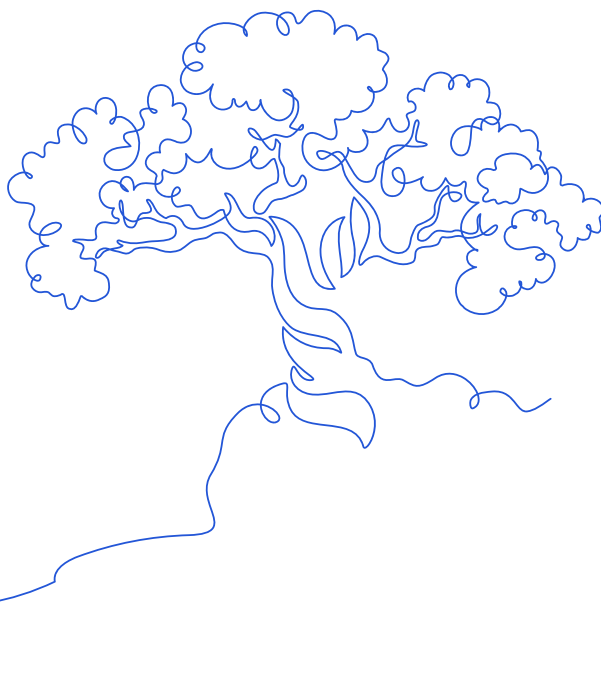
В силу значительных лесных ресурсов Индонезии углеродный рынок имеет значительный потенциал развития в стране, при этом потенциал технологического сегмента остается нереализованным и требует повышенного внимания.



**Андре
Гуимараес**

*Исполнительный директор IPAM (Amazon
Environmental Research Institute), ранее выступал
координатором по связям с частным сектором
в пилотной программе Всемирного банка по со-
хранению тропических лесов Бразилии.*

Леса должны стать финансовым активом, а не просто ресурсом. Ключевая проблема — отсутствие экономических механизмов сохранения лесов, есть только механизмы их уничтожения. Необходи-мо встроить «ценность леса» в производствен-ные цепочки, чтобы фермеры и компании были заинтересованы в их сохранении как гарантии ста-бильности своего бизнеса.



Глобальная цель по адаптации получила количественное измерение

Авторы:

Инга Кононович,

к. э. н., исследователь в сфере
климатической политики, ЦМСПИ

Анжела Шмакова,

младший исследователь
по международному праву направления
«Климат и экология», ЦМСПИ

Майя Мошкина,

директор проектов Дивизиона управления
стратегическими программами,
направление «Экология и климат»,
Агентство стратегических инициатив



Одним из достижений Парижского соглашения является повышение внимания к вопросам адаптации, которая наряду с митигацией (смягчением влияния человека на изменение климата) стала ключевым треком переговорного процесса. Глобальная цель по адаптации (ГЦА) — центральный элемент трека. Чтобы измерить прогресс по достижению ГЦА как по общим целевым показателям, так и по тематическим направлениям, сторонам Парижского соглашения (далее — Стороны) необходимо было согласовать единый перечень индикаторов — количественных метрик. Такой перечень и был принят в ноябре 2025 года на КС-30.

Для России индикаторы ГЦА могут стать стратегическим ориентиром для модернизации национальной климатической политики

Общий контекст

Исторически в рамках процесса РКИК ООН вопросам митигации отдавался видимый приоритет, и это оставляло за адаптационным треком довольно расплывчатые обязательства общего характера. Парижское соглашение впервые придало «форму» треку по адаптации: в статье 2(1) (b) цель по адаптации закреплена наряду с целью по митигации; в статье 7 установлена глобальная цель по адаптации и добровольные механизмы для планирования и укрепления сотрудничества стран в области адаптации, в том числе и регулярное представление, и обновление сообщений по вопросам адаптации, которое включает приоритеты, планы и действия страны в этой сфере.

Глобальная цель по адаптации: история переговорного процесса

Ключевым элементом статьи 7 является глобальная цель по адаптации (ГЦА), которая направлена на обеспечение коллективного видения и определение скоординированных действий по смягчению последствий изменения климата и повышению адаптационных возможностей. Несмотря на то что

государства были согласны с необходимостью продвижения адаптации как самостоятельного и существенно развитого института внутри нового договора по климату, долгое время переговорный процесс по этому направлению не был активным.

Только в 2021 году на КС-26 была запущена двухлетняя Рабочая программа Глазго-Шарм-эш-Шейх по глобальной цели по адаптации (Glasgow-Sharm el-Sheikh work programme on the Global Goal on Adaptation)¹. Рабочая программа стала прорывом в переговорной истории по адаптации: ее принятие значительно активизировало сотрудничество государств в области определения и субстантивного наполнения ГЦА и направлений дальнейших действий. По итогам ее работы в 2023 году Стороны пришли к следующим выводам: ГЦА представляет собой спектр целевых показателей, достижение которых направлено на снижение уязвимости и повышение адаптационного потенциала на местном, региональном и глобальном уровнях². Такие целевые показатели распадаются на четыре общих и семь тематических направлений работы.

В 2023 году для развития итогов Глазго-Шарм-эш-Шейхской рабочей программы были запущены две взаимодополняемые инициативы. Одна из них — Рамочная программа ОАЭ по обеспечению глобальной устойчивости к изменению климата



1. Решение 7/CMA.3, para 7.
2. Решение 2/CMA.5, paras 9–10.

(UAE Framework for Global Climate Resilience), созданная для осуществления общего руководства по достижению ГЦА и проведению обзора коллективного прогресса в ее осуществлении. Также была начата двухлетняя Рабочая программа ОАЭ–Белен по разработке индикаторов для отслеживания прогресса по достижению целевых показателей, характеризующих ГЦА (UAE-Belém work programme on indicators for measuring progress achieved towards the targets), итоги которой станут одним из источников для проведения технического этапа Глобального подведения итогов и оценки коллективного прогресса стран по адаптации.

Такая активизация действий по созданию институциональных механизмов по контролю адаптационных достижений стала своеобразным выражением идеи о «сбалансированном подходе» к усилиям по митигации и адаптации.

Рабочая программа ОАЭ–Белен: разработка перечня индикаторов адаптации

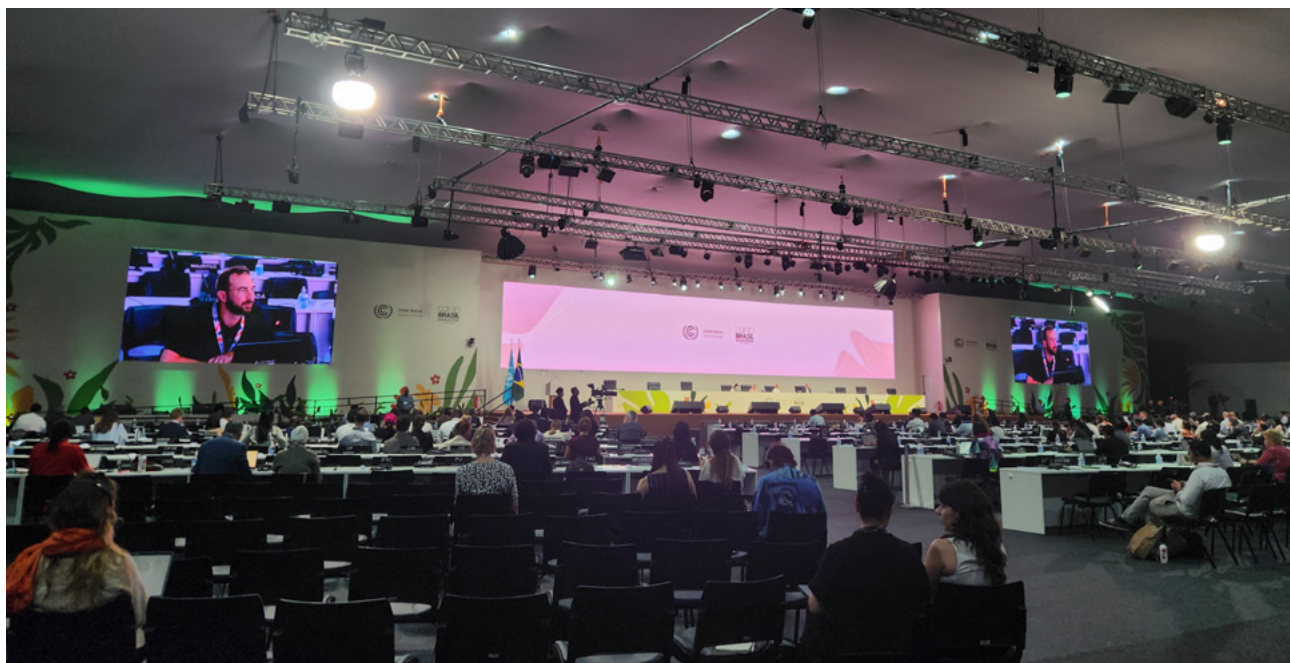
Индикаторы адаптации — количественные и качественные метрики, измеряющие прогресс по достижению ГЦА по общим показателям целевых и тематических направлений работы. Метрики призваны измерять процедурные аспекты (наличие адаптационных политик, стратегий, а также национальных планов по адаптации (НПД)), результативные вопросы (прогресс в снижении уязвимости

и повышении устойчивости), степень уязвимости, уровень адаптационных возможностей. Утверждаемые индикаторы носят глобальный характер и разрабатываются для универсального применения, в то же время группа экспертов параллельно создает лист субиндикаторов, позволяющих учитывать особенности национального развития и климатической уязвимости.

На КС-29 в 2024 году был сделан значительный прогресс, а именно:

- ▶ установлены количественные ограничения для индикаторов адаптации;
- ▶ определены дополнительные критерии для технической работы экспертов по выработке индикаторов (измеримость и доступность данных, актуальность, ориентация на результат и выходящий продукт и др.);
- ▶ установлена необходимость сочетания в наборе индикаторов двух видов: применимых глобально и более регионально/национально специфичных индикаторов³.

Однако представленный на сессии Вспомогательных органов в Бонне в 2025 году список из 500 основных индикаторов вызвал недовольство многих делегаций. Развивающиеся и наименее развитые страны подчеркнули, что принятие столь обширного перечня метрик может стать трудно осуществимой задачей с учетом недостатка как финансовых, так и информационных ресурсов. По итогу в Белен поступил перечень из 100 индикаторов⁴.



3. Решение 3/CMA.6, paras 17–20.

4. Technical report on indicators for measuring progress achieved towards the targets referred to in paragraphs 9–10 of Decision 2/CMA.5. 8 September 2025. <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Technical%20Report%20by%20the%20Expert%20Group%20on%20Indicators%20for%20the%20GGA%20targets%202025.pdf>



Тогда же в Бонне наблюдалась и единая позиция государств относительно добровольного характера индикаторов и необходимости избежания дополнительных обременений с точки зрения представления отчетности по реализации адаптационных мер. Несмотря на то что большая часть подготовленных национальных планов по адаптации стран (НПА) и действий в них согласуются с некоторыми ключевыми тематическими областями ГЦА, действия в значительной степени фрагментарны и ограничены в связи с нехваткой финансовых ресурсов⁵.

КС-30: итоги программы ОАЭ-Белен и дальнейшая работа по ГЦА

На КС-30 дискуссии продолжились по нескольким группам вопросов переговорного трека. Обсуждались следующие вопросы: состав финального набора индикаторов, добровольный характер индикаторов и соотношение с существующими обязательствами по предоставлению информации, процессами по оценке коллективного прогресса в реализации Парижского соглашения; обеспечение внедрения индикаторов финансовыми и иными ресурсами; работа над индикаторами после КС-30.

Однако в конце первой недели дискуссии сместились в сторону обсуждения адаптационных финансов: развивающиеся страны пытались внести в текст решения количественное выражение этой

цели⁶. Так, предлагалось установить финансовую цель по адаптации в размере до \$120 млрд к 2030 году. При этом представителями арабских государств была внесена вторая опция: размер был увеличен до \$150 млрд к 2030 году (половина от «ядра» новой коллективной количественной цели (НККЦ) или \$300 млрд в год финансов от развитых к развивающимся к 2030 году). В итоговом тексте решения пункт не был обозначен.

На переговорах по ГЦА был поднят, но не согласован вопрос выделения специальных условий для отдельных групп развивающихся стран, поскольку это ведет к дифференциации развивающихся стран между собой⁷. Группы арабских, африканских и латиноамериканских государств выступали против включения в итоговый текст решения упоминать об уязвимости отдельных стран, считая, что это может повлечь дифференциацию среди развивающихся государств и стать основой для избирательного подхода по предоставлению финансовых и иных ресурсов, что недопустимо и противоречит Парижскому соглашению.

На заключительном пленарном заседании был утвержден перечень из 59 индикаторов. Несмотря на амбициозный настрой Председательства КС-30, список не получил всеобщего удовлетворения, вызвав острое недовольство со стороны стран Латинской Америки, Европейского союза. Избежать блокировки решения по ГЦА удалось только посредством форсирования процесса апробации

5. Progress in the process to formulate and implement national adaptation plans. Report by the Secretariat. 21 October 2025. https://unfccc.int/sites/default/files/resource/sbi2025_17.pdf

6. По сравнению с установленной на КС-29 новой коллективной количественной целью (НККЦ) «финансовая цель по адаптации», закрепленная в Пакте Глазго в 2021 году, не имела конкретного количественного выражения и транслировалась через «удвоение» размеров финансов относительно ранее не зафиксированных значений.

7. Текст Парижского соглашения признает особые условия малых островных и наименее развитых государств (например, в ст. 4, 11, 13), однако статья 7 не выделяет какие-либо группы и ставит все развивающиеся государства на один уровень перед угрозой изменения климата.



и пересмотра индикаторов: ранее считалось, что после КС-30 начнется временное применение индикаторов с целью наращивания практики и обсуждения ее итогов спустя два года. На пленарном заседании было решено открыть процесс пересмотра перечня индикаторов уже в июне 2026 года на 64-ой сессии Вспомогательных органов в Бонне.

Так что результат — принятие перечня индикаторов — был достигнут, но это достижение уже скоро будет подвергнуто изменению.

Помимо этого, в решении было установлено разработать концепцию адаптации Белен-Аддис (Belém-Addis vision on adaptation), в рамках которой будет запущен двухлетний процесс разработки руководства по внедрению индикаторов адаптации.

Индикаторы адаптации: влияние на национальные политики и возможности для России

Установленные в решении индикаторы детализируют 11 целевых показателей: 7 тематических направлений (вода и санитария, продовольствие и сельское хозяйство, здоровье и здравоохранение, экосистемы и биоразнообразие, инфраструктура и населенные пункты, искоренение нищеты и источники заработка, культурное наследие) и 4 сквозных процесса (оценка воздействий, уязвимостей и рисков; планирование; реализация; мониторинг, оценка и обучение на основе полученного опыта). Подробное описание индикаторов представлено в таблицах 1 и 2.

Индикаторы ГЦА призваны устранить критический пробел — отсутствие единых, измеримых критериев прогресса в адаптации — в международной климатической архитектуре. Поэтому даже с учетом компромиссного характера индикаторов и потребности в дальнейшей технической проработке подходов к оценке их достижения, их наличие создает основу для обеспечения измеримого прогресса в рамках адаптации к изменению климата, повышает прозрачность результатов адаптации и позволяет принимать обоснованные решения о финансировании конкретных адаптационных целей.

Так, ключевыми направлениями влияния принятой на уровне РКИК ООН системы индикаторов могут стать:

1. Трансформация потоков финансирования адаптации.

Современное климатическое финансирование характеризуется критическим дисбалансом: на меры адаптации приходится лишь около 5 % от общего объема средств. В 2023 году глобальное финансирование адаптации сократилось, составив \$65 млрд (в 2022 году — \$77 млрд) при общих объемах климатического финансирования в \$1,9 трлн⁸. Несмотря на заметный рост финансирования адаптационных мер, этот показатель по-прежнему покрывает менее трети от ежегодной потребности развивающихся стран, оцениваемой в \$222 млрд⁹–\$339 млрд¹⁰. Структура финансирования остается крайне несбалансированной: 92 % средств на адаптацию составляет государственное финансирование.

8. Climate policy initiative. Global Landscape of Climate Finance 2025. <https://www.climatepolicyinitiative.org/publication/global-landscape-of-climate-finance-2025/>

9. Там же.

10. Adaptation gap report 2025. <https://uneppccc.org/adaptation-gap-reports/>

Одним из главных вызовов для масштабирования работы по адаптации является отсутствие научно обоснованных и общепризнанных критериев таких проектов. Положительные изменения в этом направлении уже начались: в 2024 году Climate Bonds Initiative разработала подход к формированию единообразных критериев адаптационных проектов и проектов, направленных на повышение климатической устойчивости¹¹. В свою очередь, 14 стран в той или иной степени интегрировали в национальные таксономии устойчивых проектов проекты и критерии по адаптации к изменению климата¹².

Индикаторы ГЦА и мониторинг НККЦ могут создать синергетический эффект, не только взаимно усиливая прозрачность и подотчетность в сфере адаптационного финансирования, но и формируя приоритетные проекты для финансирования, ускоряя таким образом будущие финансовые потоки для адаптации.

2. Институциональные и законодательные изменения. Индикаторы ГЦА могут стать ориентиром для формирования внутренней политики и способствовать обновлению стратегий и систем мониторинга, отчетности с учетом будущих климатических условий.

Индикаторы могут также способствовать усилению координации между различными уровнями власти и секторами экономики, повышая эффективность использования ресурсов и обеспечивая более

целостный подход к адаптации на страновом уровне.

3. Технологическое развитие и обмен опытом. ГЦА непосредственно затрагивает вопросы адаптационных технологий и практик, предусматривая удовлетворение растущих потребностей стран в технологиях адаптации. Принятие специализированных показателей в этой области, включая уровень удовлетворения заявленных технологических потребностей по адаптации, вероятно, создаст мощные стимулы для расширения международного сотрудничества и финансирования приоритетных к интеграции адаптационных технологий (Technology Needs Assessments, Technology Action Plan¹³).

Для России глобальная цель по адаптации может служить своеобразной рамкой сверки и ориентиром лучших практик

Сквозные процессы адаптации, такие как оценка воздействий, уязвимостей и рисков (индикаторы цели 10(a)), планирование (индикаторы цели 10(b)) и реализация адаптационных мероприятий (индикаторы цели 10(c)), а также мониторинг, оценка и обучение на основе полученного опыта (индикаторы цели 10(d)) уже частично интегрированы в рамках реализуемой национальной политики в сфере адаптации (Таблицы 1 и 2).



11. https://www.climatebonds.net/files/documents/supporting-documents/Climate-Bonds_Resilience-Methodology_2024.pdf

12. Ranking Resilience: Assessing Country Climate Adaptation. Bloomberg NEF, 13 октября 2025. https://assets.bbhub.io/professional/sites/44/Ranking-Resilience_Assessing-Country-Climate-Adaptation.pdf

13. <https://unfccc.int/ttc/tna>

Практически все направления ГЦА релевантны для нашей страны, хотя их приоритетность, а также применимость отдельных индикаторов могут различаться:

► **Вода и санитария** (индикаторы цели 9(a)). Проблема острой нехватки воды (как в засушливых развивающихся странах) не стоит на национальном уровне. Водному стрессу наиболее подвержены регионы, расположенные в южной части страны и специализирующиеся на сельском хозяйстве (на юге европейской части России, в Черноземье, на юге Урала). В связи с этим индикаторы, ориентированные на устойчивость водоснабжения, помогают направить усилия на модернизацию систем, снижение сбросов сточных вод и повышение доступности питьевой воды.

► **Продовольствие и сельское хозяйство** (индикаторы цели 9(b)). Изменение климата влияет на урожайность: учащаются засухи на юге и смещаются зоны земледелия. Индикаторы в этой области помогут выявить уязвимости и развивать устойчивые технологии ведения агробизнеса.

► **Здравоохранение** (индикаторы цели 9(c)). Важна адаптация систем здравоохранения к новому климату, что выражается в увеличении заболеваемости от климатообусловленных факторов, таких как волны тепла или изменение распространения инфекций.

► **Экосистемы и биоразнообразие** (индикаторы

цели 9(d)). Современное состояние растительного разнообразия в стране характеризуется системным и прогрессирующим обеднением, затрагивающим практически все природные зоны и биомы¹⁴. Трансграничные экосистемы также требуют внимания и реализации комплекса мероприятий совместно со странами-партнерами.

► **Инфраструктура и населенные пункты** (индикаторы цели 9(e)). Изменение климата требует адаптации строительных норм и стандартов, чтобы учитывать повышенные нагрузки на инфраструктуру. Здесь индикаторы ГЦА созвучны с российскими реалиями и потребностями, в том числе в районах вечной мерзлоты, где растепление грунтов угрожает устойчивости построек.

► **Искоренение нищеты и источники заработка** (индикаторы цели 9(f)). В России уровень крайних форм бедности невысок, и прямой зависимости «зона бедности = зона климатического риска» может не прослеживаться так очевидно. Тем не менее есть уязвимые группы и территории, например, малые сельские поселения, экономика которых страдает в связи с изменением условий хозяйствования.

► **Культурное наследие** (индикаторы цели 9(g)). Для России богатейшее культурное наследие (исторические города, музеи, объекты ЮНЕСКО) — редко обсуждаемый адаптационный вызов. Однако усиливающиеся опасные природные явления, учащающиеся наводнения могут разрушить исторические объекты.



¹⁴. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2023 году», Минприроды России. https://www.mnr.gov.ru/docs/o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii/gosudarstvennyy_doklad_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_v_2023_/

Таблица 1. Наличие подходов к работе с тематическими показателями в стратегических документах Российской Федерации

Столбцы в таблице:

- 1 — Актуальность для Российской Федерации.
- 2 — Связь с национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309).
- 3 — Связь с Климатической доктриной Российской Федерации (Указ Президента РФ от 26 октября 2023 г. № 812).
- 4 — Связь со Стратегией пространственного развития РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р).
- 5 — Интеграция в рамках Национальных планов адаптации к изменениям климата (распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2019 г. № 3183-р, распоряжение Правительства РФ от 11 марта 2023 г. № 559-р), а также связанных документов, регулирующих адаптацию к изменению климата на федеральном уровне.

№	Целевой показатель	Детализация	Индикаторы	1	2	3	4	5
9а	Вода и санитарные условия	Сокращение климато-обусловленного дефицита воды и повышение климатической устойчивости к опасным явлениям для обеспечения надежного водоснабжения, достаточного уровня санитарии и доступа к безопасной и приемлемой по стоимости питьевой воде.	<p>а) изменение уровня водного стресса;</p> <p>б) изменение эффективности водопользования;</p> <p>в) доля критически важных систем водоснабжения и санитарии, устойчивых к изменению климата;</p> <p>г) доля общей площади бассейнов и криосферы, охваченной планами по адаптации;</p> <p>д) доля населения с доступом к питьевому водоснабжению, устойчивому к изменению климата;</p> <p>е) доля населения с доступом к услугам санитарии, устойчивым к изменению климата;</p> <p>ж) масштабы мер, принятых для улучшения и расширения услуг в области водоснабжения, санитарии и гигиены среди населения, непропорционально пострадавшего от изменения климата, и уязвимых групп с точки зрения потребностей;</p> <p>з) доля водоемов с хорошим качеством воды, в том числе для питьевого водоснабжения;</p> <p>и) число людей на 100 000, получивших поддержку в ходе запланированных процессов переселения в связи с водными опасностями, в рамках которых были приняты адаптационные меры для обеспечения безопасности населения.</p>	✓	✓	✓	✓	✓
9б	Продовольствие и сельхозпроизводство	Обеспечение устойчивого производства продовольствия и с/х продукции, а также поставок и распределения продовольствия для обеспечения справедливого доступа к продовольствию и питанию.	<p>а) доля с/х земель, где применяются климатически устойчивые методы управления и технологии климатической адаптации;</p> <p>б) степень внедрения институциональных рамок для передачи знаний, научных исследований и разработок, а также услуг по распространению знаний, поддерживающих адаптацию к изменению климата в области продовольствия и сельского хозяйства;</p> <p>в) уровень деградированных территорий, находящихся под управлением для производства продовольствия и сельскохозяйственной продукции, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>г) уровень производства продовольствия и сельскохозяйственной продукции, в том числе в результате проведенных адаптационных мероприятий;</p> <p>д) доля населения, имеющего равный доступ к достаточному продовольствию и питанию, в том числе в результате адаптационных мероприятий.</p>	✓	✓	✓	✓	✓

№	Целевой показатель	Детализация	Индикаторы	1	2	3	4	5
9с	Здоровье и здравоохранение	Обеспечение устойчивости к воздействиям изменения климата на здоровье, снижение заболеваемости и смертности, связанных с климатом, особенно в наиболее уязвимых сообществах.	<p>а) уровень смертности, связанный с климатическими изменениями, по сравнению с фактическими показателями;</p> <p>б) уровень заболеваемости климатически чувствительными инфекционными заболеваниями, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>в) уровень заболеваемости, связанный с климатическими изменениями, по сравнению с фактическими показателями, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>г) доля населения, уязвимого к изменению климата, имеющего доступ к услугам по охране психического здоровья и психосоциальной поддержке;</p> <p>д) степень задействования ресурсов служб, нацеленных на смягчение рисков для здоровья в связи с изменением климата в условиях климатических событий и на этапе восстановления по сравнению с их возможностями в стандартных условиях работы;</p> <p>е) доля медицинских учреждений, устойчивых к климатическим изменениям, при различных сценариях изменения климата, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>ж) охват основными медицинскими услугами, в отношении которых принимаются меры адаптации для обеспечения непрерывности во время и после климатообусловленных событий;</p> <p>з) доля практикующих специалистов, получивших поддержку в наращивании компетенций в области адаптации к изменению климата и охраны здоровья.</p>					
9д	Экосистемы и биоразнообразие	Снижение воздействий климата на экосистемы и биоразнообразие и ускорение использования экосистемной адаптации и природных решений, в том числе путем управления ими, улучшения, восстановления и сохранения, а также защиты наземных, внутренних водных, горных, морских и прибрежных экосистем.	<p>а) доля устойчивых к изменению климата экосистем;</p> <p>б) доля экосистем, в отношении которых принимаются адаптационные меры для повышения устойчивости и предоставления услуг;</p> <p>в) уровень устойчивости экосистем, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>г) уровень угрозы для экосистем, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>д) уровень угрозы для видов, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>е) уровень адаптационного потенциала, устойчивости и уязвимости к климатическим воздействиям, возникающим в результате реализации адаптационных мероприятий на основе экосистем и природоохранных решений.</p>					
9е	Инфраструктура и населенные пункты	Повышение устойчивости инфраструктуры и населенных пунктов к последствиям изменения климата для обеспечения основных и бесперебойных услуг первой необходимости для всех групп населения и сведение к минимуму связанного с климатом воздействия на инфраструктуру и населенные пункты.	<p>а) доля реализованных программ по благоустройству населенных пунктов, которые включают меры по адаптации к изменению климата и поддерживают устойчивое взаимодействие на местном уровне;</p> <p>б) доля объектов инфраструктуры и населенных пунктов, уязвимых к опасностям, связанным с изменением климата, и другим экстремальным явлениям, перенесенных в более безопасное место.</p>					

№	Целевой показатель	Детализация	Индикаторы	1	2	3	4	5
9f	Искоренение нищеты и источники заработка	Существенное сокращение неблагоприятных последствий изменения климата для искоренения нищеты и обеспечения средств к существованию, в частности путем поощрения использования адаптивных мер социальной защиты для всех групп населения.	<p>а) уровень населения, живущего в бедности, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>б) доля населения в уязвимых к изменению климата районах, имеющего доступ к услугам социальной защиты;</p> <p>в) уровень систем социальной защиты, которые учитывают аспекты управления климатическими рисками и могут реагировать на последствия изменения климата.</p>	🕒	✅	🕒	✅	🕒
9g	Культурное наследие	Защита культурного наследия от воздействий климатических рисков путем разработки адаптационных стратегий для сохранения культурных традиций и объектов наследия и путем проектирования устойчивой к изменению климата инфраструктуры, основанной на традиционных знаниях, знаниях коренных народов и местных системах знаний.	<p>а) доля объектов культурного и природного наследия, подверженных климатическим рискам, в отношении которых реализуются адаптационные мероприятия для повышения устойчивости климатическим изменениям, при различных сценариях изменения климата, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>б) доля культурного наследия, защищенного от воздействия климатических изменений посредством мер по оцифровке в целях сохранения и восстановления, а также путем хранения движимого наследия в помещениях, устойчивых к климатическим изменениям;</p> <p>в) доля объектов культурного наследия и объектов, в отношении которых приняты меры по адаптации и сформированы планы обеспечения готовности к климатообусловленным чрезвычайным ситуациям, при различных сценариях изменения климата;</p> <p>г) уровень создания институциональных механизмов для обеспечения регулярного обучения по вопросам адаптации к изменению климата, которые включают, если применимо, рекомендации, основанные на традиционных знаниях местных жителей и коренных народов;</p> <p>д) доля адаптационных мероприятий, направленных на сохранение культурного наследия, которые поддерживают устойчивое взаимодействие с коренными народами и/или местными общинами.</p>	✅	✅	🕒	🕒	🕒



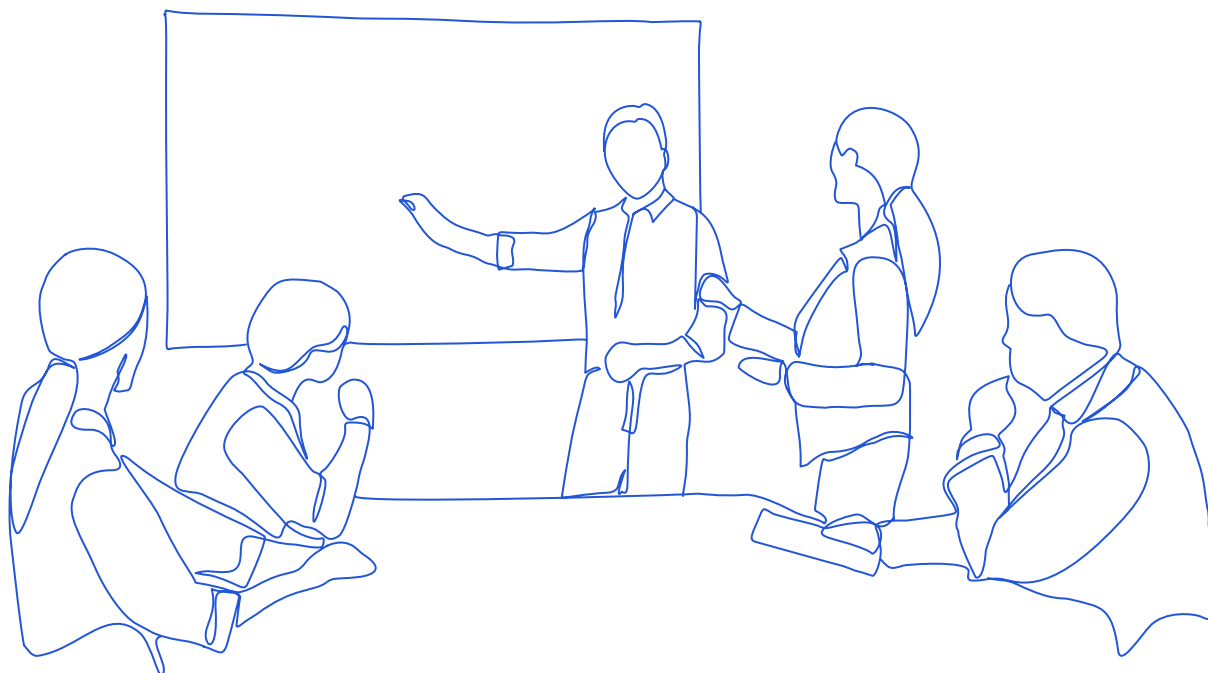
Таблица 2. Наличие подходов к работе с показателями итеративного цикла адаптационной политики в стратегических документах Российской Федерации

Столбцы в таблице:

- 1 — Актуальность для Российской Федерации.
- 2 — Связь с национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309).
- 3 — Связь с Климатической доктриной Российской Федерации (Указ Президента РФ от 26 октября 2023 г. № 812).
- 4 — Связь со Стратегией пространственного развития РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р).
- 5 — Интеграция в рамках Национальных планов адаптации к изменениям климата (распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2019 г. № 3183-р, распоряжение Правительства РФ от 11 марта 2023 г. № 559-р), а также связанных документов, регулирующих адаптацию к изменению климата на федеральном уровне.

№	Целевой показатель	Детализация	Индикаторы	1	2	3	4	5
10а	Оценка воздействий, уязвимостей и рисков	<p>К 2030 году все Стороны провели обновленные оценки климатических рисков, последствий изменения климата и подверженности рискам и уязвимостям и использовали результаты этих оценок для разработки своих национальных планов адаптации, инструментов политики и процессов планирования и/или стратегий.</p> <p>К 2027 году все Стороны должны создать системы раннего предупреждения о различных опасностях, службы климатической информации для снижения рисков и систематического наблюдения в целях улучшения качества данных, информации и услуг, связанных с климатом.</p>	<p>а) уровень создания систем раннего предупреждения о множественных опасностях;</p> <p>б) уровень проведения оценок климатических опасностей, последствий изменения климата и подверженности рискам и уязвимостям на основе различных сценариев изменения климата в зависимости от регионов и условий;</p> <p>в) уровень создания систем мониторинга опасных явлений и прогнозирования, включая станции мониторинга;</p> <p>г) количество людей на 100 000, которые охвачены системами раннего предупреждения, поступающего от местных органов власти или через национальные механизмы распространения;</p> <p>д) доля населения страны, подверженного климатическим рискам, обусловленным стихийным бедствием или подверженному риску их возникновения, защищенного благодаря мерам превентивной эвакуации после раннего предупреждения;</p> <p>е) уровень создания систем климатического информирования для снижения рисков и систематического наблюдения в целях повышения качества данных, информации и услуг, связанных с изменением климата;</p> <p>ж) степень использования информации о климатических рисках и всесторонняя оценка рисков на основе различных сценариев изменения климата для обоснования разработки национальных планов адаптации, инструментов политики и процессов планирования и/или стратегий.</p>					
10б	Планирование	<p>К 2030 году все Стороны должны разработать национальные планы адаптации, политические инструменты и процессы планирования и/или стратегии, охватывающие в соответствующих случаях экосистемы, сектора экономики, население и уязвимые сообщества, а также включить адаптацию во все соответствующие стратегии и планы.</p>	<p>а) наличие национальных планов адаптации, инструментов политики, процессов планирования и/или стратегий;</p> <p>б) наличие планов адаптации, инструментов политики, процессов планирования и/или стратегий, учитывающих гендерные аспекты;</p> <p>в) наличие национальных планов адаптации, политических инструментов, процессов планирования и стратегий, основанных на традиционных знаниях, знаниях коренных народов.</p>					

№	Целевой показатель	Детализация	Индикаторы	1	2	3	4	5
10с	Осуществление	К 2030 году все Стороны достигнут прогресса в осуществлении своих национальных планов, политик и стратегий в области адаптации и, как следствие, снизят социальные и экономические последствия ключевых климатических опасностей, выявленных в оценках задачи 10(а).	<p>а) степень реализации национальных планов, политики и стратегий в области адаптации по сравнению с запланированным их осуществлением;</p> <p>б) количество смертей и пропавших без вести лиц в связи с климатообусловленными событиями на 100 000 человек, в том числе в результате адаптационных мероприятий;</p> <p>в) чистая экономия в процентах от ВВП за счет избежания потерь, в том числе в результате реализации адаптационных мероприятий;</p> <p>г) объем финансирования на цели адаптации к изменению климата, с уточнением источников (в соответствии с главами IV, V и VI решения 18/СМА.1);</p> <p>д) информация о разработке и передаче технологии для адаптации к изменению климата (в соответствии с главами IV, V и VI приложения к решению 18/СМА.1);</p> <p>е) создание потенциала для адаптации к изменению климата развивающимися странами (в соответствии с главами IV, V и VI решения 18/СМА.1).</p>	✓	✓	✓	✓	✓
10д	Мониторинг, оценка и обучение на основе полученного опыта	К 2030 году все Стороны разработают, внедрят и введут в действие систему мониторинга, оценки и обучения и создадут необходимый институциональный потенциал для полного внедрения этой системы.	<p>а) степень разработки систем мониторинга, оценки и обучения для обеспечения национальных усилий по адаптации;</p> <p>б) уровень внедрения системы мониторинга, оценки и обучения для обеспечения национальных усилий по адаптации;</p> <p>в) уровень периодической публикации результатов мониторинга, оценки и обучения, касающихся осуществления национальных усилий по адаптации;</p> <p>г) уровень интеграции результатов в рамках мониторинга, оценки и обучения в национальные усилия по адаптации;</p> <p>д) уровень институционального потенциала для полноценного функционирования систем мониторинга, оценки и обучения в рамках национальных усилий по адаптации.</p>	✓	✓	✓	✓	✓



Гарантии экологического бизнеса

Авторы:
Татьяна Лазарева
Анна Дмитриева



В октябре 2025 года на рассмотрение в Государственную Думу внесены предложения о необходимости предоставления финансовых гарантий выполнения обязательств пользователей недр по рекультивации земель после завершения разработки месторождений. Это очередное расширение сферы изменений, вносимых в законодательство об охране окружающей среды и смежные федеральные законы, которые обязывают природопользователей гарантировать наличие финансирования для проведения природоохранных мероприятий как в процессе работы, так и после завершения производственной деятельности. Необходимость в таких мерах возникла после череды громких событий, связанных с крупными загрязнениями природной среды, на ликвидацию которых оперативно потребовались значительные ресурсы государства ввиду банкротства или отсутствия необходимых средств у предприятий



Триггером к изменениям в природоохранное законодательство, связанным с финансовыми гарантиями выполнения экологических мероприятий, как правило, становились «громкие» экологические катастрофы, обнажившие пробелы в законодательстве. В 2020 году таким триггером послужила ситуация с разливом нефтепродуктов в Норильске. В этом же году произошла техногенная катастрофа на предприятии-банкроте «Усольехимпром» в городе Усолье-Сибирском Иркутской области¹, когда в Ангару попала загрязненная тяжелыми металлами вода с предприятия, закрытого более 15 лет назад. На ликвидацию последствий таких аварий государству требуется оперативная аккумуляция значительных финансовых и организационных ресурсов.

Множество объектов накопленного экологического вреда — несанкционированных захлamlений и загрязнений в результате прошлой деятельности ныне недействующих предприятий — стали предметом работы в рамках федерального проекта «Генеральная уборка».

Принятые поправки в законодательство об охране окружающей среды постепенно выводят деятельность объектов, оказывающих негативное воздействие на компоненты окружающей среды, из так называемой «серой зоны» по экологическим последствиям и гарантируют проведение рекультивационных работ после завершения деятельности объектов, а в случае с упаковкой импортируемых товаров — их утилизацию.

Механизм банковской гарантии

В качестве одного из механизмов предоставляемой природопользователям возможности гарантировать финансовое обеспечение выполнения экологических мероприятий может использоваться банковская гарантия.

Банковская гарантия — это письменное обязательство банка выплатить определенную сумму участнику сделки в случае нарушения условий договора, например, отказа от заключения контракта или предоставления услуги или продукта ненадлежащего качества. За оформление банковской гарантии взимается комиссия². При этом банковская гарантия является популярным способом обеспечения, поскольку не требует заморозки оборотных средств и не несет финансовых рисков.

Своему активному развитию банковские гарантии обязаны в том числе законодательству в области госзакупок, а именно 44-ФЗ о контрактной системе, 223-ФЗ о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. В настоящее время активно работает механизм предоставления банковских гарантий в соответствии с налоговым и таможенным законодательствами. По данным Минфина, по итогам II квартала 2025 года независимых гарантий, выданных участникам госзакупок, стало больше на 6 % в количественном исчислении и на 20 % — в денежном³.

1. https://www.mnr.gov.ru/press/news/zagryaznitel_platit_v_rossii_vstupil_v_silu_usolskiy_zakon/?sphrase_id=1192474

2. <https://life.akbars.ru/business/razvivaem/kak-rabotaet-bankovskaya-garantiya/>

3. <https://mskgazeta.ru/ekonomika/nezavisimye-garantii-pokazali-svoyu-effektivnost-v-goszakupkah-15619.html>



Финансовые гарантии ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов

Механизм гарантий финансового обеспечения экологических мероприятий впервые был использован при разработке планов предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (далее — план ПЛРН).

С 1 января 2021 года было введено новое обязательное требование в сфере охраны окружающей среды: предприятия при осуществлении деятельности в области геологического изучения, разведки и добычи углеводородов, а также при переработке, транспортировке, хранении, реализации такого сырья и произведенной из него продукции должны иметь утвержденный ПЛРН. Ранее такие планы были обязательны только для работы в акваториях.

Федеральный закон № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» обязывает производственные компании гарантировать достаточное финансовое обеспечение для осуществления мероприятий, предусмотренных планом ПЛРН, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц

в результате разливов нефти и нефтепродуктов. Для этого разработана методика расчета сумм финансового обеспечения⁴.

ПЛРН утверждается при наличии заключения о готовности эксплуатирующей организации к ликвидации последствий разливов нефти и нефтепродуктов, вынесенного по результатам комплексных учений, а также по согласованию с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)⁵.

Финансовые гарантии ликвидации последствий производственной деятельности

С 1 сентября 2023 года вступил в силу «Усольский закон» — изменения федерального закона «Об охране окружающей среды», обязывающие собственников особо опасных производств⁶ и объектов размещения отходов I, II классов опасности гарантировать ликвидацию негативных последствий своей деятельности и предписывающие порядок финансовых гарантий этих обязательств. Документ разработан после выявления брошенных хранилищ ядовитых веществ на предприятии-банкроте в Усолье-Сибирском, поэтому получил неофициальное название «Усольский»⁷.

4. Методика расчета финансового обеспечения утверждена приказом Минприроды от 31 декабря 2020 г. № 1139.

5. <https://birchlegal.ru/upload/iblock/918/62cavn6ii9plr4pza1a315dz48fibxqz.pdf>

6. Предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты чрезвычайно высокой и высокой опасности согласно Федеральному закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

7. https://www.mnr.gov.ru/press/news/zagryaznitel_platit_v_rossii_vstupil_v_silu_usolskiy_zakon/?sphrase_id=1271318

Одно из основных изменений — закрепление обязанности предприятий за пять лет до конца срока эксплуатации объекта разработать план мероприятий по ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду. Подготовленный план должен пройти государственную экологическую экспертизу. При этом компания должна гарантировать наличие достаточного финансового обеспечения для его выполнения. За выполнением всех ликвидационных мероприятий будет следить Росприроднадзор, а по итогам выдавать заключение. Только при наличии такого заключения будет возможно исключение объекта из реестра опасных производственных объектов, ведение которого контролируется Ростехнадзором.

При невыполнении предусмотренных планом мероприятий владелец объекта будет обязан уплатить компенсационный платеж, в противном случае выплаты дивидендов инвесторам будут приостановлены до уплаты компенсационного платежа⁸. Взысканные компенсационные платежи будут аккумулироваться в федеральном бюджете и направляться на ликвидационные мероприятия по аналогичным объектам.

Законом также предусматривается механизм контроля сделок купли-продажи. Будущий собственник должен подтвердить свою финансовую состоятельность, в противном случае сделка не будет зарегистрирована. Это необходимо, чтобы избежать рисков отчуждения проблемных объектов в пользу фирм-однодневок.

Финансовые гарантии утилизации упаковки

С 8 августа 2024 года вступила в силу статья 24.2-1 «Требования по обеспечению производителями товаров, импортерами товаров утилизации отходов от использования товаров» Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Данная статья предусматривает обязанность импортера товаров либо уплатить экологический сбор, либо представить уведомление о намерении самостоятельной утилизации отходов от использования товаров с приложением банковской гарантии уплаты денежных сумм в размере экологического сбора. Указанная банковская гарантия выдается в соответствии с гражданским законодательством с учетом особенностей, установленных статьей 24.2-1. Сроки действия банковской гарантии должны истекать не ранее 15 октября года, следующего за годом, в котором она выдана.

Планируемые изменения в Закон РФ «О недрах»

По состоянию на начало декабря 2025 года на рассмотрении у Совета Государственной Думы находится законопроект, обязывающий компании формировать рекультивационный фонд или предоставлять банковскую гарантию сразу после получения лицензии на разработку месторождений полезных ископаемых. Данная мера должна гарантировать, что даже в случае банкротства или ликвидации компании у региональных властей будут средства на приведение земель в порядок.

Как следует из пояснительной записки к Законопроекту, денежная сумма будет рассчитываться в соответствии с расценками, определяемыми на основании средней стоимости аналогичных работ по рекультивации земель, утвержденными за три года, предшествующих расчету рекультивационного фонда. В случае банкротства недропользователя участок недр не будут предоставлять новому претенденту в течение года (или шести месяцев — для участков местного значения), а рекультивационный фонд будет перечисляться уполномоченным органам для проведения рекультивации.



8. https://admtymen.ru/ogv_ru/news/subj/society/more.htm?id=12036529@egNews

Приложение.

Свод требований федеральных законов к финансовому обеспечению мероприятий по охране окружающей среды

Требования к финансовому обеспечению мероприятий по охране окружающей среды. 10.11.2025

Предмет финансового обеспечения	Статья Федерального закона, содержащая требования к финансовому обеспечению	Требования
Финансовое обеспечение плана мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду, оказываемого отдельным производственным объектом, выводимым из эксплуатации.	Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статья 56.3. Финансовое обеспечение реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий.	<p>Подтверждением финансового обеспечения реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий, является наличие у юридического лица, индивидуального предпринимателя, которым принадлежат отдельные производственные объекты, одного или нескольких следующих документов, совокупный размер финансового обеспечения по которым соответствует сметной стоимости реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий, в отношении которой выдано заключение об обоснованности ее определения:</p> <ol style="list-style-type: none">1) независимая гарантия уплаты денежных сумм, необходимых для реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий;2) поручительство по обязательствам по уплате денежных сумм, необходимых для реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий;3) документ, подтверждающий создание юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) или несколькими юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями), которым принадлежат отдельные производственные объекты, резервного фонда, содержащего денежные средства в объеме, необходимом для реализации мероприятий, предусмотренных планом мероприятий или несколькими планами мероприятий.

Предмет финансового обеспечения	Статья Федерального закона, содержащая требования к финансовому обеспечению	Требования
<p>Финансовое обеспечение для осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.</p>	<p>Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статья 46. п.12. Требования в области охраны окружающей среды при осуществлении деятельности в области геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, а также при переработке (производстве), транспортировке, хранении, реализации углеводородного сырья и произведенной из него продукции.</p>	<p>Подтверждением финансового обеспечения осуществления мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов является наличие у эксплуатирующей организации одного из следующих документов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) банковская гарантия уплаты денежных сумм, необходимых для осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов; 2) договор страхования, обеспечивающий финансирование мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов; 3) документ, подтверждающий создание эксплуатирующей организацией или несколькими эксплуатирующими организациями резервного фонда, содержащего денежные средства в объеме, необходимом для осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов или несколькими планами предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов; 4) гарантийное письмо федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, уполномоченных осуществлять функции и полномочия учредителя или собственника имущества эксплуатирующей организации, по уплате денежных сумм, необходимых для осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов.

Предмет финансового обеспечения	Статья Федерального закона, содержащая требования к финансовому обеспечению	Требования
<p>Финансовое обеспечение самостоятельной утилизации отходов от использования товаров импортерами из государств, не являющихся членами Евразийского экономического союза.</p>	<p>Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статья 24.2-1. Требования по обеспечению производителями товаров, импортерами товаров утилизации отходов от использования товаров.</p>	<p>При ввозе товаров, в том числе товаров в упаковке, из государств, не являющихся членами Евразийского экономического союза, импортер товаров обязан до дня их выпуска таможенным органом для внутреннего потребления уплатить экологический сбор либо представить до указанного срока в единую федеральную государственную информационную систему учета отходов от использования товаров уведомление о намерении самостоятельной утилизации отходов от использования товаров с приложением банковской гарантии уплаты денежных сумм в размере экологического сбора или договора поручительства по уплате денежных сумм в размере экологического сбора, заключенного с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими деятельность по утилизации отходов от использования товаров и включенными в реестр утилизаторов. Указанная банковская гарантия выдается и указанный договор поручительства заключается в соответствии с гражданским законодательством с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Сроки действия указанных банковской гарантии и договора поручительства должны истекать не ранее 15 октября года, следующего за годом, в котором выдана указанная банковская гарантия, заключен указанный договор поручительства.</p>

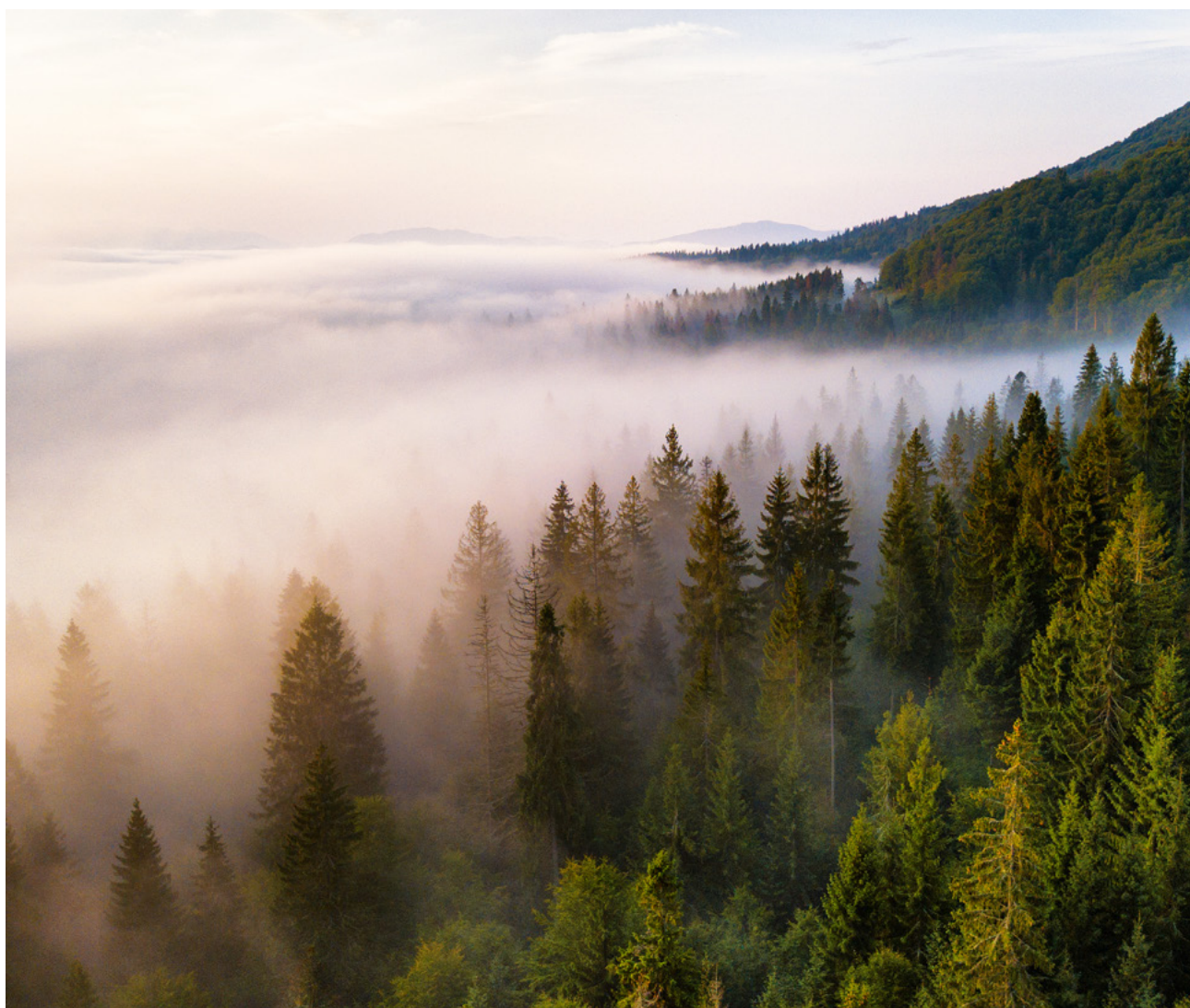


Предмет финансового обеспечения	Статья Федерального закона, содержащая требования к финансовому обеспечению	Требования
<p>Финансовое обеспечение реализации мероприятий по рекультивации земель лицами, которым предоставляется:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ право пользования недрами для разведки и добычи коренного (рудного), россыпного и (или) техногенного золота или для геологического изучения, разведки и добычи коренного (рудного), россыпного и (или) техногенного золота, осуществляемых по совмещенной лицензии, на основаниях, предусмотренных настоящим Законом; ▶ право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии, на основаниях, предусмотренных настоящим Законом. 	<p>С 1 сентября 2026 года планируется вступление в силу изменений в Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (статьи 12, 13, 26). Соответствующий законопроект № 1050064-8 внесен на рассмотрение в Государственную Думу 23.10.2025 Статья 26. Финансовое обеспечение реализации мероприятий по рекультивации земель.</p>	<p>Подтверждением формирования лицами, указанными в части первой настоящей статьи, финансового обеспечения мероприятий по рекультивации земель является один из следующих документов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) безотзывная банковская гарантия уплаты денежных средств в объеме, необходимом для финансирования мероприятий по рекультивации земель, выданная в соответствии с гражданским законодательством кредитной организацией, определенной в качестве системно значимой Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», на срок пользования недрами, указанный в части первой настоящей статьи; 2) выписка банка, подтверждающая создание рекультивационного фонда для размещения денежных средств в объеме, необходимом для финансирования мероприятий по рекультивации земель (далее — рекультивационный фонд).



Природно-климатические проекты по статье 6.4 Парижского соглашения стали на шаг ближе к реализации

Авторы:
Анна Белик
Анастасия Гребенникова



ГАЗПРОМБАНК



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Централизованная программа выпуска углеродных единиц под эгидой Парижского соглашения (Механизм 6.4 Парижского соглашения; Механизм кредитования Парижского соглашения; РАСМ) продолжает развивать систему стандартов, необходимых для старта регистрации в нем новых проектов. Одним из последних принятых документов стал Стандарт по обеспечению постоянства результатов для проектов по поглощению парниковых газов (далее — Стандарт), утвержденный Надзорным органом 10 октября 2025 года¹. Новый Стандарт применил гибкий подход к требованиям по мониторингу, существенно снизил, но не устранил полностью риски для окупаемости природно-климатических проектов. Его текст умерил беспокойство рынка относительно жестких требований по мониторингу, но оставил под вопросом объем отчислений для «страхового» пула

Постоянство — ключевая характеристика качества климатических проектов, связанных с поглощением парниковых газов. Она предполагает, что достигнутые поглощения должны неограниченно долго сохраняться в связанном виде и не возвращаться в атмосферу. Фактически это касается почти всех проектов, реализуемых в природных экосистемах.

Совокупность принятых на сегодня руководящих документов и стандартов Механизма 6.4 позволяет представить себе основные инструменты обеспечения постоянства:

- ▶ мониторинг сохранности поглощенного углерода, в том числе после завершения проекта, и процедуры информирования в случае его повторного попадания в атмосферу (высвобождения);
- ▶ счет резервирования, используемый для компенсации утраченных результатов.

Требования по мониторингу. Исходные варианты Стандарта предполагали установить требование по «вечному» обеспечению постоянства, согласно которому исполнитель должен был проводить мониторинг проекта неограниченно долго. Введение такого требования могло бы практически исключить природно-климатические проекты из охвата статьи 6.4². В принятой версии Стандарта предписывается определять конечный период мониторинга индивидуально для каждого типа проекта. Прекращение мониторинга будет увязано с оценкой риска обратимости: он должен быть обоснованно несущественным.



1. <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/A6.4-SBM018-A13.pdf>

2. <https://www.spglobal.com/commodity-insights/en/news-research/latest-news/energy-transition/101625-easing-of-article-64-permanence-rules-sparks-mixed-reactions>

Пренебрежимо малый уровень риска. Исключить проект из-под требований обеспечения постоянства можно будет при доказательстве несущественности риска непостоянства для этого проекта. Каждый автор методологии может предложить свой уровень, обосновав его перед методологическим органом Механизма 6.4. Эти правила означают гибкость механизма и возможность кастомизированных решений для отдельных типов проектов.

Контролируемое и неконтролируемое высвобождение. Стандарт приводит перечни факторов, которые позволят отнести уже произошедшее высвобождение к «контролируемому» или «неконтролируемому». В зависимости от категории будут определяться санкции в отношении исполнителя за необеспечение постоянства результатов его проекта. Вне зоны ответственности исполнителя отнесены выбросы, вызванные природными катастрофами, военными действиями, терактами, появлением внешних препятствий для реализации исполнителем плановых мероприятий по обеспечению постоянства — изменений регулирования или незаконных действий третьих лиц. Конкретизировать случаи для каждого типа проекта должны методологии.

Отчисления при выпуске. Хотя объем отчислений на счет резервирования принятым Стандартом

не определен, появилась ясность, что устанавливаться он будет индивидуально для каждого проекта с применением специального инструмента (методики). Разброс значений доли отчислений станет существенным фактором, влияющим на окупаемость природно-климатических проектов, и пока остается под вопросом. В Стандарте зафиксировано, что объем ряда иных обязательных отчислений (на счет Адаптационного фонда — 5 %, на «общее сокращение глобальных выбросов» — 2 %) будет рассчитываться от первичного результата проекта, а не от остатка, получаемого уже после исключения «резервируемых» единиц. Это несколько снижает итоговый выход единиц на рынок.

Дополнительно.

Иные критерии климатических проектов механизма статьи 6.4

Главная цель механизма статьи 6.4 — создать систему для монетизации проектов сокращения выбросов парниковых газов или увеличения их поглощения, реализуемых участниками глобального углеродного рынка (как государственными, так и частными).

Механизм подразумевает широкий ряд критериев. Кроме постоянства, в него входят:





1. Дополнительность (Additionality)

Это краеугольный камень всего механизма. Проект считается дополнительным, если его реализация и достигнутые сокращения выбросов не были бы получены в отсутствие доходов от продажи углеродных единиц. Другими словами, проект должен выходить за рамки обычного ведения бизнеса и требований местного законодательства.

2. Отсутствие двойного учета (Avoidance of Double Counting)

Этот стандарт критически важен для доверия к системе. Каждая единица должна быть учтена только один раз. Страна, принимающая проект, должна решить, зачтет ли она полученные сокращения в свой собственный вклад (NDC) или разрешит передать единицы другой стране (в этом случае она должна соответствующим образом скорректировать свою отчетность).

Важным составляющим этого критерия является наличие соответствующих корректировок (corresponding adjustments). Если страна, в которой реализуется проект, решает передать единицы, она должна применить корректировку к своим национальным кадастрам выбросов, то есть вычесть переданные единицы из своего баланса. Это гарантирует, что одно и то же сокращение не будет засчитано и продавцу, и покупателю.

3. Учет утечек (Leakage)

Утечка происходит, когда действия в рамках проекта в одном месте приводят к увеличению выбросов в другом. Например, проект по защите леса от вырубki может привести к тому, что деятельность, вызывающая рубку, просто переместится в незащищенный лесной массив. Стандарты требуют от разработчиков проектов оценивать и количественно определять такие риски, и вычитать объем утечки из общего количества засчитанных сокращений.

4. Учет социальных и экологических последствий

По сравнению с иными существующими программами по парниковым газам механизм статьи 6.4 уделяет повышенное внимание не только климатическому эффекту, но и устойчивому развитию в целом. Исполнители проектов должны:

- ▶ проводить оценку потенциального негативного социального и экологического воздействия;
- ▶ предоставлять доказательства того, как проект способствует целям устойчивого развития страны;
- ▶ учитывать мнение местных сообществ.

Более подробно о критериях проектов для механизма статьи 6.4 мы писали в № 28 «Климатического вестника» за 2025 год.

Евросоюз в поисках справедливого энергоперехода

Авторы:
Анна Белик
Варвара Душатина



В конце 2025 года получили развитие два важных нормативных процесса Евросоюза в области устойчивого развития.

Первый — завершение процесса принятия пакета упрощения отчетности и корпоративной проверки в области устойчивого развития Omnibus I. Предложенный в феврале 2025 года пакет вызывал много критики. Он содержал в себе значительное ограничение охвата директив и фактически сильно сокращал тот объем информации об устойчивом развитии, который европейским компаниям предстоит раскрывать. В начале ноября этого же года ранее согласованный пакет был внезапно отклонен, что было трактовано как возврат к климатическим целям. Но уже 13 ноября Европарламент представил свои дополнения, которые упрощают отчетность еще сильнее, чем первоначальная редакция.

Второй важный процесс — принятие климатической цели Евросоюза на 2040 год, и это было анонсировано в июле 2025 года. Новая цель — сокращение выбросов на 90 % от уровня 1990 года, с возможностью компенсации 5 % с помощью международных углеродных единиц, выпущенных в рамках Парижского соглашения

Конец года — время активизации климатических треков в законодательствах стран, что традиционно связано с проведением Конференции сторон РКИК ООН. В ноябре в законодательстве Евросоюза имеют место два громких инфоповода, связанных с устойчивым развитием:

- ▶ Пересмотр позиции по Omnibus I¹, масштабной инициативе по упрощению регулирования устойчивого развития.
- ▶ Достижение ключевого предварительного соглашения между Европейским парламентом и Советом ЕС по новым климатическим целям.

Становится заметен переход от дискуссий о необходимости зеленого перехода к поиску практических механизмов его реализации.

Omnibus I — отклонение пакета об упрощении...

В начале 2025 года Еврокомиссией был предложен пакет изменений в законодательство, связанное с устойчивым развитием. Он включал в себя упрощение отчетности, изменение правил трансграничного углеродного регулирования (CBAM) и зеленой таксономии (см. подробнее в № 34 «Климатического вестника»² за май 2025 года).

В частности, пакет Omnibus I предлагал серьезно ослабить нагрузку на бизнес от ключевых директив — CSRD (Директива о корпоративной отчетности в области устойчивого развития) и CSDDD (Директива о комплексной проверке корпоративной устойчивости). В частности, для CSDDD предлагалось ограничить проверки лишь прямыми контрагентами и убрать обязанность разрывать отношения с партнерами, нарушающими стандарты, а также существенно повысить порог размера компаний, подпадающих под действие Директивы. По оценкам экспертов, это могло бы вывести из-под действия правил до 80 % компаний, которые должны были их соблюдать, что, по мнению критиков, подрывало бы сами основы Зеленого курса ЕС.

Первоначальная версия Omnibus I сначала была неожиданно отклонена Европарламентом 5 ноября текущего года в ходе тайного голосования с перевесом всего в девять голосов (318 — против, 309 — за). Запрос на тайное голосование от правых групп, по мнению экспертов, позволил ряду депутатов проголосовать против позиции своих фракций. Закрытость переговорного процесса и минимальное вовлечение стейкхолдеров вызвало вопросы о прозрачности и демократичности процедуры.

... затем, чтобы еще больше всё упростить

После сообщения об отклонении пакета Omnibus I можно было бы предположить, что речь идет о сохранении жестких климатических стандартов и отказе от дерегуляции. Однако опубликованная 13 ноября пересмотренная позиция Европарламента демонстрирует еще более упрощенный подход:

- ▶ Повышение порогов применения CSRD для компаний ЕС, начиная с 1 750 сотрудников и €450 млн оборота.
- ▶ Увеличение порога для CSDDD до 5 000 сотрудников и €1,5 млрд оборота.
- ▶ Исключение из CSDDD требования о переходных планах, то есть о наличии у компании стратегии достижения целей, выравненных с основной целью Парижского соглашения в удержании температуры на уровне 1,5 °C выше доиндустриального уровня.
- ▶ Упрощение процедур комплексной проверки (due diligence) корпоративной устойчивости для малых предприятий.
- ▶ Удаление специфических положений ЕС о гражданско-правовых санкциях.

Подробнее об изменениях — см. Приложение.

Следующий шаг — трехсторонние переговоры, которые Еврокомиссия, Европарламент и Совет Европы начали 18 ноября. 9 декабря было объявлено о том, что Стороны достигли условного соглашения по обсуждаемому документу.



1. Omnibus (от лат. «для всех»), в законодательной практике — сводный законопроект, вносящий изменения в несколько нормативных актов одновременно.
2. «Климатический вестник» № 34, май 2025 г.: «EUS implication Omnibus — первая корректировка зеленого курса».

Утверждение климатических целей

10 декабря 2025 года Еврокомиссия, Европейский парламент и Совет ЕС достигли предварительного соглашения об утверждении в Европейском климатическом законе новой юридически обязательной цели по сокращению выбросов на 90 % к 2040 году (для вступления в силу соглашение должно быть официально принято обеими институциями).

Утверждена цель по сокращению выбросов на 90 % к 2040 году (по сравнению с уровнем 1990 года), а также впервые установлен промежуточный ориентир на 2035 год в диапазоне 66,25–72,5 %, который дополнил существующую цель на 2030 год в — 55 %. Принятие цели было приурочено к началу 30-й Конференции Сторон РКИК ООН в Белене.

Чтобы смягчить опасения стран по поводу конкурентоспособности европейского бизнеса с учетом ужесточения цели, механизм гибкости, допускающий использование углеродных единиц для компенсации выбросов, был расширен относительно первоначального предложения. Согласно драфту климатической цели, опубликованному в июле 2025 года, странам ЕС предлагалось разрешить выполнять часть своих обязательств по сокращению выбросов не за счет внутренних мер, а путем финансирования климатических проектов за пределами Евросоюза в размере 3 % от общего

объема требуемых сокращений к 2040 году. По сути, это покупка углеродных единиц в рамках статьи 6 Парижского соглашения у других стран. В итоговой версии этот порог увеличился до 5 %. Неизменным остались временные границы — использование зарубежных углеродных единиц допускается только для периода 2036–2040 гг.³

И хотя 5 % — относительно небольшая величина, а временной горизонт строго ограничен, эта уступка сразу же стала главным объектом критики со стороны проклиматических экспертов, опасаящихся, что вместо реального сокращения выбросов ЕС будет массово закупать низкокачественные углеродные единицы, что, в свою очередь, «размывает» достижение углеродной нейтральности.

Евросоюз в климатической политике

Эти события демонстрируют переход климатической политики ЕС в новую фазу.

Отклонение первоначальной редакции Omnibus I и принятие пересмотренной версии показывают, что дебаты идут вокруг вопроса о том, как эффективно реализовать энергопереход, не перегружая при этом бизнес избыточными требованиями. При этом зеленая трансформация остается фактором, меняющим структуру европейской экономики, что подтверждается:



3. Подробнее о том, какие именно углеродные единицы могут применяться и с какими сложностями может столкнуться их применение, мы писали в № 34 «Климатического вестника» (июль 2025, статья «ЕС готовится вернуться на международный углеродный рынок»).

► масштабными инвестициями. Более 35 % бюджета программы «Горизонт Европа» (€95,5 млрд) направляется на климатические цели, а Фонд социального климата (€86 млрд) смягчает социальные последствия перехода;

► глубокой интеграцией в промышленную политику. Пакет «Fit for 55» (устанавливает юридически обязательные цели по сокращению выбросов на 55 % к 2030 году) и Акт о нулевой промышленности (Net-Zero Industry Act, NZIA, предусматривает достижение 40 % внутреннего производства чистых технологий к 2030 году) стимулируют развитие

чистых технологий, а механизм СВМ (Carbon Border Adjustment Mechanism, взимает плату с импортеров за углеродный след) с 2026 года начнет защищать европейские компании от иностранных конкурентов, не соблюдающих экологические стандарты;

► формированием глобальных стандартов. Таксономия ЕС определяет, что считать «зелеными» инвестициями, управляя глобальными финансовыми потоками, а заявления Еврокомиссии о «гонке чистых технологий» подтверждают статус зеленого перехода как основы будущего суверенитета ЕС.

Приложение.

Сравнение переговорных позиций по пакету поправок Omnibus (ноябрь 2025 года)

По состоянию на 13 ноября 2025 года

	Пороги применения CSRD (Отчетность)	Пороги применения CSDDD (Due Diligence)
Текущие правила (которые предлагается изменить)	<p>ЕС (в случае совпадения хотя бы двух из трех параметров):</p> <ul style="list-style-type: none"> > €50 млн оборот, > €25 млн баланс, > 250 сотрудников. <p>Не ЕС: > €150 млн оборот в ЕС + наличие филиала/дочки в ЕС.</p>	<p>ЕС: > 1 000 сотрудников и > €450 млн оборот.</p> <p>Не ЕС: > €450 млн оборот в ЕС.</p>
Предложение Еврокомиссии — исходный Omnibus I от февраля 2025 года	<p>ЕС: пороги те же, что в текущих правилах, но для компаний > 1 000 сотрудников.</p> <p>Не ЕС: > €450 млн оборот в ЕС.</p>	Без возражений к текущим правилам.
Текст, одобренный Советом Европы в июне 2025	<p>ЕС: > 1 000 сотрудников и > €450 млн оборот.</p> <p>Не ЕС: > €450 млн оборот в ЕС.</p>	<p>ЕС: > 5 000 сотрудников и > €1,5 млрд оборот.</p> <p>Не ЕС: > €1,5 млрд оборот в ЕС.</p>
Предложение Европарламента по итогам голосования 13 ноября 2025 года	<p>ЕС: > 1 750 сотрудников и > €450 млн оборот.</p> <p>Не ЕС: > €450 млн оборот в ЕС.</p>	<p>ЕС: > 5 000 сотрудников и > €1,5 млрд оборот.</p> <p>Не ЕС: > €1,5 млрд оборот в ЕС.</p>

Дополнительные предложения Европарламента

Касательно планов перехода и климатических целей, выравненных с целью Парижского соглашения.

Было. Требовалось обязательно разрабатывать план перехода на «зеленую» экономику.

Стало. Это требование предлагается убрать. Осталось только правило раскрывать информацию о существующих планах.

Касательно проверки поставщиков. Компании должны оценивать риски, начиная с готовых данных, а не запрашивать их. Дополнительную информацию у малых поставщиков можно спрашивать лишь в последнюю очередь, если без этого не обойтись.

Касательно штрафов. Предлагается убрать единые для всего Евросоюза правила по гражданским штрафам, а оставить только гражданскую ответственность, которую будут определять национальные суды каждой страны.

Основные аспекты стандартизации в области сохранения биоразнообразия для бизнеса

Автор:
Светлана Шейнфельд,
кандидат юридических наук,
директор ООО «Кэпт Налоги
и Консультирование»



Эпоха декларативных заявлений о защите природы подходит к концу. В октябре 2025 года коммерческий сектор получил международный стандарт для перевода биоразнообразия из сферы благородных намерений в плоскость измеримой корпоративной практики. Представленный в Руанде международный стандарт ISO 17298 (далее — Стандарт) впервые предлагает организациям любого масштаба и профиля единую систему для управления своим воздействием на живую природу. Этот документ призван стать «правилом игры», превращая природный капитал в такой же стратегический актив, как климатические стратегии или цели устойчивого развития. На фоне тревожных данных о катастрофических темпах утраты биоразнообразия новый Стандарт появляется как ответ на вызовы времени, предлагая четкий план действий там, где раньше царила неопределенность

Периметр применения Стандарта

Стандарт устанавливает требования и руководящие принципы по внедрению подходов к управлению биоразнообразием для организаций любого размера и профиля деятельности. Его цель — помочь организациям на основе выявления и установления приоритетов избегать негативного воздействия на природу или сокращать такое воздействие, а также способствовать ее восстановлению и повышать устойчивость бизнеса. Для этого вопросы сохранения, восстановления и устойчивого использования биоразнообразия и экосистемных услуг интегрируются в стратегию организации, охватывая как ее прямую деятельность, так и цепочки создания стоимости, жизненный цикл продукции и сферу влияния.

Основные корпоративные аспекты сохранения биоразнообразия

Формирование эффективной корпоративной стратегии в области биоразнообразия начинается с проведения всестороннего анализа суще-

ствующих экологических политик и инициатив — как внутренних, так и применяемых ключевыми заинтересованными сторонами. Данный аудит позволяет выявить потенциал для развития и установить синергию с другими аспектами деятельности в сфере операционной деятельности и инвестиционных бизнес-моделей.

В соответствии с методологией LEAP¹ первоочередной задачей является определение организационных границ подхода. Компании необходимо четко документально зафиксировать перечень операций, территорий, цепочек создания стоимости и продуктовых линеек, подлежащих оценке. Этот периметр устанавливается с учетом масштаба деятельности, географической локации, регуляторных требований и потенциального воздействия на состояние экосистем.

На следующем этапе осуществляется комплексная диагностика зависимостей организации от биоразнообразия, экосистемных услуг и ее собственного воздействия на них, для чего рекомендуется использовать общепризнанные классификации, такие как, например, система IPBES². На основе результатов диагностики, с учетом оценки рисков и возможностей, научных данных и ожиданий заинтересованных сторон, проводится приоритизация



1. LEAP – международный методический подход «изучение – оценка – анализ – подготовка».

2. Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) – Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам.



наиболее значимых компонентов биоразнообразия и экосистемных услуг. Лучшей практикой является проведение сценарного анализа рисков и возможностей. Это служит основой для формулирования измеримых и реалистичных стратегических целей, спектр которых может варьироваться от обеспечения нормативного соответствия до генерации общественной ценности.

Данные цели формализуются в виде конкретного плана действий с установленными сроками и ключевыми показателями эффективности. В России национальные стандарты ГОСТ Р 59782-2021 и ГОСТ Р 70766-2023 устанавливают для российских компаний единые подходы к разработке корпоративных программ сохранения биоразнообразия — от постановки целей и планирования мероприятий до внедрения системы измеримых показателей для оценки эффективности.

Разработка мероприятий в рамках плана должна следовать иерархии мер смягчения воздействий: приоритет отдается предотвращению негативных эффектов, затем — их сокращению и только в последнюю очередь — восстановительным и компенсационным мероприятиям. Для каждого действия определяются измеримые финансовые и нефинансовые метрики, сроки, ответственные исполнители и необходимые ресурсы, что обеспечивает интеграцию подхода в локальный контекст

и основные бизнес-процессы, а также создает основу для регулярной оценки результативности и непрерывного улучшения.

Критически важным является вовлечение высшего руководства, которое обеспечивает интеграцию принципов сохранения биоразнообразия в стратегию компании, утверждает целевые показатели и выделяет необходимые ресурсы. Параллельно выстраивается система работы с заинтересованными сторонами — от идентификации их ожиданий до вовлечения в процесс на всех ключевых этапах: от определения целей до мониторинга результатов.

Этот комплексный подход позволяет трансформировать управление биоразнообразием из обособленной инициативы в неотъемлемый компонент корпоративного управления.

Добровольная отчетность по теме сохранения биоразнообразия

Международная практика раскрытия информации о биоразнообразии демонстрирует рост объемов, движимый конвергенцией стандартов TNFD и GRI 101. Эти стандартизированные подходы взаимно усиливают друг друга, формируя единые ожидания к бизнесу.

Масштабы этого тренда очевидны: сообщество TNFD уже насчитывает более 500 участников-пионеров, опубликовавших свои отчеты, и 620 новых участников из 50 стран, взявших обязательства присоединиться к ним в 2025–2026 годах³.

Согласно TNFD Status Report 2025, несмотря на данный прогресс, сохраняются трудности с интеграцией вопросов природы в корпоративное управление и практику раскрытия информации. Оценка воздействия на природу всё еще воспринимается

компаниями как нестандартная задача. Отчет подчеркивает, что начать работу возможно уже сейчас, используя существующие метрики и опираясь на внутренние компетенции компаний, без необходимости ожидания совершенных решений.

Стандарт позволит компаниям систематизировать свою деятельность по данному направлению, что, в свою очередь, положительно скажется на раскрытии информации в отчетности по сохранению биоразнообразия.



3. <https://tnfd.global/publication/tnfd-2025-status-report/>

Заметки об «устойчивых» финансах: в «зеленой» зоне

Автор:
Михаил Сосин



Несмотря на сохраняющийся отток средств из «устойчивых», есть все основания полагать, что интерес инвесторов к устойчивым финансам сохраняется. Во-первых, объем оттока сократился. Во-вторых, мы наблюдаем появление новых «устойчивых» финансовых инструментов, а косвенные признаки демонстрируют рост активности финансового сектора в «зеленых» выпусках. Ну и в-третьих, это рост инвестиций в гринтех: за первые девять месяцев текущего года инвесторы вложили в зеленые технологии больше средств, чем за весь 2024 год

I. В «зеленой» зоне

1. Emirates Islamic выпустил первый в истории сукук для финансирования портфеля проектов, связанных с целями устойчивого развития

Особенность этого выпуска в том, что он нацелен на финансирование портфеля проектов, связанных с целями устойчивого развития, основанными на принципах исламского банкинга. Как правило, в рамках традиционной финансовой системы кредиты или облигации, связанные с целями устойчивого развития, не являются целевыми. В рамках же исламского права средства, как правило, выделяются на конкретный проект или объект. В данном конкретном случае проекты не обязательно должны соответствовать зеленым, социальным или переходным критериям, но заемщик должен выполнить установленные в своей стратегии цели, связанные с устойчивым развитием, иначе ставка купона повышается.

Еще одна важная особенность рассматриваемого выпуска: проекты должны соответствовать принципам Шариата (исламского права), и выданные на их реализацию средства не могут быть использованы для финансирования запрещенных для мусульман видов деятельности. К ним относятся, например, азартные игры, производство и продажа алкоголя. Кроме того, средства от выпуска сукука не могут быть использованы для выдачи под проценты, а профинансированные активы не могут быть использованы в качестве залога под традиционные банковские кредиты. В открытом доступе нет информации по профинансированному портфелю, поэтому мы не можем привести информацию по установленным для этих проектов целям.

Спрос на рассматриваемый выпуск был высоким: при объеме размещения в 500 млн долл. переподписка достигла 2,4 крат. Основная масса инвесторов — 84 % — из стран Ближнего Востока, 10 % — из Европы, а 5 % пришлось на страны Азии.

Для определения ставки прибыли (аналог процентов в исламском финансировании) был использован спред к пятилетним государственным облигациям США. Несмотря на то что прямое использование процентных ставок запрещено Шариатом, по мнению многих исламских ученых, они могут применяться в качестве эталона нормы прибыли. Итоговая ставка прибыли составила 4,54 % годовых.

2. Комиссионные доходы банков от зеленых кредитов и облигаций стали выше, чем от финансирования проектов в сфере ископаемого топлива

Такая ситуация, по данным Bloomberg New Energy Finance (BNEF), наблюдается на рынке с 2022 года, однако в текущем году превышение достигло рекордных 35 % (Рисунок 1).

Рисунок 1. Комиссии от организации и предоставления финансирования, млрд долл.¹

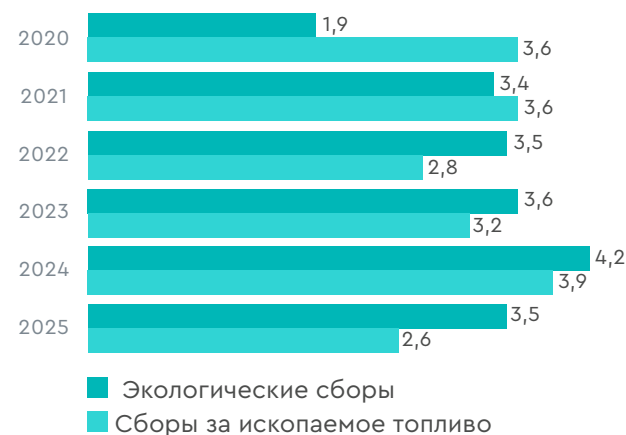
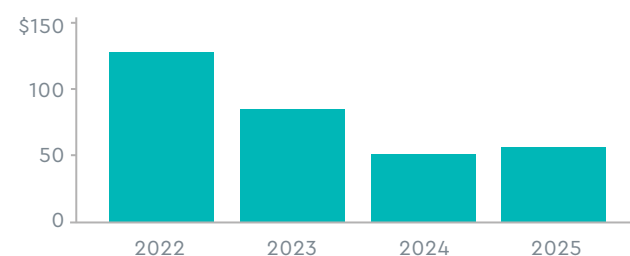


Рисунок 2. Объем средств, проинвестированных в инструменты публичного рынка и непубличные инструменты, млрд долл. Данные за 9 месяцев 2025 года²



Год, конечно, еще не закончился, однако на фоне заметного отката от климатической повестки в ряде стран инвесторы «голосуют ногами» и продолжают выбирать зеленые проекты.

3. В первые девять месяцев 2025 года инвесторы вложили в зеленые технологии больше средств, чем за весь 2024 год

Это позитивные новости как на фоне торможения климатической политики в ряде регионов мира, так и на фоне снижения объема инвестиций в зеленые технологии, наблюдавшегося в последние три года.

Общий объем финансирования составил 56 млрд долл. за девять месяцев 2025 года (Рисунок 2). Одна из ключевых причин — взрывной рост энергопотребления из-за масштабного расширения мощностей дата-центров. Однако, помимо

1. Источник: BNEF.

2. Там же.



ВИЭ-генерации и систем хранения энергии, финансирование было направлено и на развитие сектора электромобилей.

Крупнейшие сделки — финансирование китайского производителя батарей Contemporary Amperex Technology Co. Ltd. и испанского оператора ВИЭ Iberdola SA.

II. В «красной» зоне

4. Очередной квартальный отток из «устойчивых» фондов

По итогам каждого из трех прошедших кварталов 2025 года «устойчивые» фонды отставали от фондов широкого рынка, которые во все эти периоды демонстрировали масштабный приток.

Однако утверждать о потере интереса к «устойчивым» финансовым инструментам тоже нельзя: в фонды «устойчивых» облигаций во все эти три квартала был приток (Таблица 1). Облигации в форматах ответственного финансирования являются целевым инструментом или же привязаны к выполнению установленных «устойчивых» КПЭ и в этой связи наиболее информативны с точки зрения отражения интереса инвесторов. По данным Morningstar, рекордный отток из «устойчивых» фондов в размере 55 млрд долл. зафиксирован по итогам 3 кв. 2025 года. Однако 48 млрд долл. этого оттока Morningstar объясняет решением крупного клиента — пенсионного фонда забрать средства из четырех британских «устойчивых» фондов Black Rock для того, чтобы передать их в доверительное управление Black Rock, осуществляемое под «устойчивым» мандатом. Доверительное управление является отдельной от фондов категорией финансовых услуг. Раскрытие информации по нему минимальное, получить достоверную информацию по финансовым инструментам, в которые проинвестированы средства, зачастую невозможно. В этой связи перевод средств в доверительное управление не учитывается как приток в фонды, что и обуславливает некоторое искажение статистики.


Тем не менее, даже с учетом такой поправки, отток всё же был и составил 7,2 млрд долл. Сумма незначительная по сравнению с притоками прошлых лет, составлявшими десятки миллиардов долл. в квартал.

В фонды широкого рынка в этот же период наблюдался приток в размере 550 млрд долл., что более чем в два раза выше притока в предыдущем квартале, который, по уточненным данным, составил 229 млрд долл.

Таблица 1. Приток средств в «устойчивые» фонды³

Регион	Приток за 3 кв. 2025 года, млрд долл.	Активы	
		Млрд долл.	В % от общего объема
Европа	-51,0	3 187	85
США	-5,1	367	10
Азия (без Японии)	0,9	80	2
Канада	0,7	42	1
Австралия и Новая Зеландия	0,3	36	1
Япония	-0,8	23	1
Всего	-55,1	3 735	

3. Источник: Morningstar.



В Ваших руках — сборник аналитических статей на темы устойчивого развития. Над его подготовкой работала команда Центра по внедрению принципов устойчивого развития Газпромбанка при участии авторов из Центра международных и сравнительно-правовых исследований и приглашенных профильных экспертов. Каждый месяц мы скрупулезно отбираем актуальные, значимые и резонансные информационные поводы в России и мире, связанные с устойчивым развитием, чтобы рассмотреть их под разными углами и выявить потенциальные последствия для широкого круга заинтересованных лиц.

Среди тем, по которым мы предлагаем экспертное мнение, зеленые финансы, энергопереход, инструменты декарбонизации, адаптация к изменениям климата, экологические и климатические риски, нефинансовая отчетность и другие.

«Климатический вестник» выходит ежемесячно, что позволяет читателям отслеживать ожидания рынка, формировать свой взгляд на тенденции и своевременно принимать бизнес-решения. Сборник будет полезен всем, кто хочет обеспечить устойчивое развитие, отвечающее потребностям настоящего времени без ущерба для благополучия будущих поколений.

Представленная информация не является инвестиционной рекомендацией.

«Климатический вестник» выходит с июня 2022 года.
Ознакомиться с предыдущими выпусками можно здесь:



№ 38 | НОЯБРЬ–ДЕКАБРЬ | 2025



ГАЗПРОМБАНК



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ