



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ
И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

СУДЕБНАЯ МЕДИАЦИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ УЧАСТИЯ МЕДИАТОРОВ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



Май 2026

Судебная медиация: сравнительный анализ регулирования участия медиаторов в судопроизводстве

Авторы: Наталья Капырина, Екатерина Куликова (Ульянова), Михаил Рукавишников

Руководитель проекта: Ольга Мельниченко, старший исследователь по частному праву ЦМСПИ

Научный куратор: Людмила Новосёлова, научный консультант в сфере частного права ЦМСПИ

Аннотация: Медиация — это современный механизм урегулирования споров, основанный на поиске приемлемого для участников процесса решения путём выстраивания их диалога с участием нейтрального посредника. Как показывает зарубежный опыт, эффективность медиации растёт, когда она перестаёт быть декларацией и органично встраивается в судебную практику. Работающая медиация — это действенный инструмент, который помогает снизить нагрузку на суды, экономит время и средства, а главное, в большинстве случаев, — сохраняет отношения между сторонами, устраняя источник противостояния и напряжённости.

Исследование посвящено анализу зарубежного опыта регулирования участия медиатора в судопроизводстве. На основе изучения практик Германии, Франции, Италии, Сингапура, США (Флорида), Англии и Уэльса, Бразилии, Кыргызстана и Казахстана выявлены ключевые общие принципы (добровольность, конфиденциальность и нейтральность), а также эффективные элементы системы медиации: детализированные квалификационные и этические стандарты, профильное обучение и требование высокого профессионализма медиаторов, процессуальные, в том числе экономические, стимулы для сторон и санкции за необоснованный отказ от медиации, способы повышения осведомлённости сторон о медиативной процедуре, а также упрощённые механизмы принудительного исполнения медиативных соглашений.

В целях содействия выполнению плана мероприятий по достижению ключевых показателей эффективности реализации национальной модели целевых условий ведения бизнеса до 2030 года по направлению «Разрешение споров» предложены конкретные рекомендации для совершенствования российского законодательства: внедрение единых стандартов деятельности медиатора, введение процессуальных стимулов и санкций за необоснованный отказ от медиации, интеграция с судебной системой и упрощение исполнения медиативных соглашений.

Ключевые слова: судебная медиация, статус медиатора в судопроизводстве, стандарты деятельности медиатора, медиативная процедура, исполнение медиативного соглашения

Цитирование: Капырина Н., Куликова (Ульянова) Е., Рукавишников М. *Судебная медиация: сравнительный анализ регулирования участия медиаторов в судопроизводстве*. Центр международных и сравнительно-правовых исследований, 2026. <https://doi.org/10.65556/UJHQ3152>

ISBN 978-5-6055417-2-1 (Электронное издание)

© Центр международных и сравнительно-правовых исследований, 2026

Mediation in Court: A Comparative Analysis of the Regulation of Mediators' Participation in Court Proceedings

Authors: Natalia Kapyrina, Ekaterina Kulikova (Ulyanova), Mikhail Rukavishnikov

Project Supervisor: Olga Melnichenko, Senior Researcher in Private Law at the ICLRC

Research Supervisor: Lyudmila Novoselova, Science Advisor on Private Law at the ICLRC

Abstract: Mediation is a modern dispute resolution mechanism based on identifying a solution acceptable to the participants through the development of dialogue between them with the involvement of a neutral intermediary. As international experience demonstrates, mediation becomes more effective when it ceases

to be merely declaratory and is organically integrated into judicial practice. Effective mediation is a practical tool that helps reduce the burden on courts, saves time and costs and, most importantly, in most cases preserves relations between the parties by eliminating the source of confrontation and tension.

This research paper analyses international experience in regulating the participation of mediators in court proceedings. Based on an examination of practices in Germany, France, Italy, Singapore, the United States (Florida), England and Wales, Brazil, Kyrgyzstan, and Kazakhstan, the research identifies key common principles – voluntariness, confidentiality and neutrality – as well as effective elements of mediation systems. These include detailed qualification and ethical standards, specialised training and a requirement of a high level of professionalism among mediators, procedural incentives, including economic incentives, for the parties, sanctions for unjustified refusal to engage in mediation, measures to raise parties' awareness of the mediation procedure, and simplified mechanisms for the enforcement of mediated settlement agreements.

With a view to supporting the implementation of the action plan for achieving the key performance indicators of the national model of target business conditions until 2030 in the area of dispute resolution, the research proposes specific recommendations for improving Russian legislation. These include introducing uniform standards for mediators' activities, establishing procedural incentives and sanctions for unjustified refusal to engage in mediation, integrating mediation with the judicial system, and simplifying the enforcement of mediated settlement agreements.

Keywords: mediation in court, status of the mediator in court proceedings, standards of mediator conduct, mediation procedure, enforcement of mediated settlement agreements

Citation: Kapyrina N., Kulikova (Ulyanova) E., Rukavishnikov M. (2026). *Mediation in Court: A Comparative Analysis of the Regulation of Mediators' Participation in Court Proceedings*. International and Comparative Law Research Center. <https://doi.org/10.65556/UIHQ3152>

ISBN 978-5-6055417-2-1 (Electronic edition)

© International and Comparative Law Research Center, 2026

Оглавление

Введение	8
Резюме	9
I. Российская Федерация	16
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения	16
2. Понятие и принципы медиации	16
3. Сфера действия медиации и связь с судом	18
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	19
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	22
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	25
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	26
8. Медиативное соглашение и его исполнение	27
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	28
10. Прочие вопросы	29
II. Кыргызстан	32
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	32
2. Понятие и принципы медиации	32
3. Сфера действия медиации и связь с судом	33
4. Медиация в соотношении с судебным процессом	35
5. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	36
6. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	37
7. Прочие вопросы	38
III. Казахстан	39
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения	39
2. Понятие и принципы медиации	40
3. Сфера действия медиации и связь с судом	44
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	46
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	49
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	56
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	60
8. Медиативное соглашение и его исполнение	61
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	62

10. Прочие вопросы	63
IV. Сингапур	67
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения	67
2. Понятие и принципы медиации	67
3. Сфера действия медиации и связь с судом	69
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	70
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	72
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	76
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	78
8. Медиативное соглашение и его исполнение	78
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	80
10. Прочие вопросы	81
V. Европейский союз	83
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	83
2. Понятие и принципы медиации	83
3. Сфера действия медиации и связь с судом	85
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	85
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	86
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	89
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	91
8. Медиативное соглашение и его исполнение	92
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	93
10. Прочие вопросы	93
VI. Германия	95
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	95
2. Понятие и принципы медиации	95
3. Сфера действия медиации и связь с судом	96
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	96
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	97
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	98
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	100
8. Медиативное соглашение и его исполнение	100

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	101
10. Прочие вопросы	101
VII. Италия	104
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	104
2. Понятие и принципы медиации	104
3. Сфера действия медиации и связь с судом	105
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	105
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	107
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	109
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	110
8. Медиативное соглашение и его исполнение	111
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	112
10. Прочие вопросы	114
VIII. Франция	117
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения	117
2. Понятие и принципы медиации	117
3. Сфера действия медиации и связь с судом	120
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	120
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	121
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	124
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	126
8. Медиативное соглашение и его исполнение	126
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	128
10. Прочие вопросы	128
IX. Бразилия	133
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	133
2. Общее понятие медиации	133
3. Сфера действия медиации и связь с судом	134
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	135
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	136
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	139
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	140

8. Медиативное соглашение и его исполнение	140
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	141
10. Прочие вопросы	142
Х. Англия и Уэльс	144
1. Термины и сокращения	144
2. Общее понятие медиации	144
3. Сфера действия медиации и связь с судом	145
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	145
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	146
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	148
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	149
8. Медиативное соглашение и его исполнение	150
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	151
10. Прочие вопросы	151
XI. Соединённые Штаты Америки (на примере штата Флорида)	153
1. Перечень нормативно-правовых и иных актов	153
2. Общее понятие медиации	154
3. Сфера действия медиации и связь с судом	157
4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества	157
5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе	158
6. Медиация в соотношении с судебным процессом	161
7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации	162
8. Медиативное соглашение и его исполнение	163
9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде	163
10. Прочие вопросы	164

Введение

Исследование проведено в целях содействия выполнению плана мероприятий («дорожной карты») по достижению ключевых показателей эффективности реализации национальной модели целевых условий ведения бизнеса до 2030 года по направлению «Разрешение споров», утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2025 года № 3523-р.

В ходе исследования проведён анализ законодательства и практики применения медиации в ряде зарубежных правовых порядков (Германия, Франция, Италия, Сингапур, США (на примере штата Флорида), Англия и Уэльс, Бразилия, Кыргызстан, Казахстан), а также на наднациональном уровне (Европейский союз).

Фокус исследования направлен на правовой статус медиатора (его права, обязанности, гарантии и ответственность), однако в рамках анализа также были затронуты смежные вопросы, включая принципы процедуры, которые обуславливают соотношение медиации с судебным разбирательством и иными альтернативными способами разрешения споров, механизмы исполнения медиативных соглашений, поскольку все эти области знаний неразрывно связаны с фигурой и ролью медиатора.

Вопросы медиации с участием государственных органов в силу их специфики в предмет настоящего исследования не входят и заслуживают отдельного изучения.

В результате исследования отобраны наилучшие зарубежные практики из исследованных юрисдикций, которые могут быть использованы для совершенствования российского законодательства о медиации.

Резюме

Общие черты, характерные для всех исследованных юрисдикций

1. Несмотря на различия в правовых системах и подходах к регулированию, анализ позволил выявить ряд фундаментальных принципов и институциональных характеристик, являющихся общими для всех рассмотренных юрисдикций.
2. Во всех юрисдикциях медиация основана на триаде принципов: **добровольности** (понимаемой как свобода для сторон вступать в процедуру и выходить из неё), **конфиденциальности** (предполагающей запрет для всех участников медиации на разглашение информации, полученной в ходе переговоров, с редкими исключениями) и **нейтральности/беспристрастности** медиатора по отношению к сторонам. Данные принципы закреплены либо на законодательном уровне (Россия (п. 23), Германия (п. 499), Франция (пп. 643-646), Бразилия (п. 762), Кыргызстан (п. 137), Казахстан (п. 190)), либо в профессиональных кодексах и процессуальных нормах (Англия и Уэльс (п. 831), Сингапур (п. 315), Флорида (п. 885)).
3. Во всех анализируемых правовых порядках медиатор – будь он частнопрактикующим профессионалом, членом общественной или частной организации или наделённым статусом медиатора судьёй – определяется как **независимый и нейтральный посредник, не обладающий полномочиями на принятие решения**. Его задача – содействие сторонам в организации коммуникации и поиске взаимоприемлемого решения (Россия (пп. 21, 74); Германия (пп. 495, 514); Италия (пп. 570, 579); Франция (пп. 645, 672); ЕС (пп. 411, 438); Сингапур (пп. 312, 358); Флорида (пп. 878-882, 904); Англия и Уэльс (пп. 830, 844); Бразилия (пп. 761, 790); Кыргызстан (п. 134); Казахстан (пп. 187-188, 227)). Так, в Германии судья-примиритель (Güterichter) выполняет роль медиатора, но при этом не наделён полномочиями рассматривать дело по существу (пп. 496, 550); в Сингапуре для урегулирования конфликта может быть назначен отдельный судья-медиатор (Settlement Judge), который проводит медиацию и не рассматривает спор по существу (пп. 353, 358, 406). В Казахстане и Кыргызстане модель независимого и нейтрального посредника органично встроена в историческую традицию примирения, где посредник изначально тоже не обладал властными полномочиями. Благодаря этому доверие к процедуре медиации формируется не только через формально-правовое регулирование, но и через культурную преемственность (Казахстан (пп. 189, 292-293); Кыргызстан (п. 134)).
4. Во многих странах предусмотрена возможность проведения медиации **как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства** (Россия (пп. 88-89); Германия (пп. 520-521); Италия (пп. 587-588); Франция (пп. 691-692); ЕС (пп. 457-460); Сингапур (пп. 372-373); Флорида (пп. 911-912); Англия и Уэльс (пп. 849-850); Бразилия (пп. 798-800); Кыргызстан (п. 159); Казахстан (пп. 243-246)). Также законодательство отдельных стран предусматривает **обязательное обращение к медиатору в качестве основания для последующей судебной защиты** (Франция (п. 643); Германия (п. 526); Сингапур (п. 386); Италия (п. 557)). Суды, как правило, обладают полномочиями предлагать сторонам прибегнуть к медиации, а в ряде юрисдикций необоснованный отказ от участия в процедуре или информационной встрече может повлечь негативные процессуальные последствия (Англия и Уэльс (пп. 851, 868); Сингапур (п. 397); Бразилия (п. 818); Италия (пп. 610-616); Франция (п. 693); Казахстан (пп. 284-286)).
5. Вместе с тем следует отметить, что в России на уровне закона или рекомендаций Верховного суда Российской Федерации **отсутствуют положения, которые урегулировали бы вопросы взаимодействия судов с сообществом медиаторов**, в том числе предложение процедуры или информационной встречи сторонам, – в настоящее время это зависит

исключительно от позиции руководства конкретного суда (пп. 57, 124). В связи с этим отношение к процедуре медиации неравномерное и уровень осведомлённости судей и участников споров сильно различается в разных субъектах (п. 59). Сам порядок проведения судебной медиации и возможные последствия не только не урегулированы процессуальным законодательством, но даже не выделены в качестве самостоятельного вида медиации в Федеральном законе о медиации (п. 53).

6. Общим подходом является **регулирование ответственности медиатора**. Во многих странах действует принцип **иммунитета медиатора от гражданско-правовой ответственности** за результат процедуры (медиатор отвечает за процесс, а не за решение сторон). Привлечение медиатора к ответственности за умышленное причинение вреда или грубую неосторожность тоже возможно – на основании общих положений о деликтах (Флорида (п. 907); Сингапур (п. 360); ЕС (п. 446); Казахстан (п. 234)). **Дисциплинарная ответственность** за нарушение этических норм и принципов медиации (конфиденциальности, беспристрастности) предусмотрена во Флориде (вплоть до лишения сертификации) (пп. 906, 908-909), в Казахстане (Кодекс этики Ассоциации медиаторов, меры вплоть до исключения из организации) (п. 235), в Кыргызстане (Комиссия по этике Палаты медиаторов, приостановление статуса до шести месяцев) (пп. 147, 155), в Сингапуре (дисциплинарная ответственность по правилам SIMI) (п. 360), во Франции (исключение из реестра) (пп. 667-668, 677), в Италии (исключение организации из реестра Минюста) (п. 582). На уровне Европейского союза Кодекс поведения медиаторов устанавливает общие этические требования, а определение формы ответственности перенесено на уровень национального законодательства государств-членов (п. 445).

Отличительные черты

7. Анализ зарубежного опыта выявил ряд существенных отличий от российской модели регулирования как в формально-правовом, так и в практическом аспектах.
8. **Степень детализации регулирования в части требований к медиаторам.** В России федеральный закон носит рамочный характер. Требования к медиатору являются общими и минимальными (пп. 62-70). Вопросы этики и специализации на законодательном уровне не урегулированы (пп. 73, 79). Вместе с этим за рубежом наблюдается значительно более высокая степень детализации:
- Во Флориде действуют развёрнутые Правила для сертифицированных медиаторов (Florida Rules for Certified & Court-Appointed Mediators), детально описывающие квалификационные требования, этические стандарты и дисциплинарные процедуры (пп. 878-940).
 - В Италии требования к публичным и частным организациям медиаторов и самим медиаторам детально описаны в подзаконных актах (Декрет Министерства юстиции) (пп. 571-574, 577).
 - Казахстан демонстрирует двухуровневую модель с чётким разделением на профессиональных и общественных медиаторов, обязательным членством в саморегулируемых организациях и подробным этическим регулированием (пп. 211-214, 231).
 - В Кыргызстане новый закон 2025 года создаёт единую саморегулируемую Палату медиаторов с обязательным членством (пп. 145, 147).
 - В Германии в Законе о медиации установлены лишь общие требования, а более подробные требования к программе обучения сертифицированных медиаторов (не

менее 130 часов) определены подзаконным актом Министерства юстиции (пп. 510-511).

- В Европейском союзе Директива по медиации установила рамочные принципы, оставив детализацию на усмотрение государств-членов, что привело к разнообразию национальных подходов при сохранении единых стандартов конфиденциальности, добровольности и компетентности медиаторов (пп. 429-432).

9. **Специализация медиаторов.** В России специализация законодательно не закреплена (п. 73). В других юрисдикциях она является ключевым элементом системы:

- Во Флориде предусмотрены отдельные сертификации для медиаторов окружных судов (County), семейных (Family), апелляционных (Appellate) судов и по делам несовершеннолетних (Dependency) (пп. 883, 903).
- Во Франции на законодательном уровне закреплена специализация и получение государственного диплома только для медиатора по семейным спорам (пп. 665, 671).
- В Сингапуре специализация поддерживается на уровне Сингапурского международного института медиации (SIMI) и специализированных центров (например, для трудовых или соседских споров). Существует градация уровней медиаторов (от первого до сертифицированного SIMI) (пп. 344, 357).
- В Казахстане и Кыргызстане специализация закреплена через систему профессионального обучения (наличие специализированных курсов) и обязательное указание области компетенции в публичных реестрах медиаторов (Казахстан (пп. 224-226); Кыргызстан (пп. 150-151)).
- На уровне Европейского союза существует функциональная специализация, обеспеченная различными нормативными актами для разных категорий споров (Директива ADR для потребительских споров, Рекомендации по семейной медиации), что создаёт основу для дифференцированных требований к медиаторам (пп. 433-437).

10. **Стимулы и санкции.** За исключением общего правила о частичном возврате госпошлины в случае утверждения медиативного соглашения в качестве мирового, в российском законодательстве отсутствуют иные инструменты стимулирования обращения сторон к медиации (п. 122). Аналогично закон не содержит и мер ответственности за необоснованный отказ от участия в процедуре, в связи с чем стороны не заинтересованы даже посетить информационную встречу (пп. 58, 121). Также расходы на медиацию не подлежат возмещению в качестве судебных издержек. Количество обращений к медиации крайне мало (пп. 42-45). За рубежом, напротив, стимулы и санкции предусмотрены и различаются в зависимости от категории спора:

- В Англии и Уэльсе санкции в виде неблагоприятного распределения судебных расходов (costs sanctions) применяются в гражданских и коммерческих спорах при необоснованном отказе от применения альтернативных способов разрешения спора (критерии из дела Halsey) (п. 868).
- В Италии штрафные и процессуальные санкции действуют по спорам, где медиация является условием для продолжения судебного разбирательства (обязательная досудебная или назначенная судом встреча с медиатором) (пп. 610-616). Предусмотрены налоговые вычеты (до 600 евро на сторону) (пп. 617-620).
- В Сингапуре санкции (отказ во взыскании судебных издержек или возложение их на выигравшую сторону) применяются по гражданским искам, где стороны обязаны попробовать медиацию (п. 397).

- В Бразилии санкция в виде оплаты 50% судебных издержек установлена за неявку на внесудебную медиацию без уважительной причины и применяется в любых спорах, в которых было направлено приглашение (п. 818).
- Во Франции судебный штраф (до 10 000 евро) предусмотрен за необоснованный пропуск информационной встречи с медиатором, а не самой медиации (п. 693). Отказ от самой медиации санкций не влечёт (п. 732).
- В Казахстане установлен 100%-й возврат государственной пошлины истцу при утверждении судом медиативного соглашения (п. 285). Санкция в виде возмещения проигравшей стороной 50% судебных издержек выигравшей стороне применяется при неявке на внесудебную медиацию без уважительных причин (пп. 284-286).
- В Кыргызстане законом предусмотрена отсрочка уплаты половины госпошлины при заявленном намерении использовать примирение, а с 2027 года вводится институт обязательной информационной встречи с медиатором (п. 179).
- В Европейском союзе рекомендации СЕПЕJ по гражданской медиации предусматривают возможность возложения части судебных расходов на сторону, необоснованно отказавшуюся от медиации, даже если эта сторона выиграла спор (п. 488). Это создаёт ориентир для национальных законодательств.

11. **Исполнение медиативного соглашения.** В России существует три пути формализации соглашения: гражданско-правовая сделка, мировое соглашение, утверждённое судом, и нотариально удостоверенное соглашение с силой исполнительного листа (пп. 110-111, 114). Доктрина отмечает недостаточную проработанность вопроса природы такого соглашения (п. 37). За рубежом механизмы разнообразны:

- В Италии соглашение об основных видах обязательств, подписанное сторонами и их адвокатами (в присутствии медиатора), автоматически становится исполнительным документом, но исполнительную силу соглашению может также придать своим определением председатель суда (п. 608).
- Во Франции секретариат суда может придать исполнительную силу соглашению, подписанному не только сторонами, но и их адвокатами (особый штамп) (п. 729). Также возможно одобрение соглашения судом (homologation) (пп. 722-726).
- В Сингапуре утверждение соглашения судом («золотой стандарт») превращает его в судебный приказ (Consent Order), который по исполнительной силе приравнивается к судебному решению (пп. 387, 393).
- В Германии часто используется судебный протокол, нотариальное заверение или составленный адвокатами и представленный суду акт транзакции (п. 539).
- В Казахстане внесудебное соглашение является сделкой, а утверждённое судом – судебным актом, что формирует предсказуемый механизм принудительного исполнения (пп. 276-277).
- Кыргызстан предлагает широкий выбор: от гражданско-правовой сделки до утверждения судом в качестве мирового соглашения, с возможностью обязательного нотариального удостоверения для сделок с недвижимостью (пп. 172-177).
- В Европейском союзе Директива по медиации (ст. 6) закрепляет принцип, согласно которому соглашение, достигнутое в результате медиации, должно иметь возможность быть приведённым в исполнение, оставляя конкретный механизм на усмотрение государств-членов (п. 485).

Оценка эффективности подходов к регулированию статуса медиатора

12. Наиболее проработанными и эффективными представляются модели с высокой степенью детализации регулирования на национальном уровне или на уровне штата или региона. Примеры Флориды (детальные правила сертификации и этики, строгая специализация, высокий процент урегулирования дел до суда – более 90% (пп. 884, 890)), Сингапура (интеграция с судебной системой с возможностью принудительного направления на медиацию, система аккредитации SIMI, высокий уровень успешности 85-90% в государственных судах (п. 332)), Казахстана (двухуровневая модель с государственным регулированием и саморегулированием, финансовые стимулы, значительный рост применения: 63 926 гражданских дел в 2023 году (п. 205)) и Италии (жёсткие требования к организациям медиаторов, развитая система стимулов, включая налоговые вычеты (пп. 617-620)) демонстрируют, что ясно описанные правовые рамки создают основу для качественной и предсказуемой процедуры. Опыт Кыргызстана с его фокусом на создание единой Палаты медиаторов и детальное регулирование онлайн-медиации (пп. 145, 180) интересен как модель централизованного перестроения института под опосредованным контролем государства и с учётом современных требований. При этом ценен и опыт Европейского союза, который задаёт ориентиры, не предписывая жёстких унифицированных моделей регулирования (пп. 411-494): такой подход позволяет выстраивать национальную систему медиации, сверяясь с выработанными на наднациональном уровне ориентирами, но самостоятельно определяя те инструменты и механизмы, которые наиболее соответствуют собственным культурным и институциональным особенностям.
13. Высокая эффективность достигается там, где формальные нормы подкреплены **институциональной инфраструктурой и реальными стимулами**. Создание центров медиации при судах (CEJUSC в Бразилии – создано 1930 таких центров (п. 774)), наличие реестров сертифицированных медиаторов с указанием специализации (Франция (п. 667), Италия (пп. 571-574)), активная роль судей в управлении делами и применении санкций за отказ от ADR (Англия и Уэльс (пп. 851, 868), Сингапур (п. 397)) превращают медиацию из декларируемой возможности в реально работающий инструмент. Рамочный подход, как в России, оставляет пробелы, что подтверждается крайне низкой статистикой применения медиации (0,007% от числа рассмотренных дел в 2015 году по данным Верховного суда Российской Федерации, и на уровне от 0,005% за 2019–2021 годы (п. 43)).

Рекомендации по возможному улучшению статуса медиатора в России и внесению изменений в российское законодательство

14. Российская правовая система, относящаяся к романо-германской семье, может успешно адаптировать элементы из права стран этой же семьи (Германия, Италия, Франция, Бразилия), а также из систем общего права (Англия и Уэльс, Сингапур, Флорида), где они доказали свою эффективность, с учётом нового опыта соседних постсоветских стран (Кыргызстан, Казахстан):
- Разработка детализированных квалификационных и этических стандартов (по примеру Флориды (пп. 878-940), Италии (пп. 571-574), Казахстана (пп. 211-214), Сингапура (пп. 372-380)) позволит устранить фрагментарность российского регулирования и создать единые требования к медиаторам.
 - Введение обязательной специализации (по примеру Флориды (пп. 883, 903), Казахстана (пп. 224-226), Кыргызстана (пп. 150-151)) обеспечит качество процедуры в зависимости от категории спора.

- Имплементация процессуальных стимулов и санкций (по примеру Англии и Уэльса (п. 868), Италии (пп. 610-616), Сингапура (п. 397), Бразилии (п. 818)) – в частности, учёта отказа от медиации при распределении судебных расходов – создаст реальную мотивацию для сторон использовать примирительные процедуры.
- Введение обязательной информационной встречи с медиатором (по примеру Италии (пп. 587-596), Франции (п. 693), Кыргызстана (п. 179)) позволит преодолеть неосведомлённость сторон о преимуществах медиации.
- Создание единого или регионального реестра медиаторов (по примеру Италии (пп. 571-574), Казахстана (п. 210), Франции (п. 667)) и дисциплинарных механизмов (по примеру Флориды (пп. 906, 908-909), Казахстана (п. 235), Кыргызстана (п. 155)) обеспечит прозрачность и контроль качества.
- Упрощение процедуры придания соглашению исполнительной силы (по примеру Италии (п. 608), Франции (п. 729), Сингапура (пп. 387, 393)) снизит транзакционные издержки и повысит доверие к медиации.

Эти меры, адаптированные к российскому правовому контексту, способны изменить ситуацию, превратив медиацию из декларируемой возможности в реально работающий инструмент разгрузки судов и цивилизованного, ответственного урегулирования споров в условиях повышения стоимости доступа к правосудию.

15. На основании проведённого исследования очевидной становится потребность российского законодательства **в детализации правового статуса медиатора и введении специализации**, в частности:
 - в разработке и утверждении на уровне федерального закона или подзаконного акта квалификационных и этических стандартов для медиаторов (по примеру Флориды (пп. 878-940), Италии (пп. 571-574), Казахстана (пп. 211-214));
 - в установлении обязательной специализации медиаторов для определённых категорий споров (семейные, коммерческие, трудовые, уголовные) с закреплением требований к дополнительному профессиональному образованию (по примеру Казахстана (пп. 224-226), Кыргызстана (пп. 150-151), Флориды (пп. 883, 903)).
16. Из проведённого исследования усматривается **обоснованность усиления интеграции медиации с судебной системой и создания стимулов для обращения к медиации**:
 - Внесение изменений в процессуальное законодательство позволит суду при распределении судебных расходов учитывать факт необоснованного отказа стороны от участия в медиации (по примеру Англии и Уэльса (п. 868), Сингапура (п. 397), Бразилии (п. 818), а также в соответствии с рекомендациями Европейского союза (п. 488)) с выработкой ясных критериев такой необоснованности.
 - Актуальным является вопрос отнесения расходов на досудебную медиацию к судебным издержкам, подлежащим взысканию с проигравшей стороны.
 - Практически ценной представляется возможность введения обязательной информационной встречи с медиатором для определённых категорий споров (по примеру Италии (пп. 587-596), Франции (п. 693), Кыргызстана (п. 179)).
 - Важным видится законодательное закрепление обязанности суда разъяснять сторонам преимущества медиации и предлагать её, а также установление права суда приостанавливать производство по делу для проведения медиации (с возможностью

продления срока) (по примеру Германии (пп. 523-526), Казахстана (пп. 247-250), Сингапура (п. 399)).

- Предлагается также проработать систему стимулирования судов в развитии судебной медиации (например, улучшить статистический учёт, внести количество утверждённых мировых соглашений и дел, прекращённых в связи с медиацией, в показатели качества работы судьи) (по примеру Италии (п. 568)).
17. Совершенствование **системы ответственности и контроля**, основанное на анализе регулирования в других юрисдикциях, также может существенно улучшить положение медиаторов и значимость медиации как таковой:
- Создание реестра профессиональных медиаторов с открытым доступом (федерального, региональных или окружных), где будут отражаться их специализация, опыт и информация о дисциплинарных взысканиях (по примеру Италии (пп. 571-574), Казахстана (п. 210), Франции (п. 667)).
 - Усиление контроля за деятельностью организаций, осуществляющих подготовку медиаторов, с установлением единых стандартов такой подготовки (по примеру Флориды (пп. 878-940), Италии (пп. 571-574), Казахстана (п. 224)).
 - Закрепление в законе возможности привлечения медиатора к дисциплинарной ответственности (вплоть до исключения из реестра) за грубое нарушение принципов медиации, с определением органа, уполномоченного рассматривать такие дела или обращаться в суд с соответствующим заявлением (по примеру Флориды (пп. 906, 908-909), Казахстана (п. 235), Кыргызстана (п. 155)).
18. **Уточнение статуса медиативного соглашения** также может повысить интерес сторон к медиации как способу, приводящему к устойчивому и эффективному урегулированию споров. Во всех юрисдикциях медиативное соглашение отнесено к сделкам, его неисполнение стороной влечёт общие гражданско-правовые последствия, в том числе возможность обращения в суд с соответствующим иском, однако возможно уточнить процедуру для обеспечения его принудительного исполнения без дополнительного обращения в суд.
19. Так, для ряда стран наиболее понятным решением представляется **упрощение процедуры придания медиативному соглашению силы исполнительного документа с наделением адвокатов, участвующих в процедуре, правом удостоверять такие соглашения** (по примеру Италии (п. 608), Франции (п. 729)). Такой подход с участием профессиональных представителей делает процедуру медиации более гибкой и менее затратной, чем нотариальная, сохраняя при этом механизмы контроля законности заключённых соглашений одновременно на трёх уровнях: профессионального сообщества медиаторов, адвокатского сообщества и со стороны суда. Но так как профессиональное представительство не во всех случаях обязательно, стоит принять меры для повышения привлекательности нотариального заверения медиативного соглашения с учётом того, что стоимость этой операции не должна превышать государственную пошлину за судебное разбирательство.
20. Особого внимания заслуживают подходы к **упрощённой процедуре придания исполнительной силы медиативному соглашению с участием суда**. За основу могли бы быть приняты нормы ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве, в соответствии с которыми медиативное соглашение по заявлению всех его сторон может утверждаться судом без вызова этих сторон, если оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

I. Российская Федерация

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения

- ФЗ о медиации – Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров (медиации)»;
- АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- УПК РФ – Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- ППВАС РФ № 50 – Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»;
- ООДПМ – организация, осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации;
- ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации.

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

21. Процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (п. 2 ст. 2 ФЗ о медиации).
22. Следует отметить, что закон не содержит прямого разделения медиации на судебную и несудебную. При этом п. 3 ст. 16 ФЗ о медиации содержит прямое требование участия в «судебной» медиации исключительно профессионального медиатора (в соответствии с п. 1 той же статьи).

(б) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

23. Ст. 3 ФЗ о медиации содержит принципы, на которых осуществляется процедура медиации: при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.
24. Принцип «нейтральности» обеспечивается через реализацию других принципов:
 - равноправия сторон;
 - беспристрастности медиатора;
 - независимости медиатора.
25. Под равноправием сторон понимается не только юридическое равенство, предусмотренное процессуальным законодательством (см., например, ст. 6 ГПК РФ, ст. 7

АПК РФ), но и организационное равенство сторон, обеспечиваемое медиатором: равное количество встреч, равное время, которое медиатор уделяет работе с каждой из сторон.

26. На практике беспристрастность медиатора также означает личностно-психологическое восприятие сторон спора (косвенно на это указано в п. 7 ст. 11 ФЗ о медиации).
27. Важно учитывать, что, исходя из положений п. 3 ст. 9 ФЗ о медиации, медиатор может самостоятельно принять решение об отказе от проведения процедуры, если в процессе возникают обстоятельства, влияющие на его беспристрастность и независимость.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

28. В соответствии с п. 2 ст. 5 ФЗ о медиации медиатор не вправе разглашать информацию, относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при её проведении, без согласия сторон.
29. Также медиатор или ООДПМ и другие лица, присутствующие на процедуре, если стороны не договорились об ином, не вправе ссылаться на информацию:
 - о предложении и готовности любой из сторон к участию в процедуре;
 - о мнениях и предложениях, высказанных в рамках процедуры;
 - о признаниях, сделанных стороной во время процедуры;
 - о готовности любой из сторон принять предложение по урегулированию спора (п. 3 ст. 5 ФЗ о медиации).
30. Также не допускается истребование указанной информации от медиатора или ООДПМ, за исключением случаев, предусмотренных законом, и случаев, если стороны договорились об этом (п. 4 ст. 5 ФЗ о медиации).
31. Из указанных положений следует, что медиатор однозначно не вправе уведомлять суд о статусе проведения процедуры даже в случае запроса суда.
32. Вместе с тем вопрос о том, могут ли стороны ссылаться на факт ведения переговоров, остаётся открытым, особенно если между сторонами заключено соглашение о проведении процедуры.
33. В законе существует неопределённость, связанная с тем, с какого момента начинает действовать принцип конфиденциальности для сторон и медиатора. Исходя из сложившейся практики медиаторов, принцип конфиденциальности для медиатора действует всегда: с момента направления стороне предложения об участии в процедуре.
34. Вопрос о том, когда для сторон требование о соблюдении конфиденциальности вступает в силу, является дискуссионным на практике:
 - с момента, когда они становятся сторонами в смысле ч. 1 ст. 2 ФЗ о медиации – субъектами, желающими урегулировать спор с помощью процедуры медиации (после принятия предложения медиатора);
 - с момента заключения соглашения о проведении процедуры, в котором впервые закрепляется принцип конфиденциальности «на бумаге». По общему духу гражданского права и содержанию текущего правового регулирования именно этот момент порождает права и обязанности для сторон спора в отношении процедуры медиации.

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

35. На данный момент российское законодательство не содержит прямого требования к соблюдению принципа законности при проведении процедуры медиации.
36. Проверку законности медиативного соглашения осуществляют:
- суд, если оно утверждается в качестве мирового соглашения по делу (ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ, ч. 6 ст. 141 АПК, ч. 6 ст. 137.1 КАС РФ);
 - нотариус при удостоверении медиативного соглашения (прямого указания в законе нет, но такое требование содержится в Методических рекомендациях по нотариальному удостоверению медиативного соглашения, утв. решением Правления Московской городской нотариальной палаты от 25.06.2024).
37. Отсутствие принципа законности в деятельности медиаторов (особенно судебных) неоднократно становилось предметом критики в отечественной доктрине¹. На практике действительно следует признать подрыв доверия к институту медиации в связи с отсутствием указанного принципа: стороны не рискуют тратить время и деньги на медиацию, так как есть вероятность, что при содействии медиатора они заключат «незаконное» соглашение, которое впоследствии не будет утверждено ни судом, ни нотариусом. В случае с судебными спорами это становится одним из критических факторов, влияющих на проведение (или непроведение) процедуры.

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

38. Участие медиатора возможно во всех видах споров, включая споры, вытекающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, семейные, трудовые споры и споры в связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью (п. 2 ст. 1 ФЗ о медиации). Медиация возможна и по иным спорам в силу прямого указания закона (п. 3 ст. 1 ФЗ о медиации). Например, возможна уголовная медиация по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ). По сути, медиация применима к любому спору/судебному процессу, если нет прямого законодательного запрета.

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

39. Медиация в силу прямого запрета закона не допускается:
- в коллективных трудовых спорах (п. 5 ст. 1 ФЗ о медиации);
 - в спорах, затрагивающих публичные интересы (в том числе уголовные дела частного публичного и публичного производства – ч. 3 ст. 20 УПК РФ);
 - в иных спорах, затрагивающих права и обязанности третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации (п. 5 ст. 1 ФЗ о медиации).

¹ См., например, Аллахвердова, О.В., Банников, Р.Ю., Величкова О.И. и др. (2012). *Развитие медиации в России: теория, практика, образование* (Е. И. Носырева & Д. Г. Фильченко, ред.); Зайцев, А. И. (2012). Обязательная медиация: аргументы «за» и «против». *Вестник гражданского процесса*, 6, 57–65; Воронцов, П. М. (2016). Некоторые причины непопулярности института медиации в Российской Федерации. *Российская юстиция*, 3, 62–65; и др.

40. Следует отдельно отметить вопрос о медиации с участием лица, не являющегося стороной в процессе: это возможно, но с оговорками. В подобной ситуации либо необходимо ходатайствовать перед судом о привлечении такого лица к участию в процессе, либо можно заключить с ним медиативное соглашение в качестве гражданско-правового договора. При этом в тексте мирового соглашения должны быть указаны только права и обязанности сторон – участников судебного процесса.
41. На возможность утверждения мирового соглашения на основе медиативного указывает сложившаяся судебная практика².

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(а) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

42. Согласно данным Судебного департамента при ВС РФ, специальной статистики по количеству утверждённых мировых соглашений вследствие применения процедуры медиации не ведётся³.
43. Согласно данным открытых источников и справочно-правовым системам, последним документом ВС РФ, затрагивающим статистику применения медиации в судебных спорах, стала Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год, утверждённая Президиумом ВС РФ 22.06.2016. Согласно п. 1 указанной справки, в 2015 году количество рассмотренных судами общей юрисдикции гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений, составило 15 819 942. Споры были урегулированы с использованием процедуры медиации по 1115 делам, что составило 0,007% от числа рассмотренных.
44. Более поздняя официальная статистика на данный момент отсутствует, но, согласно некоторым исследованиям, в судах общей юрисдикции процент дел, завершённых утверждением мирового соглашения по итогу использования процедуры медиации, с 2013 по 2021 год колебался на уровне от 0,003% до 0,009%⁴.
45. В арбитражных судах за тот же период было рассмотрено 1 531 473 дела, в 44 из которых был привлечён медиатор. Из них в 7 делах было утверждено мировое соглашение, в 37 – либо стороны заявили отказы от иска, либо ответчик признал иск.
46. Существует официальная статистика по количеству дел, производство по которым прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.
47. Следует указать, что ведение статистики по количеству дел, в которых стороны обращались к медиатору, не представляется в настоящее время возможным в силу следующих причин:
- конфиденциальность процедуры – если стороны не сообщили суду, то суд и не узнает об участии медиатора;

² См., например, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.03.2025 по делу № А04-1447/2022, определение президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2025 по делу № СИП-1405/2024, определение Суда по интеллектуальным правам от 17.05.2023 по делу № СИП-1069/2022 и др.

³ Подробнее: *Данные судебной статистики*. (n.d.). Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [URL](#)

⁴ Кудрина, А. А. (2023). Применение процедуры медиации в РФ. *Молодой учёный*, (19), 359–361. [URL](#)

- стороны не всегда заявляют ходатайства об утверждении медиативных соглашений в качестве мировых в связи с нежеланием обнародования чувствительной для них информации в тексте судебного акта. Поэтому распространённой является практика заключения медиативного соглашения в форме гражданско-правового договора, а в рамках судебного производства заявляется отказ от требований.
48. В целом возможность раскрытия перед судом факта проведения процедуры со стороны медиатора позволила бы более наглядно отслеживать динамику развития этого инструмента.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

49. Руководящих разъяснений или принципиальных судебных прецедентов по вопросам медиации на данный момент нет.
50. При утверждении медиативных соглашений в качестве мировых арбитражные суды руководствуются ППВАС РФ № 50.
51. Для судов общей юрисдикции такое основополагающее разъяснение, которое касалось бы мировых соглашений, в том числе вопросов медиации, отсутствует.
52. В настоящее время существуют отдельные разъяснения ВС РФ по вопросам досудебного регулирования споров (Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утверждённый Президиумом ВС РФ 22.07.2020, Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»), где также затрагиваются вопросы примирительных процедур, в том числе с участием медиатора.
53. Представляется, что во многом отсутствие фундаментальных документов высшей судебной инстанции по вопросам медиации обусловлено следующими факторами:
- Низкой распространённостью самого института. Даже в судах, где сторонам сравнительно активно предлагается процедура медиации, процент дел, по которым медиатор оказывается привлечённым, чрезвычайно мал. С точки зрения действующих мер стимулирования процесса у суда отсутствует процессуальная заинтересованность активно содействовать направлению сторон к посреднику. Это связано как с низкой осведомлённостью судей о самой процедуре, так и с расплывчатыми процессуальными требованиями к её проведению. В настоящее время процедура медиации в соответствии с АПК РФ и ГПК РФ является одним из способов мирного урегулирования споров, без каких-либо специальных уточнений или регулирований. В самом ФЗ о медиации нет даже выделения судебной медиации в качестве особого порядка (за исключением сроков проведения). Говорить о какой-то устоявшейся практике в рамках всей судебной системы не представляется возможным;
 - Конфиденциальностью и диспозитивностью процедуры. Положения ФЗ о медиации носят исключительно рамочный характер, а процессуальное законодательство нацелено на всестороннюю поддержку со стороны суда мирного урегулирования споров. Суд не вмешивается в процесс переговоров, а в случае с медиацией существуют строгие требования к конфиденциальности участников, которые исключают возможность информирования суда.

54. Есть отдельные судебные акты, определяющие пределы прав сторон при заключении мировых соглашений, однако они могут быть лишь опосредованно распространены на институт медиации.

(с) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

55. Отношение судей к медиации зависит исключительно от позиции руководства конкретного суда к данному институту.
56. Основные опасения и сложности, выделяемые судами:
- отсутствие принципа законности в процедуре (как минимум судебной медиации);
 - отсутствие специализации медиаторов и ООДПМ;
 - для судебных медиаторов желательно ввести требование о юридическом образовании;
 - высокий барьер вхождения в переговоры со стороны профессиональных представителей.
57. В тех судах, где руководство создаёт организационные условия для медиации (выделение помещения в качестве комнаты примирения и медиации, наполнение информационных стендов о медиации, размещение сведений на них и на сайтах судов о дежурных медиаторах, аккредитованных ООДПМ, присутствие уполномоченного работника аппарата суда по вопросам медиации), отношение судей к медиации позитивное. Они обладают высокой осведомлённостью о процедуре, в некоторых случаях сами применяют медиативные техники для направления сторон на переговоры.
58. В случае судебной медиации, особенно в рамках арбитражного судопроизводства, серьёзным препятствием является недоверие профессиональных представителей к процедуре. Даже если суд предлагает им довести до сведения доверителя информацию о возможности урегулирования конкретного спора, у него отсутствует прямо установленное законом право проверить это. Единственная возможность – непосредственное указание в судебном акте на необходимость представить от доверителя пояснения о возможности/невозможности участия в примирении (необязательно медиации). При этом следует учитывать, что сами представители и стороны, в силу низкой осведомлённости, не заинтересованы в участии в процедуре с процессуальной точки зрения. В законе не предусмотрена ответственность за отказ от участия в медиации, из мер стимулирования можно назвать только общее правило о возврате части госпошлины в случае утверждения судом медиативного соглашения (см. подробнее **п. 122 ниже**).

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

59. В отсутствие единой государственной политики активность сообщества медиаторов во многом зависит от субъективных факторов: отношения руководства суда к медиации, наличия опытных и уважаемых медиаторов в конкретном регионе, ООДПМ с высокой репутацией.
60. В Московском, Северо-Западном и Уральском округах институт медиации представляется более развитым в силу экономических и исторических факторов, активность медиативного сообщества повышена.
61. В указанных округах наблюдается довольно высокий уровень осведомлённости о медиации в целом среди юридического сообщества и бизнеса. Поэтому отношение к ней

более доверительное. Также в связи с высокой плотностью и уровнем конкуренции профессиональные участники рынка более благосклонны к ускоренной процедуре разрешения конфликта (медиации), чем к судебным спорам, которые с учётом всех судебных инстанций могут затянуться на годы.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(а) Общие требования к медиатору (гражданство, членство в какой-либо специализированной организации, действует ли на профессиональной основе, является ли деятельность исключительной (по аналогии с адвокатской и т. п.), требования к опыту работы, уровню образования, дополнительному обучению, стажировке, деловой репутации, платежам за поддержание статуса)

62. Согласно ст. 15 ФЗ о медиации, деятельность медиатора может осуществляться на профессиональной и непрофессиональной основе.
63. На непрофессиональной основе (ст. 16 ФЗ о медиации) деятельность могут осуществлять лица (закон не содержит ограничения по гражданству):
 - достигшие 18 лет;
 - обладающие полной дееспособностью;
 - не имеющие судимости.
64. На профессиональной основе медиаторами могут быть лица:
 - достигшие 25-летнего возраста;
 - имеющие высшее образование;
 - имеющие дополнительное образование по вопросам применения медиации;
 - также медиатором может быть судья в отставке.
65. Членство в ООДПМ не является обязательным для медиатора, осуществляющего деятельность на профессиональной основе. Закон также не предусматривает наличия обязательных платежей – это устанавливается внутренними регламентами ООДПМ. Но неуплата такого платежа не влечёт утраты статуса медиатора.
66. Хотя закон не содержит прямого указания, представляется, что ст. 15 и 16 ФЗ о медиации соотносятся как общая и специальная норма. То есть профессиональный медиатор, например, также не должен иметь судимости.
67. Пункт 5 ст. 15 ФЗ о медиации запрещает государственным гражданским и муниципальным служащим осуществлять деятельность по медиации, если иное не установлено законом.
68. Также п. 6 ст. 15 ФЗ о медиации устанавливает общие этические требования к медиатору:
 - не быть представителем какой-либо стороны;
 - не оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь;
 - не осуществлять деятельность медиатора, если есть личная заинтересованность в исходе спора;
 - не делать публичные заявления без согласия сторон.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

69. Для работы медиатором на профессиональной основе обязательным является наличие любого высшего образования (необязательно юридического) и дополнительного профессионального образования по вопросам применения процедуры (п. 1 ст. 16 ФЗ о медиации).
70. Для осуществления деятельности медиатора на непрофессиональной основе требования о каком-либо образовании нет (ст. 15 ФЗ о медиации).
71. Применительно к судебной медиации существует лишь требование о том, что к примирению сторон в судебном процессе может быть привлечён только профессиональный медиатор (п. 3 ст. 16 ФЗ о медиации). Дополнительные требования отсутствуют.
72. Суд также не может влиять на согласование кандидатуры медиатора.

(c) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

73. В российском законодательстве отсутствует требование о специализации медиаторов.

(d) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

74. Как следует из положений АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, медиатор не обладает никакой процессуальной ролью. Более того, при комплексном рассмотрении его статуса с учётом положений ФЗ о медиации, следует, что в настоящее время законом исключена возможность наделения медиатора какой-либо процессуальной ролью, так как иначе это будет противоречить принципу конфиденциальности.

(e) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора? Какие именно? На каком уровне (саморегулирование, национальный уровень, уровень штатов/кантонов, государственная система аккредитации и списков и т. д.)?

75. В силу того, что у медиатора отсутствует процессуальный статус, то отсутствует и закрепление процессуальных прав и обязанностей (см. выше).

(f) За что медиатор несёт ответственность (ответственность при взаимодействии с судом, ответственность при исполнении обязанностей в отношениях с участниками процесса, ответственность за негативные последствия у сторон, возникшие в результате действий медиатора)?

76. Статья 17 ФЗ о медиации устанавливает, что медиатор несёт гражданско-правовую ответственность за вред, причинённый сторонам, вследствие осуществления процедуры медиации, а именно по основаниям, предусмотренным:
- ст. 15 ГК РФ о возмещении убытков;
 - ст. 151 ГК РФ о компенсации морального вреда.
77. Порядок возникновения обязательств по возмещению вреда установлен главой 59 ГК РФ. Но на текущий момент судебная практика отсутствует.
78. Статья 18 ФЗ о медиации предусматривает возможность разработки стандартов и правил саморегулируемых организаций (СРО) – ООДПМ, которые осуществляют контроль за

соблюдением медиатором – членом СРО (ООДПМ) этих требований. Следовательно, ответственность также устанавливается внутренними правилами.

79. Закон содержит очень расплывчатые формулировки в отношении ответственности медиатора. Также отсутствие единого профессионального органа (общей палаты) медиаторов не даёт возможности отследить факты привлечения медиаторов к ответственности за нарушение требований этики, принципов медиации и т. д.
80. При этом, после внесения изменения в ФЗ о медиации в 2019 году, допустившего возможность утверждения медиативных соглашений нотариусами и признания за ними силы исполнительного листа, было опубликовано сообщение Росфинмониторинга от 23.07.2021 о повышении внимания медиаторов к заключению фиктивных сделок. В этом письме Росфинмониторинг предупреждает о возможности наступления правовых последствий для всех сторон незаконной сделки, в том числе для медиатора. При этом, исходя из смысла ФЗ о медиации, медиатор не является стороной медиативного соглашения (требование о подписании соглашения медиатором отсутствует).

(g) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

81. Медиация может быть прекращена медиатором «добровольно», в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 14 ФЗ о медиации на основании заявления медиатора в письменной форме, направленного сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности её дальнейшего проведения. Также медиатор может «выйти» из процедуры в случае выявления обстоятельств, указанных в п. 3 ст. 9 ФЗ о медиации.
82. Медиация может быть прекращена не по инициативе медиатора в силу:
- п. 2 ст. 14 ФЗ о медиации – в связи с заключением сторонами соглашения о прекращении процедуры без достижения согласия;
 - п. 4 той же статьи – по заявлению любой из сторон об отказе от участия в процедуре;
 - п. 5 той же статьи – в связи с истечением срока проведения процедуры медиации.
83. Конкретных последствий, связанных с прекращением процедуры без достижения соглашения, не предусмотрено: стороны возвращаются к судебному процессу, суд рассматривает дело по существу.
84. Для медиатора возможны теоретические последствия общей ответственности, предусмотренные ст. 17 ФЗ о медиации, если его действия причинили вред любой из сторон.

(h) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

85. В соответствии с п. 2 ст. 10 ФЗ о медиации оплата деятельности по проведению процедуры медиации производится сторонами в равных долях, если они не договорились в соглашении о проведении процедуры об ином.
86. На практике медиаторы настоятельно рекомендуют придерживаться порядка оплаты в равных долях, так как это соответствует принципу равноправия сторон.
87. Конкретный порядок проведения оплаты (до завершения процедуры (предоплата/авансирование) или после заключения сторонами медиативного

соглашения/соглашения о прекращении процедуры) законом не урегулирован и остаётся на усмотрение медиатора либо определяется регламентами ООДПМ.

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

[а] В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

88. Примирение сторон (и, следовательно, медиация как способ примирения) возможны на любой стадии судебного процесса, включая исполнительное производство (ч. 4 ст. 138 АПК РФ, ч. 4 ст. 153.1 ГПК РФ, ч. 2.1 ст. 137 КАС РФ).

[б] Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

89. Судебная медиация в принципе возможна только после передачи дела в суд.

[с] Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

90. Закон устанавливает обязанность суда содействовать урегулированию спора, принимать меры для примирения сторон (ч. 1 ст. 138 АПК РФ, ч. 1 ст. 153.1 ГПК РФ и пп. 10 ч. 3 ст. 135 КАС РФ). Медиацию суд может предложить в качестве одного из способов урегулирования спора. При этом в законе не закреплена обязанность суда отложить по своей инициативе рассмотрение дела для целей урегулирования спора: суд может это сделать самостоятельно или по ходатайству сторон.
91. Так как примирение возможно на любой стадии судебного процесса, то и отложение судебного заседания для целей примирения возможно на любой стадии.
92. Отложение судебного заседания для целей примирения сторон предусмотрено ч. 2 ст. 158 АПК РФ, ч. 1 ст. 169 ГПК РФ. В административном судопроизводстве суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и приостанавливает производство по административному делу (ч. 2 ст. 137.2 КАС РФ).
93. Может быть обжаловано только само определение об отложении судебного заседания как препятствующее рассмотрению дела.

[д] Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

94. Соглашение о медиации не является автоматическим основанием для отложения судебного заседания – суд выносит соответствующее определение на основании ходатайства сторон (ч. 2 ст. 158 АПК РФ, ч. 1 ст. 169 ГПК и ч. 2 ст. 137.2 КАС РФ).
95. Согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ, обращение к процедуре медиации приостанавливает течение срока исковой давности на срок проведения процедуры, но не прерывает его.

[е] Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

96. Для проведения процедуры медиации предусмотрен срок в 60 дней (ст. 13 ФЗ о медиации). При этом, согласно п. 3 указанной статьи, срок медиации по судебным спорам не может быть увеличен.

97. Также в судебной медиации может участвовать только профессиональный медиатор, соответствующий требованиям ст. 16 ФЗ о медиации.
98. Иных особых требований законодательством не предусмотрено.
- (f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?**
99. Пункт 3 ст. 5 ФЗ о медиации прямо запрещает медиатору делать это.
- (g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?**
100. Фактически возможность высказывать оценку, давать консультации или предлагать варианты разрешения спора у медиатора попадает под запреты, установленные п. 6 ст. 15 ФЗ о медиации. То есть прямого запрета нет, но он следует из положений закона.
- (h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?**
101. По смыслу процессуального законодательства медиатор не является участником судебного разбирательства в Российской Федерации.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

- (a) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?**
102. Обязанность предоставления специальных помещений под медиацию для судов не предусмотрена. Как следует из п. 4 Справки о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год, утверждённой Президиумом ВС РФ 01.04.2015, в ряде судов были открыты комнаты, кабинеты и уголки примирения – отдельные помещения, оборудованные компьютерной техникой, в которых стороны могут попытаться урегулировать спор, в том числе с участием медиатора.
103. Наличие специализированных комнат примирения и медиации фактически реализуется по усмотрению руководства конкретного суда.
104. При этом существует приказ Минстроя России от 15.08.2018 № 524/пр, утверждающий свод правил зданий федеральных судов (СП 152.13330.2018). Согласно этому документу, помещения для проведения примирительных процедур относятся к сопутствующим помещениям.
- (b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?**
105. Согласно ст. 18 ФЗ о медиации, СРО медиаторов (ООДПМ) самостоятельно разрабатывают правила и регламенты проведения процедуры медиации. Соблюдать их обязаны медиаторы – члены такой организации.
106. В настоящее время отсутствует единый профессиональный орган для медиаторов, так же как и общие правила и регламенты проведения судебной медиации (как в процессуальном законодательстве, так и в ФЗ о медиации).

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

107. Для проведения процедуры медиации предусмотрен срок в 60 дней (ст. 13 ФЗ о медиации). При этом, согласно п. 3 указанной статьи, срок медиации по судебным спорам не может быть увеличен.
108. На практике в случае сложных споров суды идут навстречу и откладывают рассмотрение в общей сложности на срок, превышающий 60 дней, если стороны поддерживают дальнейшее проведение примирительных процедур.
109. Для медиаторов это означает, что если процедура выходит за пределы срока, установленного законом, им нужно предложить сторонам заключить новое соглашение о проведении процедуры медиации. Старое соглашение «закрывается» соглашением о прекращении текущей процедуры в связи с истечением срока.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

110. Исходя из смысла ст. 12 ФЗ о медиации, медиативное соглашение само по себе является гражданско-правовой сделкой и регулируется главой 9 ГК РФ.
111. После утверждения медиативного соглашения судом оно приобретает силу исполнительного документа – судебного акта (ч. 5 ст. 141 АПК РФ, ч. 5 ст. 153.10 ГПК РФ, ст. 137.7 КАС РФ).

(б) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

112. Исходя из положений закона, суд обязан утвердить такое соглашение в качестве мирового. При этом определение об отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано, а определение об утверждении обжалованию не подлежит (ст. 141 АПК РФ, ст. 153.10 ГПК РФ).

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

113. В соответствии с действующим процессуальным законодательством суд проверяет соглашение на предмет законности, соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Он осуществляет проверку фактических обстоятельств и даёт им оценку только в той мере, в какой это необходимо для проверки мирового соглашения (ст. 141 АПК РФ, ст. 153.10 ГПК РФ).

(д) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

114. При нотариальном удостоверении медиативное соглашение само по себе становится исполнительным документом, который можно напрямую представить судебным приставам (ч. 5 ст. 12 ФЗ о медиации).
115. При утверждении медиативного соглашения в качестве мирового его исполнение обеспечивается в общем порядке, предусмотренном для исполнения судебных решений.

116. Иск о взыскании убытков / понуждении к исполнению соглашения возможен только в случае, если медиативное соглашение существует в виде гражданско-правовой сделки (по правилам главы 9 ГК РФ).
117. Последствия неисполнения предусмотрены законодательством об исполнительном производстве (меры, принимаемые ФССП России).
118. В данном случае процессуальное законодательство не предусматривает наложение судебных штрафов.
119. Наиболее затруднительным является обеспечение исполнения медиативного соглашения в случае, если оно существует только в форме гражданско-правовой сделки, так как это предполагает возникновение отдельного судебного спора, что, по сути, сводит на нет результат примирительной процедуры.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(а) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

120. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчинённости, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

(б) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

121. Санкции за необоснованный отказ от медиации российским законодательством не предусмотрены.

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

122. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения судом госпошлина подлежит частичному возврату:
- 70% – при утверждении в суде первой инстанции;
 - 50% – в суде апелляционной инстанции;
 - 30% – в суде кассационной инстанции.
123. Иных льгот не предусмотрено.
124. На практике медиаторы и некоторые ООДПМ стараются определять тарифную сетку проведения процедуры, исходя из сумм возврата госпошлин в случае утверждения мирового соглашения: так стороны охотнее соглашались попробовать процедуру.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

Организационные барьеры:

- низкая информированность граждан и представителей бизнеса;

- слабое и фрагментарное взаимодействие с судебной системой (зависит от личности медиаторов и руководства суда в конкретном регионе);
- дефицит квалифицированных медиаторов по конкретным категориям споров, отсутствие жёстких стандартов подготовки;
- отсутствие централизованных площадок для взаимодействия и обмена опытом медиаторов.

Экономические барьеры:

- стоимость услуг, судебная госпошлина представляется более понятным и простым платежом;
- нет субсидируемой со стороны государства медиации по отдельным категориям споров;
- риски финансовых потерь в случае неудачной медиации и последующие дополнительные судебные расходы.

Субъективные барьеры:

- менталитет и правовой нигилизм: привычка решать спор через «силу»;
- сомнения в нейтральности медиатора;
- эмоциональный барьер между сторонами, находящимися в конфликте, восприятие готовности идти на переговоры как «слабой» позиции;
- сопротивление профессионального сообщества представителей.

Иные барьеры:

- проблемы исполнимости медиативных соглашений в форме гражданско-правовых сделок;
- размытие и противоречие понятий в ФЗ о медиации;
- отсутствие существенного стимула для стороны обращаться к медиации в суде.

10. Прочие вопросы

(а) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

125. В российском законодательстве выделяют три вида примирительных процедур:
- переговоры;
 - судебное примирение;
 - медиация.
126. Они существуют как разные виды примирительных процедур, которые стороны могут выбрать по своему усмотрению. Порядок переговоров определяется полностью по усмотрению сторон. Судебное примирение является наиболее регламентированным способом урегулирования спора.

127. Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются процессуальным кодексом и Регламентом проведения судебного примирения, утверждённым постановлением Пленума ВС РФ от 31.10.2019 № 41.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

128. Влияние следующее:

- утрата дореволюционной традиции мировых судей после 1917 года;
- влияние советского коллективизма и товарищеские суды: конфиденциальности не существовало даже на уровне внесудебного разрешения конфликтов, любой спор решался только в публичном порядке;
- принятие закона о медиации «сверху», когда общество и экономические отношения не были готовы к этому институту после потрясений (социальных, политических и экономических) 1990-х годов;
- правовой нигилизм и низкая правовая грамотность населения в целом, вызванные, в том числе крупными реформами на протяжении последних десятилетий;
- традиция судейского и государственного патернализма (конфликт должен решать «начальник» путём принятия судебного акта или закона).

(c) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

129. Согласно последней инициативе Минюста, им совместно с Агентством стратегических инициатив сформулированы ключевые направления, из которых следуют следующие цели развития медиации:

- формирование быстрого, конфиденциального способа разрешения конфликтов;
- экономия времени и средств для бизнеса;
- упрощение исполнения медиативных соглашений;
- разгрузка судебной системы.

(d) Может ли судья быть медиатором?

130. Медиатором может быть только судья в отставке (п. 1.1 ст. 16 ФЗ о медиации).

(e) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

131. ФЗ о медиации предусматривает возможность проведения медиации на бесплатной основе только медиатором самостоятельно. ООДПМ могут осуществлять свою деятельность только на платной основе.

132. В случае бесплатного проведения процедуры финансирование труда медиатора никак не предусмотрено.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

133. Увеличилось количество медиативных сессий, проводимых в онлайн-формате. Также появилась возможность подписания медиативного соглашения через сервисы

электронного документооборота (ЭДО), что значительно ускоряет проведение процедуры и облегчает организацию подписания в случае, когда стороны находятся в разных субъектах Российской Федерации.

II. Кыргызстан

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

- Закон о медиации КР – Закон Кыргызской Республики от 14.11.2025 № 256 «О медиации»;
- ГК КР – Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 08.05.1996 № 15;
- ГПК КР – Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25.01.2017 № 14;
- Кодекс КР о правонарушениях – Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 № 128;
- УПК КР – Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 129.

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

134. В ст. 3 Закона о медиации КР медиация определена как процедура урегулирования конфликта (спора) при содействии медиатора (медиаторов) путём согласования интересов сторон конфликта (спора) в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения (пп. 1 ст. 3).
135. При этом закон отдельно выделяет понятие судебной и досудебной медиации:
- судебная медиация – процедура медиации, которая проводится по направлению суда по делу, находящемуся в его производстве (пп. 2 ст. 3);
 - обязательная досудебная медиация – досудебное урегулирование конфликта (спора), когда это предусмотрено законом для данной категории дел (пп. 3 ст. 3).

136. Отдельно введено понятие онлайн-медиации (пп. 16 ст. 3).

(б) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

137. Согласно ст. 4 Закона, медиация в целом проводится на основе следующих принципов:
- **добровольности** (пп. 1 п. 1 ст. 4). Этот принцип означает, что никто не вправе принудить ни стороны, ни медиатора к урегулированию спора посредством медиации (ст. 5). Указанный принцип не распространяется на проведение информационной встречи с медиатором (п. 3 ст. 4);
 - **самоопределения и равноправия сторон медиации**. Указанный принцип означает, что стороны самостоятельно выбирают медиатора или центр медиации, если иное не установлено законом; они сами определяют круг вопросов, входящих в предмет урегулирования (другие участники могут лишь давать рекомендации и консультации), также стороны имеют равные возможности при проведении процедуры и в выработке взаимоприемлемого соглашения (ст. 6);
 - **нейтральности медиатора**. Данный принцип означает, что медиатор независим от сторон, органов государственной власти, органов местного самоуправления, их

должностных лиц, иных физических и юридических лиц. При выявлении обстоятельств, влияющих на нейтральность, медиатор должен отказаться от процедуры с указанием причин. Медиатор не может быть представителем, защитником какой-либо стороны, не может принимать решения по существу спора, давать сторонам консультации или рекомендации по принятию решения – только относительно порядка проведения процедуры (ст. 7);

- **конфиденциальности.** И медиатор, и центр медиации обязаны соблюдать конфиденциальность информации, ставшей им известной в процессе процедуры. Указанное требование сохраняет силу в случае прекращения деятельности медиатора. Стороны также соблюдают конфиденциальность, если иное не предусмотрено соглашением. Ни стороны, ни иные участники процедуры не вправе ссылаться на информацию, полученную в процессе процедуры в суде (ст. 8).

[с] Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

138. Принцип конфиденциальности не действует в случаях (п. 8 ст. 8):

- необходимости защиты жизни, здоровья, свободы лица или интересов ребёнка;
- если информация нужна для подтверждения факта заключения медиативного соглашения, когда другая сторона оспаривает его или отрицает;
- исполнения медиативного соглашения;
- когда правовой или дисциплинарный спор направлен против лица, раскрывшего информацию, и вытекает из процесса медиации, при этом разглашение информации необходимо для защиты интересов лица.

[d] Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

139. Медиатор не проверяет содержание медиативного соглашения на соответствие закону. При этом Закон о медиации КР допускает участие в процедуре иных лиц (п. 12 ст. 2 Закона), в числе которых могут быть адвокаты и представители сторон, консультанты, которые и могут давать правовые заключения и рекомендации по соглашению.

140. В случае утверждения медиативного соглашения суд осуществляет проверку законности его положений (п. 4 ст. 43 ГПК КР).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

[а] На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.), какие есть исключения?

141. Применяется к спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, в том числе при осуществлении предпринимательской деятельности, а также к спорам, рассматриваемым в рамках уголовного судопроизводства (на досудебной и судебной стадиях) (ст. 2 Закона о медиации КР).

142. При этом в законе предусмотрено одно исключение: медиация не допускается, когда она затрагивает права и интересы третьих лиц.

143. Более детальные ограничения примирения установлены в специальных законах. Например, ст. 505 УПК КР допускается примирение по делам небольшой тяжести и менее тяжким преступлениям.
144. Административные правонарушения регулирует Кодекс КР о правонарушениях, и, учитывая отсутствие норм о медиации в нём, можно сделать вывод, что примирение в рамках административного производства невозможно.

(b) Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

145. В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона о медиации КР медиатором может быть лицо, достигшее 25-летнего возраста, имеющее высшее образование, получившее сертификат о прохождении базовой подготовки в качестве медиатора не менее 80 часов (программу утверждает Совет Палаты медиаторов КР), свидетельство медиатора, а также вступившее в членство Палаты медиаторов и в один из центров медиации.
146. Пункты 2, 3 ст. 19 Закона о медиации КР устанавливают ограничения, в силу которых медиаторами не могут быть государственные и муниципальные служащие, лица, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными, имеющие непогашенную или неснятую судимость, состоящие на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере.
147. Более подробная информация о членских взносах, требованиях к регулярному обучению, деловой репутации медиатора пока неизвестна, так как на данный момент проходит утверждение в Палате медиаторов КР – учредительный съезд прошёл 14 марта 2026 года. В соответствии с главой 3 Закона о медиации КР Палата медиаторов является саморегулируемой организацией с условием обязательного членства всех медиаторов. Совет Палаты медиаторов – главный исполнительный орган. Также при Палате создаётся Комиссия по этике (ст. 16 Закона о медиации КР), которая ответственна за рассмотрение жалоб на действия (бездействие) медиаторов и направляет в Совет Палаты медиаторов решения о приостановлении или прекращении статуса медиатора.
148. Текущее законодательство Кыргызстана не содержит ни требований о наличии обязательного юридического образования у медиаторов, ни специальных требований к медиаторам, участвующим в судебной медиации.
149. Вместе с тем есть требование о непрерывном обучении (повышении квалификации) медиаторов в центре Палаты медиаторов: ежегодно не менее 16 часов (п. 4 ст. 21 Закона о медиации КР). Оно является основанием для продления статуса медиатора: срок действия сертификата после прохождения базового обучения составляет 3 года с даты выдачи.
150. Также существует деление медиаторов по специализации. За повышение квалификации медиаторов по специализации отвечают Центры медиации (п. 8 ст. 2, п. 5 ст. 19 Закона о медиации КР).
151. При этом для участия в медиации в семейных, трудовых спорах, спорах по уголовным делам или делам уголовно-исполнительного производства, а также в делах, где участвует ребёнок, для медиатора обязательно прохождение специализированного повышения квалификации в объёме не менее 50 часов (п. 7 ст. 19 Закона о медиации КР).
152. Согласно действующему законодательству Кыргызстана, медиатор является полностью самостоятельным и независимым от суда лицом. При этом, поскольку п. 6 ст. 27 Закона о медиации КР (категории гражданско-правовых дел, по которым обязательна досудебная медиативная информационная встреча, точный перечень уголовных дел, по которым

возможна медиация, порядок обеспечения доступа к медиативной помощи) вступает в силу только с 1 января 2027 года и предполагает, что многие вопросы подлежат разрешению Кабинетом Министров КР, можно предположить, что процессуальная роль медиаторов будет уточнена и расширена.

153. На данный момент порядок направления сторон к медиатору судом, а также порядок взаимодействия медиаторов с судом схож с российским.
154. Конкретные основания для наступления ответственности медиатора, вероятно, будут в будущем установлены регламентами Палаты медиаторов и конкретного центра медиации, членом которого будет являться медиатор. Вместе с тем, исходя из отдельных норм Закона о медиации КР, медиатор обязан:
- соблюдать принципы медиации;
 - до назначения в качестве медиатора, при наличии обстоятельств, которые могут повлиять на независимость и беспристрастность, проинформировать о них стороны спора и центр медиации (ст. 26 Закона о медиации КР);
 - отвечать за организацию и соблюдение правил проведения процедуры медиации.
155. Законом предусмотрена профессиональная ответственность медиатора за нарушение правил процедуры медиации. Согласно ст. 20, статус медиатора может быть приостановлен и прекращён решением Совета Палаты медиаторов, Комиссией по этике (по результатам дисциплинарного производства в соответствии со ст. 17 Закона о медиации КР). При нарушении Кодекса профессиональной этики статус медиатора может быть приостановлен сначала на срок до 6 месяцев, при повторном нарушении – до одного года.
156. В соответствии со ст. 35 Закона о медиации КР лица, виновные в его нарушении, несут ответственность. На данный момент дополнительные специальные нормы в иных законодательных актах отсутствуют.
157. Согласно п. 1 ст. 31 Закона, медиация может осуществляться на возмездной или безвозмездной основе. Если на информационную медиативную встречу направляет суд, то она проводится безвозмездно (п. 1 ст. 32). При направлении государственным органом, органами местного самоуправления и другими уполномоченными лицами информационная медиативная встреча оплачивается обеими сторонами конфликта (п. 2 ст. 32).
158. При этом за Кабинетом Министров КР установлена обязанность определить порядок оплаты информационной медиативной встречи и процедуры медиации в рамках системы гарантированной юридической помощи (как бесплатная медиативная помощь для граждан; п. 3 ст. 32).

4. Медиация в соотношении с судебным процессом

159. Медиация может применяться до обращения в суд, во время судебного разбирательства (судебная медиация), третейского разбирательства и исполнительного производства, а также в период отбывания наказания (пп. 2 п. 2 ст. 25 Закона о медиации КР).
160. В соответствии с ч. 3 ст. 505 УПК КР примирение может быть достигнуто с начала досудебного производства и до вынесения решения кассационной инстанции.
161. Согласно п. 3 ст. 43 ГПК КР, стороны могут окончить дело мировым соглашением на любой стадии процесса.

162. Соответственно медиация точно может применяться и до начала рассмотрения дела судом, и во время рассмотрения.
163. В гражданском судопроизводстве на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право урегулировать спор посредством медиации и может направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором (п. 13 ст. 153 ГПК КР). Также в начале рассмотрения дела по существу суд ещё раз начинает с вопроса о том, не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением или провести процедуру медиации (ст. 174 ГПК КР).
164. В соответствии со ст. 216-217 ГПК КР суд приостанавливает производство по делу в случае заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации.
165. Взаимное согласие сторон на урегулирование спора посредством медиации во внесудебном порядке является основанием для прерывания срока исковой давности (п. 3 ст. 218 ГК КР, ч. 1). После перерыва срок исковой давности начинает течь заново.
166. В соответствии со ст. 125 ГПК КР течение всех неистёкших процессуальных сроков приостанавливается на время приостановления производства по делу (в том числе в связи с медиацией).
167. Исходя из требований Закона о медиации КР, медиатор не может информировать суд о чём-либо. Возможно, появятся уточнения полномочий медиаторов в регламентах, которые будет утверждать Палата медиаторов, или в поправках Кабинета Министров КР.
168. Закон о медиации КР не разделяет действие общих принципов медиации в зависимости от судебной или внесудебной процедуры. Поэтому медиатор руководствуется ими в процессе проведения медиации. В соответствии со ст. 7 Закона о медиации КР медиатор не может давать сторонам консультации или предлагать решения по предмету спора, только по порядку и процессу проведения самой процедуры.

5. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

169. В соответствии со ст. 24 Закона о медиации КР сроки проведения медиации определяются договором о проведении медиации и не могут превышать 60 календарных дней. По соглашению сторон медиации срок проведения медиации может быть продлён, но не более чем на 30 календарных дней.
170. Судебная медиация должна быть завершена в срок до 30 календарных дней. По взаимному согласию сторон и медиатора данный срок может быть продлён, но не более чем на 30 календарных дней.
171. Сроки проведения медиации по делам, вытекающим из уголовно-правовых отношений, определяются уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством.

(б) Медиативное соглашение и его исполнение

172. В соответствии с п. 7 ст. 2 Закона о медиации КР медиативное соглашение – письменное соглашение, представляющее собой сделку, закрепляющее результат договорённости сторон медиации, составленное с учётом требований закона о медиации.
173. В связи с этим медиативное соглашение в Кыргызстане по своей природе считается сделкой и подчиняется общим требованиям, установленным частью I ГК КР.

174. В соответствии с ГПК КР медиативное соглашение может быть утверждено в качестве мирового. Суд проверяет его на соответствие закону (п. 4 ст. 43 ГПК КР). Поэтому утверждение мирового соглашения является обязательным для суда, но с соблюдением условия законности.
175. Согласно п. 7 ст. 175 ГПК КР, мировое соглашение, не исполненное добровольно, исполняется принудительно на основании исполнительного листа, выданного судом по заявлению заинтересованной стороны. Таким образом, после утверждения судом в качестве мирового медиативное соглашение имеет юридическую силу судебного акта.
176. В Кыргызстане медиативное соглашение по желанию сторон может быть удостоверено нотариусом или должностным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий в соответствии с законодательством о нотариате (п. 3 ст. 29 Закона о медиации КР). При этом, если такое соглашение включает в себя переход права собственности на объекты, подлежащие обязательной регистрации, то оно удостоверяется нотариально и является правоустанавливающим документом – в этом случае нотариальное удостоверение является обязательным (п. 4 ст. 29 Закона о медиации КР).
177. В случае неисполнения соглашения последствия различаются в зависимости от формы его удостоверения:
- утверждённое судом в качестве мирового – в порядке исполнительного производства;
 - для иных медиативных соглашений (вне зависимости от нотариального удостоверения) – можно обратиться за исполнительной надписью нотариуса (п. 13 ст. 316 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР, утверждённой Постановлением Правительства КР от 29.12.2023 № 733) или в порядке искового производства за неисполнение гражданско-правовой сделки.

Б. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

178. Законодательство Кыргызстана прямо не относит расходы на досудебную медиацию к судебным расходам. Но в соответствии со ст. 109 ГПК КР судебными издержками могут быть названы «другие, признанные судом, необходимые расходы».
179. Также закон не предусматривает ответственности за необоснованный отказ от медиации, как и не регулирует понятие «необоснованного отказа» от процедуры. При этом процессуальное законодательство содержит ряд стимулирующих мер при подаче исковых заявлений/апелляционных жалоб, если сторона заявляет о намерении урегулировать спор мирно (при этом должно быть приложено ходатайство об этом):
- п. 2.1 ст. 106 ГПК КР: отсрочка уплаты половины суммы государственной пошлины в суде первой инстанции;
 - п. 6 ст. 325: отсрочка уплаты половины суммы государственной пошлины в суде апелляционной инстанции.

7. Прочие вопросы

(а) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

180. Закон о медиации КР много внимания уделяет регулированию процедуры медиации с использованием цифровых средств. В п. 16 ст. 2 Закона о медиации КР дано определение онлайн-медиации – медиация, полностью или частично проводимая с использованием цифровых сервисов, цифровых технологических систем и (или) цифровой экосистемы в соответствии с цифровым законодательством Кыргызской Республики.
181. В п. 2 ст. 25 Закона о медиации КР указано, что медиация может проводиться в очной и онлайн-формах.
182. Пункты 5-9 указанной статьи устанавливают требования и порядок проведения онлайн-медиации:
- онлайн-медиация проводится при добровольном согласии всех сторон и медиатора;
 - используемая платформа должна соответствовать требованиям Закона о медиации КР и цифрового законодательства Кыргызской Республики, а также обеспечивать:
 - конфиденциальность и защиту соединения (сквозное шифрование либо иной уровень защиты, исключающий несанкционированный доступ);
 - соблюдение норм о защите персональных данных и информационной безопасности;
 - исключение присутствия посторонних лиц без согласия сторон;
 - запрет на запись онлайн-сессии, кроме случаев, прямо предусмотренных Законом о медиации КР;
 - до начала онлайн-медиации медиатор удостоверяет личность участников и их полномочия, обеспечивает равный доступ сторон к информации и возможность полноценно излагать позицию в устной и (или) письменной форме;
 - при технических сбоях проведение онлайн-медиации приостанавливается с согласованием способа и времени продолжения процедуры. При невозможности устранения неполадок стороны могут перенести её в очную форму или на другую платформу;
 - достигнутые соглашения могут быть заключены в электронной форме с использованием квалифицированной электронной подписи либо иного способа, признаваемого законодательством Кыргызской Республики, и имеют силу медиативного соглашения;
 - если стороны находятся в разных государствах, онлайн-медиация проводится с учётом норм международных договоров.

III. Казахстан

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения

183. Нормативно-правовые акты:

- Закон о медиации или Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.01.2025). Является основополагающим документом, регулирующим общественные отношения в сфере организации медиации;
- ГПК РК – Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. Содержит главу 17 «Примирительные процедуры», регулирующую в том числе медиацию в судебном процессе;
- АППК РК – Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Регулирует медиацию в ходе административного судопроизводства;
- УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан. Содержит основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (ст. 68), в том числе достигнутым в ходе медиации;
- Закон РК о саморегулировании – Закон Республики Казахстан от 12.11.2015 № 390-V «О саморегулировании»; упоминается в Кодексе этики Ассоциации медиаторов как одна из нормативных основ его деятельности;
- Приказ 244-НК, или Правила прохождения обучения – Приказ Министра информации и общественного развития РК от 14.06.2023 № 244-НК, утвердивший Правила прохождения обучения по программе подготовки медиаторов.

184. Органы и организации:

- Уполномоченный орган в сфере медиации – центральный исполнительный орган (Министерство культуры и информации РК), осуществляющий государственную политику и регулирование в сфере медиации (ст. 2, 8-1 Закона о медиации).
- Организации медиаторов – некоммерческие саморегулируемые организации, объединяющие медиаторов (например, ОИПиЮЛ «Ассоциация Медиаторов Республики Казахстан»). Они ведут реестры профессиональных медиаторов, обучают и контролируют своих членов (ст. 13 Закона о медиации).
- Ассоциация (союз) медиаторов – объединение организаций медиаторов для координации их деятельности и разработки единых стандартов, например, Кодекса профессиональной этики (ст. 2, 13 Закона о медиации).
- Комитет по этике Ассоциации – орган Ассоциации медиаторов, осуществляющий контроль за соблюдением Кодекса профессиональной этики.

185. Участники и документы медиации:

- Медиатор – независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами для проведения медиации на профессиональной основе или общественных началах (ст. 2 Закона о медиации).

- Профессиональный медиатор – медиатор, осуществляющий деятельность на возмездной основе, имеющий высшее образование, сертификат об обучении и состоящий в реестре профессиональных медиаторов (ст. 9 Закона о медиации).
- Общественный медиатор – медиатор, осуществляющий деятельность на безвозмездной основе, избираемый местным сообществом из числа авторитетных лиц (старше 40 лет) и состоящий в реестре общественных медиаторов (ст. 9, 15 Закона о медиации).
- Договор о медиации – письменное соглашение между сторонами и медиатором о начале процедуры медиации, содержащее все существенные условия (ст. 21 Закона о медиации).
- Соглашение об урегулировании спора (конфликта) – итоговый документ, подписываемый сторонами и медиатором по результатам успешной медиации, фиксирующий достигнутые договорённости (ст. 27 Закона о медиации).
- Медиабельность конфликта – свойство, характеризующее возможность или невозможность разрешения конкретного конфликта посредством медиации (Правила прохождения обучения по программе подготовки медиаторов).

186. Иные термины:

- Кокус – индивидуальная беседа медиатора с каждой из сторон в отдельности.
- Медиативная оговорка – пункт в договоре, предусматривающий, что все споры из данного договора будут передаваться на медиацию.

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

187. В Республике Казахстан медиация понимается как структурированная, гибкая и добровольная процедура урегулирования спора (конфликта) с участием нейтрального посредника – медиатора.
188. Медиация – процедура урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон (ст. 2 Закона).
189. Ключевые аспекты медиации в Казахстане:
- Медиация рассматривается как важный инструмент снижения нагрузки на суды и предоставления сторонам возможности самостоятельно, без вынесения государственным органом властного решения, урегулировать конфликт.
 - В отличие от суда, где решение принимается на основе закона, в медиации оно определяется волей сторон, которые могут учитывать свои деловые интересы, будущие отношения и иные, не только правовые, аспекты.
 - Медиация позиционируется как способ не только разрешить конкретный спор, но и сохранить или восстановить отношения между сторонами (семейные, деловые, трудовые). Это особенно ценится в коммерческих и семейных спорах.

- В Казахстане подчёркивается связь медиации с историческими традициями примирения в казахском обычном праве («келісім», «бітім», «жарасу»), что способствует её культурному принятию.
- Медиация активно применяется как до суда, так и на всех стадиях судебного разбирательства (первая, апелляционная, кассационная инстанции, стадия исполнения судебного акта). Суды обязаны содействовать примирению сторон.
- Законодательство и практика различают профессиональную (платную) и общественную (бесплатную) медиацию, а также выделяют особенности проведения медиации в гражданских, трудовых, семейных, административных спорах и в уголовном процессе.
- Государство декларирует поддержку медиации через уполномоченный орган, утверждение правил обучения, создание правовых стимулов (возврат госпошлины) и ведение реестров.

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

190. Все три принципа (добровольность, конфиденциальность, нейтральность/беспристрастность) прямо закреплены в Законе о медиации как основополагающие.

- Принцип добровольности (ст. 5 Закона о медиации) означает следующее:
 - Медиация возможна только при наличии взаимного добровольного волеизъявления сторон, которое оформляется договором о медиации (п. 1).
 - Стороны вправе отказаться от медиации на любой её стадии без объяснения причин (п. 2).
 - Стороны свободны в выборе вопросов для обсуждения, в том числе тех, которые не предусмотрены законом (п. 4).
 - Принцип также раскрывается в Кодексе этики Ассоциации медиаторов: медиатор не вправе навязывать решения, стороны могут прекратить участие в любой момент.
- Принцип независимости и беспристрастности медиатора (ст. 7 Закона о медиации) выражается в следующем:
 - Медиатор независим от сторон и иных лиц, самостоятелен в выборе методов работы (п. 1).
 - Медиатор обязан быть беспристрастным, проводить медиацию в интересах обеих сторон и обеспечивать их равное участие (п. 2).
 - При наличии обстоятельств, препятствующих беспристрастности, медиатор обязан отказаться от проведения медиации (п. 2). Это требование детализируется и в Кодексе этики (разделы 2.3, 3.2, 3.3).
- Принцип конфиденциальности (ст. 8 Закона о медиации) заключается в следующем:
 - Участники медиации не вправе разглашать сведения, ставшие известными им в ходе медиации, без письменного разрешения стороны, предоставившей эту информацию (п. 1).

- Медиатор обладает свидетельским иммунитетом: он не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе медиации (п. 2). Это ключевая гарантия.
 - Разглашение информации без разрешения влечёт установленную законом ответственность (п. 3).
 - Принцип раскрыт в Кодексе этики (раздел 3.5), где говорится о поддержании тайны, разделении сессий (неразглашение информации из кокусов), разъяснении правил и защите данных.
191. Принципы медиации также перечислены в ст. 4 Закона о медиации как основы проведения процедуры. Таким образом, казахстанское законодательство не просто декларирует эти принципы, но и устанавливает механизмы их обеспечения, включая ответственность за нарушение.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

192. Пределы конфиденциальности в казахстанском законодательстве о медиации являются достаточно широкими, но не абсолютными:
- Общее правило: вся информация, полученная в ходе медиации, является конфиденциальной. Участники (стороны, медиатор, приглашённые лица) не могут разглашать информацию без согласия стороны, её предоставившей (п. 1 ст. 8 Закона о медиации). Это распространяется и на информацию, полученную на индивидуальных встречах (кокусах) – она не может быть передана другой стороне без согласия (п. 3.5 Кодекса этики).
 - Исключения из принципа конфиденциальности (когда раскрытие информации допускается):
 - Прямое письменное разрешение стороны, предоставившей информацию (п. 1 ст. 8 Закона).
 - Случаи, прямо предусмотренные законодательством Республики Казахстан (п. 2 ст. 8 Закона, п. 3.5 Кодекса этики). Хотя в законе не приводится исчерпывающий перечень таких случаев, к ним можно отнести ситуации, связанные с угрозой жизни или здоровью, подготовкой или совершением преступления, а также необходимость предоставления информации по запросу правоохранительных органов в рамках расследования уголовного дела. В Кодексе этики (п. 5.3) также написано о возможности передачи информации в уполномоченные органы при грубых нарушениях.
193. Ссылки на переговоры в суд, по общему правилу, исключены. Основной гарантией этого правила является свидетельский иммунитет медиатора (п. 2 ст. 8 Закона). Медиатор не может быть допрошен в суде о том, что ему стало известно в ходе процедуры.
194. Однако для сторон прямой запрет на использование информации из медиации в суде в законе не описан столь же категорично, как для медиатора. Тем не менее, исходя из принципов добросовестности и сути процедуры, ссылаться на высказанные в ходе медиации предложения, признания или уступки в последующем судебном процессе не допускается. Это противоречило бы самой идее создания безопасного пространства для открытого диалога.

195. В случае нарушения участником медиации (не медиатором) конфиденциальности и попытки использовать информацию в суде другая сторона вправе возражать против приобщения таких доказательств, ссылаясь на принцип конфиденциальности и нарушение обязательств по договору о медиации. Ответственность за такое разглашение предусмотрена законами Республики Казахстан (п. 3 ст. 8 Закона о медиации).

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

196. Принцип законности является обязательным условием для медиативного соглашения в Казахстане, хотя он не выделен в отдельный принцип в ст. 4 Закона о медиации. Его действие обеспечивается через ряд других статей и требований.
197. Условия действительности соглашения:
- Соглашение об урегулировании спора (конфликта) должно быть направлено на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон (п. 4 ст. 27 Закона о медиации). Это определение гражданско-правовой сделки, которая по общему правилу должна соответствовать закону.
 - Прямое указание на законность содержится в принципе добровольности: стороны свободны в выборе вопросов для обсуждения и вариантов соглашения, «не нарушающего права и охраняемые законом интересы сторон и третьих лиц» (п. 4 ст. 5 Закона о медиации).
198. Судебный контроль соблюдения принципа законности в медиативном соглашении тоже присутствует:
- Если медиативное соглашение заключается в ходе судебного процесса, оно утверждается судом (п. 5 ст. 27 Закона о медиации).
 - Основанием для отказа в утверждении соглашения является его противоречие закону или нарушение прав и законных интересов других лиц. Это прямо вытекает из аналогии с мировым соглашением и общего принципа, закреплённого в ст. 5 Закона о медиации. В судебной практике подчёркивается, что медиативное соглашение не может констатировать недействительность сделок, так как это прерогатива суда.
199. Закон устанавливает, что процедура медиации не применяется к спорам, которые затрагивают или могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в медиации, а также к спорам с участием лиц, признанных недееспособными (п. 2 ст. 1 Закона о медиации). Это косвенно обеспечивает соблюдение законности, исключая из сферы медиации споры, где она потенциально могла бы нарушить чьи-либо права.
200. В уголовном процессе медиативное соглашение должно быть направлено на заглаживание вреда и примирение, что соответствует целям и принципам уголовного закона (п. 6 ст. 27 Закона о медиации).
201. Важно отметить, что Кодекс профессиональной этики Ассоциации медиаторов РК обязывает медиатора обеспечить законность процедуры. В частности, медиатор вправе прекратить процедуру, если она используется для противоправных целей (п. 3.6 Кодекса).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(а) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

202. Сфера применения медиации в Казахстане определена ст. 1 Закона о медиации и является очень широкой. Медиация распространяется на следующие категории споров (конфликтов):

- Споры из гражданских правоотношений:
 - Имущественные споры (в том числе раздел имущества, взыскание долгов, исполнение контрактов, наследственные споры).
 - Договорные споры между юридическими лицами (бизнес-медиация, коммерческие споры).
 - Споры с участием потребителей.
 - Споры из банковских и кредитных отношений.
- Споры из трудовых правоотношений:
 - Индивидуальные трудовые споры (восстановление на работе, взыскание зарплаты, изменение условий труда).
 - Коллективные трудовые споры.
- Споры из семейных правоотношений:
 - Расторжение брака и раздел совместно нажитого имущества.
 - Определение места жительства детей и порядка общения с ними.
 - Взыскание алиментов и другие разногласия между членами семьи.
- Споры из административных правоотношений:
 - Споры с участием административных органов и должностных лиц. Однако здесь есть важное ограничение: медиация в ходе административного судопроизводства допускается только при наличии у ответчика (административного органа) административного усмотрения, то есть возможности выбора варианта решения в пределах, установленных законом (ст. 27-1 Закона).
- Споры, рассматриваемые в уголовном судопроизводстве:
 - По делам об уголовных проступках, преступлениях небольшой и средней тяжести.
 - По тяжким преступлениям в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РК (например, по некоторым преступлениям против личности, совершённым впервые). При этом медиация не применяется по коррупционным и иным преступлениям против госслужбы (п. 4 ст. 1 Закона о медиации).
- Споры, возникающие в исполнительном производстве: на стадии исполнения судебного акта стороны также могут заключить медиативное соглашение (ст. 25-1 Закона о медиации).

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

203. Казахстанское законодательство устанавливает ряд исключений из сферы применения медиации, которые призваны защитить публичные интересы, права третьих лиц и интересы особо уязвимых категорий граждан. Эти исключения закреплены в ст. 1 Закона о медиации и могут быть сгруппированы следующим образом:

- Споры, затрагивающие интересы третьих лиц:
 - Процедура медиации не применяется к спорам, если они затрагивают или могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации (п. 2 ст. 1 Закона). Это направлено на то, чтобы соглашение сторон не нарушило права тех, кто не имел возможности участвовать в выработке решения.
- Споры с участием недееспособных или ограниченно дееспособных лиц:
 - Медиация не применяется к спорам с участием лиц, признанных судом недееспособными либо ограниченно дееспособными (п. 2 ст. 1 Закона). Эти лица в силу закона не могут самостоятельно защищать свои права, и государство берёт эту функцию на себя через суд или органы опеки.
- Отдельные категории уголовных дел:
 - Медиация не применяется по уголовным делам о коррупционных преступлениях и иным преступлениям против интересов государственной службы и государственного управления (п. 4 ст. 1 Закона). Эти преступления посягают на публичный порядок и авторитет государства, поэтому их урегулирование не может быть отдано на усмотрение частных лиц.
- Споры с участием государственных органов (ограниченно):
 - Процедура медиации к спорам с участием физических и (или) юридических лиц, когда одной из сторон является государственный орган, применяется только в случаях, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан (п. 3 ст. 1 Закона о медиации). Это означает, что для каждого такого спора должно быть специальное указание в законе, допускающее медиацию.
 - В ходе административного судопроизводства медиация допускается только при наличии у ответчика (административного органа) административного усмотрения, то есть законной возможности отступить от жёсткого предписания (ст. 27-1). Если действия органа строго регламентированы и у него нет свободы выбора, медиация невозможна, так как предмета для переговоров нет.
- Иные случаи, предусмотренные законами:
 - Закон о медиации (п. 2 ст. 1) оставляет возможность для введения дополнительных исключений иными законодательными актами Республики Казахстан.

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(а) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

204. Имеющиеся материалы⁵ содержат подробную статистику, свидетельствующую о значительном росте и активном использовании медиации в судебной системе Казахстана.
205. По данным за 2023–2025 годы ситуация следующая:
- Гражданские дела:
 - 2023 год: из 434 761 возбуждённого гражданского дела 79 937 дел (18,6%) были прекращены в связи с примирительными процедурами. Из них 63 926 дел (80% от всех примирений или 14,7% от общего числа дел) прекращены в связи с заключением медиативного соглашения.
 - 2025 год (прогноз/оценка): согласно аналитическому отчёту, ожидалось, что в 2025 году через суды пройдёт более 300 000 медиаций, и 46% медиабельных споров завершатся миром.
 - Административные дела (АППК):
 - 2023 год: в суды поступило 31 123 дела. Медиативные соглашения заключены по 3253 делам, что составляет 15,4% от всех рассмотренных дел этой категории.
 - Дела в суде МФЦА и МАЦ (Международный финансовый центр «Астана» и его Арбитражный центр):
 - В 2023 году из 2 271 разрешённого коммерческого дела 1748 (77%) были урегулированы через медиацию.
 - Общая эффективность и динамика:
 - Количество успешных процедур медиации с 2011 по 2023 годы превысило 500 000.
 - Наблюдается взрывной рост числа медиаций – более чем в 1000 раз за 13 лет, что связывают с внедрением информационной системы «Төрелік» Верховного Суда и стимулированием досудебного урегулирования.
 - Эффективность примирения варьируется по категориям: семейные споры – до 60%, гражданские – 46%, трудовые – 42%, бизнес-медиация – 38%, уголовные дела – 35%.
 - Медиация занимает от 1 до 30 дней, тогда как судебный процесс может длиться месяцами.
 - Государственная пошлина при заключении медиативного соглашения в суде возвращается истцу в полном объёме (100%).

(б) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

206. Хотя страна относится к романо-германской правовой семье, где формально судебный прецедент не является источником права, разъяснения Верховного Суда и сложившаяся

⁵ Mediator.kz. (2025). Медиация в Казахстане: полный анализ. [URL](#)

практика судов играют важную ориентирующую роль. Например, Положение о реализации пилотного проекта по внедрению досудебного урегулирования споров (конфликтов) по отдельным категориям споров в порядке медиации, утверждённое распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан 27.01.2017, задало практические рамки для развития досудебной медиации.

(с) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

207. Отношение судей к медиации в Казахстане можно охарактеризовать как позитивное и заинтересованное, но с пониманием существующих проблем и сложностей. Судьи рассматривают медиацию как важный инструмент, способствующий снижению конфликтности и нагрузки на суды. Они активно участвуют в развитии института, предлагают законодательные и практические усовершенствования и видят в ней потенциал для более глубокого и устойчивого урегулирования споров, особенно в таких чувствительных сферах, как семейные отношения.
208. Опасения и сложности, отмечаемые судьями:
- Сложности, связанные с содержанием и исполнением медиативных соглашений:
 - Некачественное составление соглашений. Отмечается, что соглашения часто изобилуют юридически незначимыми пунктами и декларативными нормами, их авторы путают договор о медиации и соглашение об урегулировании спора. Это делает соглашения юридически неустойчивыми.
 - Невозможность изменения условий. Остро стоит проблема, когда после утверждения судом соглашения обстоятельства меняются, но закон не предусматривает изменение или расторжение уже заключённого соглашения. Судьи видят, что стороны пытаются обойти это через подачу частных жалоб или заявлений об исправлении описок, что является ненадлежащим использованием процессуальных механизмов.
 - Исполнимость. Проблемы возникают с соглашениями, содержащими отлагательные условия (например, неустойка в процентах), так как судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно произвести расчёт, что требует дополнительного судебного вмешательства.
 - Злоупотребления в уголовном процессе. В литературе встречается указание на риск латентных манипуляций, когда стороны могут подписывать два взаимоисключающих соглашения (одно для освобождения от уголовной ответственности, другое – о реальной отсрочке платежа), чтобы обойти требование о полном возмещении ущерба на момент прекращения дела.
 - Проблемы, связанные с поведением сторон и их представителей:
 - Игнорирование обязательного досудебного урегулирования. Отмечается, что многие взыскатели (включая банки и коллекторов) и их юристы игнорируют требование закона о досудебном порядке, сразу обращаясь в суд. Связывают это не с правовой неграмотностью, а с уже полученным вознаграждением юристами и их незаинтересованностью в быстром результате.
 - Недоверие к процедуре.

- Нежелание идти на уступки. Финансовые институты часто не готовы идти на уступки (снижать неустойку, давать отсрочку), хотя это увеличивает вероятность возврата долга.
- Проблемы правового регулирования:
 - Несовершенство законодательства в части отлагательных условий, прав третьих лиц, исполнимости определений об утверждении соглашений.
 - Ограниченность медиации в уголовном процессе: отсутствие возможности прекратить дело с отсрочкой исполнения обязательств лишает медиацию существенного преимущества перед простым примирением.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

209. На основе имеющихся источников информации можно сделать вывод о высокой и институционализированной активности медиативного сообщества во взаимодействии с судебной системой Казахстана. Сотрудничество выходит далеко за рамки простого проведения процедур по направлению суда.
210. Формы активности и сотрудничества:
- Участие в судебной медиации:
 - Профессиональные медиаторы, включённые в реестры организаций медиаторов (таких как «Ассоциация Медиаторов РК»), привлекаются сторонами для проведения медиации на всех стадиях судебного процесса. Высокий процент дел, прекращённых в связи с медиацией (например, 63 926 гражданских дел в 2023 году), свидетельствует о повседневной профессиональной работе.
 - Разработка и унификация профессиональных стандартов:
 - Медиаторское сообщество в лице своих организаций и ассоциаций разрабатывает и утверждает внутренние документы, которые напрямую влияют на качество судебной медиации. Пример – «Кодекс профессиональной этики медиаторов Ассоциации Медиаторов РК», который устанавливает стандарты поведения (независимость, конфиденциальность, беспристрастность), обязательные для медиаторов, работающих в судах.
 - Такие организации также разрабатывают стандарты и регламенты проведения медиации (упоминаются в ст. 17 Закона о медиации), которые стороны могут применять в судебном процессе.
 - Обучение и подготовка кадров:
 - Организации медиаторов являются основными центрами подготовки профессиональных медиаторов. Они обеспечивают приток квалифицированных специалистов, способных работать со сложными судебными спорами.
 - Они же организуют повышение квалификации, которая является обязанностью медиатора (ст. 10 Закона).
 - Информационное и методическое обеспечение:
 - Организации медиаторов ведут публичные реестры профессиональных медиаторов (ст. 14 Закона), что позволяет судам и сторонам выбирать

проверенного специалиста. Реестр «Ассоциации Медиаторов РК» и его сайт (mediator.kz) служат важным информационным ресурсом.

- Организации медиаторов публикуют аналитические материалы, новости, разъяснения, что повышает правовую грамотность участников процесса и осведомлённость судей.
- Дисциплинарный контроль:
 - Внутри организаций медиаторов действуют органы, которые рассматривают жалобы на действия медиаторов, в том числе и в рамках судебной медиации. Это обеспечивает качество работы и доверие к процедуре со стороны судей и сторон (раздел 5 Кодекса этики).

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(а) Общие требования к медиатору

211. Требования к медиаторам в Казахстане различаются в зависимости от того, осуществляют ли они деятельность на профессиональной основе (за плату) или на общественных началах (бесплатно). Эти требования приведены в Законе о медиации (ст. 9) и в Правилах прохождения обучения.
212. Общие требования для всех медиаторов (ст. 9 Закона):
- Независимость и беспристрастность: медиатор должен быть независимым, беспристрастным и не заинтересованным в исходе дела лицом.
 - Возраст: отсутствует единый возрастной ценз, но он различается для профессиональных и общественных медиаторов.
 - Включение в реестр: медиатор должен быть включён в один из реестров профессиональных или общественных медиаторов.
 - Согласие: медиатор должен дать согласие на выполнение своих функций по конкретному делу.
 - Медиатором не может быть лицо:
 - уполномоченное на выполнение государственных функций и приравненное к нему;
 - признанное судом недееспособным или ограниченно дееспособным;
 - в отношении которого осуществляется уголовное преследование;
 - имеющее непогашенную или неснятую судимость.
213. Требования к профессиональному медиатору (п. 4 ст. 9 Закона, ст. 14 Закона):
- Образование: высшее (любое, не обязательно юридическое).
 - Возраст: достижение 25 лет.
 - Специальное обучение: наличие сертификата, подтверждающего прохождение обучения по программе подготовки медиаторов. Программа «Общий курс медиации» составляет не менее 72 академических часов (Правила прохождения обучения).

- Членство в организации медиаторов: профессиональный медиатор должен быть членом организации медиаторов (например, Ассоциации медиаторов РК) и состоять в её реестре профессиональных медиаторов. Членство является обязательным условием для осуществления деятельности.
- Повышение квалификации: медиатор обязан регулярно повышать свой профессиональный уровень по программам подготовки медиаторов (п. 2 ст. 10 Закона). Для тренеров медиаторов требуется подтверждение повышения квалификации не позднее чем за 1 год до начала обучения (Правила прохождения обучения).
- Закон запрещает взимание вступительных взносов организациями или ассоциациями медиаторов (п. 5 ст. 13). Однако другие виды членских взносов (например, ежегодные) законом не запрещены и могут устанавливаться внутренними документами организации для покрытия расходов на ведение реестра, методическое обеспечение и т. д.
- Деятельность медиатора не является исключительной (п. 6 ст. 9). Медиатор вправе заниматься любой иной деятельностью, не запрещённой законом (быть преподавателем, адвокатом, предпринимателем и т. д.), если это не создаёт конфликта интересов.

214. Требования к общественному медиатору (п. 3 ст. 9, ст. 15 Закона):

- Возраст: достижение 40 лет.
- Избрание: избирается собранием (сходом) местного сообщества.
- Репутация: должен иметь «большой жизненный опыт, авторитет и безупречную репутацию».
- Включение в реестр: включается акимом в реестр общественных медиаторов.

215. Требования к деловой репутации прямо указаны только для общественных медиаторов («безупречная репутация»). Для профессиональных медиаторов деловая репутация косвенно обеспечивается через:

- проверку отсутствия судимости;
- членство в саморегулируемой организации, которая может отказать во включении в реестр или исключить из него;
- соблюдение Кодекса профессиональной этики, нарушение которого ведёт к дисциплинарной ответственности вплоть до исключения из Ассоциации.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

216. Наличие высшего юридического образования не является обязательным для медиатора в Казахстане.

217. Медиация в Казахстане позиционируется не как оказание юридических консультаций, а как содействие сторонам в поиске взаимовыгодного решения, которое может учитывать не только правовые, но и иные (личные, деловые, психологические) аспекты. Поэтому ценятся навыки коммуникации, ведения переговоров, понимания психологии конфликта, знания специфики определённой сферы (например, строительства или банковского дела).

218. Медиатору прямо запрещено оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь (п. 3 ст. 10 Закона). Его задача – организовать процесс, а не давать советы по существу. Если сторонам требуется правовая экспертиза, медиатор рекомендует им обратиться к соответствующему специалисту (юристу, адвокату). Это закреплено и в Кодексе этики (раздел 4).

(с) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

219. Законодательство Казахстана устанавливает минимальные общие требования для медиаторов, участвующих в судебном разбирательстве (возраст, образование, сертификат об обучении, отсутствие судимости и т. д.). Однако существуют механизмы для установления дополнительных требований в зависимости от сложности, категории спора или отрасли.
220. Дополнительные требования, предъявляемые сторонами (основной механизм):
- Статья 9 (п. 8) Закона о медиации устанавливает, что соглашением сторон медиации могут быть установлены дополнительные требования к медиатору. Например, если спор касается сложных технических вопросов в строительстве, стороны могут договориться, что в качестве медиатора будет выступать только лицо с профильным инженерным или строительным образованием и опытом работы в этой сфере.
 - Также стороны могут установить требования к стажу медиативной практики, наличию специализированных сертификатов (например, по курсу «Специализированный курс медиации» в определённой сфере) и т. д.
221. Дополнительные требования, предъявляемые судом:
- Прямого права суда устанавливать дополнительные требования к кандидатуре медиатора в законодательстве Казахстана не установлено. Суд не может по своей инициативе требовать от сторон выбора того или иного медиатора.
 - Однако суд играет важную роль в контроле за отсутствием конфликта интересов. Если суду станет известно об обстоятельствах, ставящих под сомнение независимость или беспристрастность выбранного сторонами медиатора, он может разъяснить сторонам этот риск и последствия его наступления. Окончательный выбор медиатора всё равно остаётся за сторонами.
 - Также суд утверждает медиативное соглашение и может проверить, не нарушает ли процедура проведения медиации (включая личность медиатора) закон и права третьих лиц.
222. Специализация медиаторов:
- Система образования предусматривает возможность специализации. Помимо «Общего курса медиации» (72 часа), существуют «Специализированные курсы медиации» (не менее 32 часов по каждому направлению), например, по гражданским, трудовым, семейным, уголовным делам, финансово-кредитным отношениям и т. д. (Правила прохождения обучения, Приложение 2).
 - Хотя прохождение специализированного курса не является обязательным требованием для участия в суде по всем делам, оно, безусловно, повышает квалификацию медиатора и может учитываться сторонами при выборе медиатора. Организации медиаторов в своих реестрах указывают сведения об области

специализации медиатора (п. 4 ст. 14 Закона), что помогает сторонам сделать осознанный выбор.

223. Закон не устанавливает автоматических требований к медиатору в зависимости от категории судебного спора. Ключевым инструментом здесь является свобода усмотрения сторон, которые могут (и должны) при выборе медиатора учитывать специфику их спора и закреплять дополнительные требования к его квалификации в соглашении о медиации. Реестры медиаторов, содержащие информацию об их специализации, призваны облегчить этот выбор.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

224. В Казахстане существует и поощряется специализация медиаторов по категориям дел. Она закреплена на двух уровнях: на уровне обязательных требований к профессиональной подготовке и на уровне информационного обеспечения выбора медиатора.
225. Правила прохождения обучения прямо предусматривают наличие двух уровней подготовки после базового курса: программа «Общий курс медиации» (72 часа) даёт базовые знания и навыки, необходимые для начала деятельности, а программа «Специализированный курс медиации» (Приложение 2 к Правилам прохождения обучения) предназначена для «подготовки по конкретной области медиации и повышения квалификации профессиональных медиаторов»: например, в трудовых спорах, по уголовным делам, при сопровождении финансово-кредитных споров и т. д.
226. Закон о медиации обязывает организации медиаторов (для профессионалов) и акимов (для общественных медиаторов) включать в реестры «сведения об области медиации, в которой медиатор специализируется» (пп. 4 п. 3 ст. 14 и пп. 4 п. 3 ст. 16). Каждый медиатор при включении в реестр должен указать свою специализацию. Эта информация является публичной и доступна для потенциальных пользователей (граждан, бизнеса, судов), что позволяет им сделать осознанный выбор специалиста, наиболее подходящего для их конкретного спора.

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

227. Процессуальная роль медиатора в Казахстане определена как «независимый нейтральный посредник», что закреплено в ряде нормативных документов:
- Закон о медиации:
 - Статья 2 определяет медиацию как процедуру урегулирования спора «при содействии медиатора». Содействие – это помощь сторонам в организации процесса, но не принятие решения за них.
 - Статья 7 закрепляет независимость и беспристрастность медиатора. Он независим от сторон, от административных органов, от суда. Он самостоятелен в выборе средств и методов медиации. Медиатор должен быть беспристрастным, проводить медиацию в интересах обеих сторон и обеспечивать сторонам равное участие в процедуре медиации.
 - Статья 10 (права и обязанности) подчёркивает нейтральную роль медиатора: он проводит встречи со сторонами, получает информацию, но не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь. Он лишь содействует обмену информацией.

- Кодекс профессиональной этики медиаторов:
 - Пункт 2.3: «Медиатор действует как независимый и нейтральный посредник, не принимающий решений по существу спора».
 - Пункт 3.6: «Чёткость роли. Медиатор не смешивает роль медиатора с ролью юриста, консультанта или представителя».
 - Раздел 4 (Этические запреты): прямо запрещает навязывание решений, юридические консультации, манипулирование информацией.
- 228. Медиатор не является помощником суда в том смысле, что он не подчиняется суду и не выполняет его поручений. Если медиация проводится в рамках судебного процесса, суд лишь контролирует законность итогового соглашения (ст. 27 Закона) и приостанавливает производство по делу на время медиации (ст. 23). Суд не вмешивается в сам ход медиации. Медиатор также не является «представителем процедуры» как некой абстрактной сущности. Он представляет интересы процесса, но ровно настолько, насколько он обеспечивает соблюдение его принципов (добровольность, равноправие и т. д.), что выгодно прежде всего сторонам.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

229. Права и обязанности медиатора в Казахстане закреплены на национальном уровне – в Законе о медиации. Кроме того, они детализируются на уровне саморегулирования – в кодексах этики и внутренних стандартах организаций медиаторов.
230. Статья 10 Закона называется «Права и обязанности медиатора» и устанавливает следующее:
 - Медиатор вправе:
 - Проводить встречи как со всеми сторонами одновременно, так и с каждой из сторон в отдельности (кокусы).
 - Получать от сторон информацию о споре в необходимом для проведения медиации объёме.
 - Информировать общественность о своей деятельности (количестве, продолжительности, результативности процедур) с соблюдением принципа конфиденциальности.
 - Отказаться от проведения медиации, если, по его мнению, дальнейшие усилия не приведут к разрешению спора, либо прекратить медиацию с согласия сторон.
 - Медиатор обязан:
 - Действовать только с согласия сторон.
 - До начала медиации разъяснить сторонам её цели, принципы, порядок проведения, их права и обязанности, а также правовые последствия заключения соглашения.
 - Содействовать сторонам в последовательном обмене документами, сведениями и сообщениями.
 - Проинформировать стороны о своём профессиональном опыте и компетенции.

- Прекратить медиацию в случае возникновения личной заинтересованности (конфликта интересов), которая может повлиять на его беспристрастность и независимость, а также при наличии других обстоятельств, исключающих его участие.
 - Регулярно повышать свой профессиональный уровень (проходить повышение квалификации).
 - Запреты:
 - Медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь (п. 3 ст. 10 Закона о медиации).
 - Медиатор обязан соблюдать конфиденциальность (ст. 8 Закона) и беспристрастность (ст. 7 Закона).
231. Права и обязанности медиатора, закреплённые в Законе, детализируются и дополняются внутренними документами организаций медиаторов, например, Кодексом профессиональной этики медиаторов Ассоциации Медиаторов Республики Казахстан: устанавливается обязанность избегать и раскрывать конфликт интересов, поддерживать квалификацию, обеспечивать конфиденциальность кокусов, воздерживаться от получения подарков или иных выгод, способных поставить под сомнение нейтралитет медиатора.
232. Государство через уполномоченный орган утверждает правила обучения и ведёт реестр организаций медиаторов (ст. 8-1 Закона), но не ведёт персональной аккредитации медиаторов. Эту функцию выполняют сами организации медиаторов, ведя свои реестры профессиональных медиаторов. Кроме того, акимы ведут реестры общественных медиаторов (ст. 16 Закона), но не устанавливают для них прав и обязанностей, отличных от закона.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

233. Ответственность медиатора в Казахстане наступает за нарушение законодательства о медиации, условий договора о медиации и норм профессиональной этики.
234. Ответственность в отношениях с участниками процесса (сторонами медиации) – основной вид ответственности, который урегулирован Законом о медиации и договором о медиации. Так, медиатор несёт ответственность за причинённые его действиями убытки (по общим правилам гражданского законодательства). При этом п. 8 ст. 21 Закона о медиации требует, чтобы договор о медиации в качестве существенного условия содержал «основания и объём ответственности медиатора (медиаторов) ... за действия (бездействие), повлекшие ущерб (убытки) для сторон медиации». Стороны и медиатор сами определяют в договоре, за какие именно действия (например, разглашение конфиденциальной информации, грубую ошибку в организации процесса, приведшую к срыву переговоров) и в каком размере медиатор несёт ответственность. Если эти условия не определены, применяются общие нормы Гражданского кодекса о возмещении вреда. Важно отметить, что медиатор не отвечает за содержание принятого сторонами медиации решения. Кроме того, п. 3 ст. 8 Закона о медиации предусматривает ответственность (вплоть до уголовной) участников медиации (в том числе медиатора) за нарушение требований о конфиденциальности.
235. Дисциплинарная и корпоративная ответственность (перед организацией медиаторов) предусмотрена за нарушение профессиональных стандартов и этических норм. Так, Кодекс профессиональной этики Ассоциации Медиаторов РК (раздел 5.3) устанавливает, что за его нарушение применяются дисциплинарные меры:

- предупреждение;
- обязательное обучение;
- приостановление статуса медиаторов на срок до 6 месяцев (ст. 14 Закона);
- исключение из ассоциации (что фактически лишает профессионального медиатора возможности работать, так как членство в организации для профессиональных медиаторов обязательно).

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

236. Медиатор может прекратить своё участие в процедуре медиации. Закон о медиации предусматривает как добровольные, так и принудительные (обязательные для медиатора) основания для прекращения поручения.
237. Медиатор вправе отказаться от проведения медиации, если, по его мнению, дальнейшие усилия в процессе её проведения не приведут к разрешению спора (конфликта) между сторонами (пп. 3 п. 1 ст. 10 Закона). Также медиатор может прекратить медиацию с согласия сторон, закреплённого в письменной форме (пп. 3 п. 1 ст. 10).
238. Медиатор обязан прекратить медиацию (отказаться от участия) в случае противоречия между личными интересами медиатора и его обязанностями, которое может повлиять на его беспристрастность и независимость (конфликт интересов) (пп. 5 п. 2 ст. 10 Закона). Это также закреплено в п. 2.3 и 3.3 Кодекса этики. Медиатор также обязан прекратить медиацию при наличии других обстоятельств, исключающих его участие или требующих его прекращения (пп. 5 п. 2 ст. 10 Закона). Например, если в ходе процедуры выяснится, что стороны используют её для противоправных целей (п. 3.6 Кодекса этики).
239. Последствия прекращения поручения многообразны:
- для участников процесса (сторон):
 - медиация прекращается (ст. 26 Закона). Стороны возвращаются в исходное положение, в котором они находились до начала процедуры. Если дело было в суде, то судебное разбирательство возобновляется;
 - стороны несут расходы, связанные с медиацией, до момента её прекращения, если иное не предусмотрено договором о медиации (например, им может быть возвращена часть гонорара);
 - если медиатор отказался из-за невозможности разрешения спора, стороны могут попробовать привлечь другого медиатора или вернуться к судебному разбирательству;
 - для суда (если медиация проходила в рамках процесса):
 - стороны обязаны незамедлительно направить в суд письменное уведомление о прекращении медиации с указанием оснований (пп. 2 п. 4 ст. 23, пп. 2 п. 6 ст. 24 Закона);
 - получив уведомление, суд возобновляет производство по делу и продолжает его рассматривать в обычном порядке;
 - для медиатора:

- при добровольном отказе без уважительных причин (не связанных с беспристрастностью или невозможностью разрешения спора) медиатор может быть лишён права на получение вознаграждения за фактически проделанную работу, а также обязан возместить сторонам убытки, если такой отказ был немотивированным и противоречил договору;
- при отказе в силу обстоятельств, препятствующих беспристрастности (конфликт интересов), медиатор обязан возратить выплаченные ему сторонами денежные суммы (ст. 22 Закона);
- немотивированный отказ от поручения, особенно если он наносит ущерб репутации медиации, может стать предметом жалобы в Комитет по этике организации медиаторов. Это может повлечь дисциплинарные меры вплоть до исключения из организации (раздел 5.3 Кодекса этики);
- систематические отказы могут негативно сказаться на репутации медиатора и его востребованности.

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

240. Порядок оплаты вознаграждения медиатору в Казахстане зависит от того, является ли медиатор профессиональным или общественным, и регулируется ст. 22 Закона о медиации и договором о медиации.
241. По общему правилу, если иное не установлено соглашением сторон, расходы, связанные с проведением профессиональной медиации (включая вознаграждение медиатора), уплачиваются сторонами совместно в равных долях (п. 4 ст. 22). Однако это диспозитивная норма – стороны в договоре о медиации могут договориться о любом другом порядке. Размер вознаграждения определяется по соглашению сторон с медиатором (медиаторами) до начала медиации (п. 3 ст. 22). Если медиатор отказывается от проведения медиации из-за обстоятельств, препятствующих его беспристрастности (конфликт интересов), он обязан возратить выплаченные ему сторонами денежные суммы (п. 5 ст. 22).
242. Деятельность общественных медиаторов проводится на безвозмездной основе (п. 6 ст. 22 Закона). Однако им возмещаются расходы, понесённые в связи с проведением медиации. К таким расходам относятся, например, оплата проезда к месту проведения медиации, проживание, питание (пп. 5 п. 2 ст. 21, п. 6 ст. 22 Закона о медиации). Порядок возмещения этих расходов также должен быть определён в договоре о медиации.

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

(а) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

243. Медиация может быть применена до обращения в суд (п. 2 ст. 20 Закона). В этом случае она является полностью самостоятельной процедурой, не связанной с судебным процессом. Если стороны приходят к соглашению в ходе медиации, они могут либо сразу его исполнить, либо обратиться в суд за утверждением, если им нужна гарантия принудительного исполнения.
244. Медиация может быть применена после начала судебного разбирательства (п. 2 ст. 20, ст. 23 Закона), а также на стадии исполнения судебного акта (ст. 25-1 Закона). В последнем случае стороны могут заключить договор о медиации даже после того, как судебное решение вступило в законную силу и передано судебным исполнителям. Заключение такого договора приостанавливает исполнительное производство на срок до 30 дней. Если

стороны достигают соглашения, они представляют его в суд для утверждения, и исполнительное производство прекращается.

245. Для перехода к медиации в суде стороны должны заявить соответствующее ходатайство. Если суд находит его обоснованным, он выносит определение о приостановлении производства по делу в связи с заключением сторонами договора о медиации (п. 3 ст. 23 Закона). С этого момента течение судебного процесса приостанавливается на срок, установленный для медиации.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

246. Да, применение медиации после передачи спора в суд не только возможно, но и является широко распространённой практикой в Казахстане (см. выше).

(c) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

247. Судья в Казахстане обязан содействовать примирению сторон и разъяснять им возможность обращения к медиации. Однако процедура имеет свои особенности.
248. Закон устанавливает общую обязанность суда принимать меры к примирению сторон на всех стадиях процесса. Однако он не обязан в каждом деле принудительно «направлять» стороны к конкретному медиатору. Его роль – информировать стороны о возможностях урегулировать спор миром.
249. Если одна из сторон заявляет ходатайство о проведении медиации и получает согласие другой стороны, суд обязан отреагировать процессуально: проверить наличие соглашения и вынести определение о приостановлении производства по делу. Это не право суда, а его обязанность при соблюдении условий.
250. Убедившись, что ходатайство исходит от сторон и договор оформлен надлежащим образом, суд выносит определение о приостановлении производства по делу в связи с согласием сторон на медиацию (п. 3 ст. 23 Закона о медиации).

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

251. Заключение сторонами договора о медиации в ходе судебного разбирательства влечёт приостановление производства по делу, но не автоматически, а на основании соответствующего волеизъявления сторон и определения суда (п. 3 ст. 22 Закона). Течение исковой давности при этом также приостанавливается.

(e) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

252. К медиации, проводимой в связи с судебным спором (судебной медиации), Закон о медиации и процессуальное законодательство предъявляют ряд особых требований, которые отличают её от досудебной медиации.
253. Сроки проведения (ст. 23 Закона):
- Медиация по спорам, находящимся на рассмотрении суда, должна быть завершена не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора о медиации.

- При необходимости этот срок может быть продлён сторонами, но не более чем на 30 календарных дней (то есть максимальный общий срок медиации в суде – 60 дней). (Для сравнения: досудебная медиация также рекомендуется к завершению в течение 30 дней, но может быть продлена по соглашению сторон без каких-либо ограничений, кроме установленных в договоре.)
 - О продлении срока стороны обязаны направить суду совместное письменное уведомление.
254. Обязанность уведомления суда (п. 4 ст. 23 Закона):
- При прекращении судебной медиации стороны обязаны незамедлительно направить суду соответствующую информацию.
 - В случае успеха стороны направляют в суд само соглашение об урегулировании спора для его утверждения.
 - В случае неудачи или отказа от медиации стороны направляют в суд письменное уведомление о прекращении медиации с указанием оснований, предусмотренных ст. 26 Закона.
255. Утверждение соглашения судом (п. 5 ст. 27 Закона):
- Соглашение об урегулировании спора, достигнутое в ходе судебного процесса, незамедлительно направляется судье.
 - Оно подлежит утверждению судом в порядке, установленном ГПК или АПК. Без утверждения суда такое соглашение не влечёт процессуальных последствий (прекращения дела) и не может быть принудительно исполнено через судебных исполнителей.
 - Необходимо отметить при этом, что досудебное медиативное соглашение является сделкой и исполняется добровольно; принудительное исполнение возможно только после получения судебного приказа или через иск в суд.
256. При утверждении судом медиативного соглашения уплаченная государственная пошлина подлежит возврату плательщику (п. 5 ст. 27 Закона).
- (f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?**
257. Медиатор не обязан и, более того, не вправе информировать суд о факте проведения или промежуточных результатах медиации. Эта обязанность возложена законом непосредственно на стороны.
258. Единственная информация, которая может исходить от медиатора и попасть в суд, – о подписанном сторонами и медиатором соглашении об урегулировании спора. Но и в этом случае соглашение направляют в суд стороны, а не медиатор. Медиатор лишь подписывает его как свидетель того, что соглашение достигнуто в ходе процедуры и соответствует воле сторон (п. 2 ст. 27 Закона).
- (g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?**
259. Медиатору прямо запрещено давать правовые консультации и оказывать юридическую помощь. Этот запрет закреплён в п. 3 ст. 10 Закона о медиации: «Медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь».

Кодекс этики (раздел 4) также запрещает юридические консультации и предписывает при необходимости рекомендовать стороне обратиться к специалисту (адвокату, юристу). Медиатор не должен подменять собой адвоката.

- 260. Медиатору также запрещено принимать решения по существу спора или навязывать сторонам готовый вариант (п. 2.3 Кодекса этики, раздел 4 «Навязывание решения»).
- 261. Медиатору разрешено предлагать сторонам варианты решений. Кодекс этики (п. 3.1) при этом содержит положения о «поддержке свободного выбора», что не исключает возможности медиатору вносить свои предложения.

(h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?

- 262. Участие медиатора на стадии судебного рассмотрения дела не отменяет и не принижает общие принципы медиации; напротив, они обеспечиваются с особой тщательностью, так как процедура проходит в контексте формализованного судебного процесса. Законодательство Казахстана создаёт механизмы для сохранения и реализации этих принципов.
- 263. Принцип добровольности. Судья может предложить сторонам рассмотреть возможность медиации, но не вправе принуждать к ней (п. 3 ст. 20 Закона). Переход к медиации возможен только на основании взаимного добровольного согласия сторон, оформленного договором о медиации. Стороны в любой момент могут отказаться от процедуры без объяснения причин (п. 2 ст. 5, пп. 3-4 ст. 26 Закона). Суд, получив уведомление о прекращении медиации, обязан возобновить производство.
- 264. Принцип независимости и беспристрастности медиатора. Медиатор, приглашённый для работы в рамках судебного спора, остаётся независимым от суда. Суд не вмешивается в процесс медиации, не даёт указаний медиатору и не контролирует его действия. Медиатор обязан заявить самоотвод при наличии конфликта интересов (п. 2 ст. 7, пп. 5 п. 2 ст. 10 Закона). Стороны могут отказаться от медиатора, если сомневаются в его беспристрастности (пп. 2 п. 1 ст. 11 Закона).
- 265. Принцип конфиденциальности. Медиатор не может быть допрошен в суде о сведениях, ставших ему известными в ходе медиации (п. 2 ст. 8 Закона). Стороны обязаны не разглашать информацию (п. 1 ст. 8 Закона). Суд получает от сторон только итоговый результат (соглашение или уведомление о прекращении), но не информацию о ходе переговоров. Суд не вправе требовать от медиатора отчёт о процедуре.
- 266. Принцип равноправия сторон. Медиатор обязан обеспечить равное участие сторон в процедуре, предоставляя каждой из них одинаковое время для изложения позиции, равное количество кокусов и т. д. (п. 2 ст. 7, раздел 2.2 Кодекса этики). Суд, утверждая медиативное соглашение, также проверяет, не были ли нарушены права одной из сторон при его заключении (хотя глубокая проверка процедуры не входит в его функцию).
- 267. Принцип недопустимости вмешательства в процедуру медиации. Закон (п. 3 ст. 7) и Кодекс этики (п. 2.4) запрещают вмешательство третьих лиц, включая судью, в ход медиации. После приостановления производства суд не предпринимает никаких процессуальных действий по делу, предоставляя сторонам и медиатору возможность для работы в условиях полной изоляции от внешнего давления.
- 268. Максимальный срок проведения медиации ограничен 60 днями (см. выше).

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

269. Ни в Законе о медиации, ни в процессуальных кодексах, ни в аналитических статьях не упоминается обязанность судов иметь специальные комнаты для медиации. Это указывает на то, что, вероятно, такой обязанности на законодательном уровне не установлено. Однако на практике суды, особенно крупные (например, в Алматы, Астане, областных центрах), где активно развита судебная медиация, могут предоставлять помещения для этих целей. Часто это кабинеты примирения или комнаты, выделенные для работы с медиаторами.

(б) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

270. В Казахстане существуют утверждённые документы, которые устанавливают правила и регламент проведения медиации, в том числе и в рамках судебного процесса.
271. Законодательный уровень:
- Закон о медиации является основным регламентом. Он устанавливает общие принципы, порядок и способы проведения медиации (ст. 17), место и время (ст. 18), язык (ст. 19), условия проведения (ст. 20), форму и содержание договора о медиации (ст. 21) и соглашения об урегулировании спора (ст. 27). Ст. 23 Закона специально регламентирует особенности медиации для споров, находящихся на рассмотрении суда (сроки, порядок уведомления, приостановление производства).
 - Процессуальные кодексы (ГПК РК, АПК РК) содержат главы о примирительных процедурах, которые устанавливают процессуальный порядок перехода к медиации, приостановления производства, утверждения мировых и медиативных соглашений. Они задают процессуальные рамки.
272. Уровень организаций медиаторов (саморегулирование). Пункт 2 ст. 17 Закона устанавливает, что с согласия сторон может применяться порядок (регламент) проведения медиации, утверждённый организациями медиаторов. Организации медиаторов разрабатывают профессиональные регламенты и кодексы этики, которые применяются в конкретных процедурах с согласия сторон.

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

273. Максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса в Казахстане, определён Законом о медиации (ст. 23). Общий максимальный срок медиации по спорам, находящимся на рассмотрении суда, составляет 60 календарных дней. Этот срок состоит из двух:
- По общему правилу, медиация должна быть завершена не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора о медиации (п. 2 ст. 23 Закона).
 - При необходимости срок может быть продлён по взаимному решению сторон, но не более чем на 30 календарных дней (п. 2 ст. 23 Закона).
274. Важно отметить, что указанные выше сроки применяются к медиации в рамках гражданского и административного судопроизводства. Для медиации в уголовном процессе сроки определяются сроками досудебного и судебного производства, установленными Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (п. 4 ст. 24

Закона). Там может быть своя специфика, но общее правило сохраняется неизменным: медиация должна укладываться в процессуальные сроки расследования или судебного разбирательства по данному делу.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

275. Правовой статус медиативного соглашения (в Законе оно называется «Соглашение об урегулировании спора (конфликта)») в Казахстане зависит от того, было ли оно заключено до обращения в суд (внесудебное) или в ходе судебного процесса (судебное).
276. Внесудебное медиативное соглашение (заключённое до суда) – это гражданско-правовая сделка (п. 4 ст. 27 Закона о медиации). В случае неисполнения такой сделки сторона не может просто потребовать её принудительного исполнения. Стороне необходимо обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению сделки или о взыскании убытков либо, если это допускается законом, получить судебный приказ. Суд будет рассматривать соглашение как обычный договор.
277. Судебное медиативное соглашение (заключённое в ходе процесса и утверждённое судом) становится неотъемлемой частью судебного акта и приобретает свойства судебного решения.

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

278. В Казахстане суд обязан утвердить медиативное соглашение, если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Это не право суда, а его обязанность, вытекающая из закона и направленная на поддержку примирительных процедур.

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

279. Основания для отказа суда в утверждении медиативного соглашения вытекают из требований закона к его содержанию и процедуре его заключения. Суд проверяет законность соглашения по существу, но в установленных пределах. Так, соглашение не может констатировать недействительность каких-либо сделок, поскольку таким полномочием наделён только суд, не должно нарушать права и законные интересы других лиц и в целом должно соответствовать духу медиации и быть исполнимым.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

280. Порядок принудительного исполнения медиативного соглашения и последствия его неисполнения напрямую зависят от того, является ли соглашение судебным (утверждённым судом) или внесудебным.
281. Для судебного медиативного соглашения принудительное исполнение осуществляется в общем порядке, предусмотренном для исполнения судебных решений, – через получение стороной исполнительного листа и его последующего предъявления уполномоченным органам или организациям.

282. Для внесудебного медиативного соглашения принудительное исполнение может осуществляться либо в форме предъявления иска о понуждении к исполнению обязательства и (или) взыскании убытков, либо в форме подачи заявления о выдаче судебного приказа.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(а) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

283. Ни Закон о медиации, ни процессуальные кодексы, ни аналитические статьи не содержат нормы, которая бы прямо относила расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам, подлежащим распределению между сторонами при последующем судебном разбирательстве.

(б) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

284. Нет, законодательство Казахстана не предусматривает прямых финансовых санкций (таких как штраф, пеня) за немотивированный отказ стороны от участия в медиации, что можно обосновать ссылкой на принцип добровольности, установленный в Законе.

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

285. В Казахстане единственная нормативно установленная льгота – это возврат государственной пошлины её плательщику при заключении сторонами и утверждении судом медиативного соглашения (п. 5 ст. 27 Закона о медиации).

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

286. Практики (судьи, медиаторы, юристы) отмечают ряд барьеров, которые, несмотря на позитивную динамику, сдерживают развитие медиации в Казахстане.

287. Организационные барьеры:

- Неравномерность практики и «формальная медиация». Существует риск формального подхода, когда медиация воспринимается лишь как «этап перед судом» для галочки, а не как полноценная технология разрешения конфликта. Это снижает качество процедур и приводит к непрочным соглашениям, которые могут не исполняться.
- Недостаток стандартизации подготовки и супервизии. Несмотря на наличие программ обучения, сохраняется потребность в более глубокой практике, разборе кейсов и последующем профессиональном сопровождении (супервизии) для начинающих медиаторов, чтобы уменьшить количество ошибок.
- Отсутствие специализированной инфраструктуры в судах. Хотя это и не является обязанностью судов, отсутствие специально оборудованных помещений для медиации в некоторых судах может создавать неудобства.
- Несовершенство законодательства в отдельных аспектах. Отмечается, что существуют пробелы в регулировании (изменение утверждённых соглашений, отлагательные условия, право третьих лиц на участие в судебной медиации).

288. Экономические барьеры:

- Нежелание финансовых институтов идти на уступки. Банки, МФО и коллекторы часто не готовы к диалогу и уступкам (снижение неустойки, отсрочка, рассрочка), хотя это увеличивает вероятность возврата долга.
- Зависимость юристов от затягивания процесса. Указывается, что некоторые юристы, уже получившие вознаграждение, не заинтересованы в быстром разрешении спора через медиацию, так как это сократит их доход от длительного судебного представительства.

289. Субъективные барьеры (связанные с отношением и осведомлённостью):

- Недостаточная осведомлённость и недоверие населения.
- Излишний консерватизм и недоверие к новому институту со стороны потенциальных пользователей, особенно корпоративных юристов и руководителей.
- Нежелание сторон идти на компромисс: высокий уровень конфликтности и неуступчивости сторон, которые предпочитают «воевать до конца» в суде, а не искать взаимовыгодное решение.

10. Прочие вопросы

(а) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

290. В законодательстве Казахстана (прежде всего в ГПК) существует целый ряд примирительных процедур, которые стороны могут использовать. Медиация является одной из них, но не единственной:

- Мирное соглашение – это классическая примирительная процедура, известная гражданскому процессу. Стороны самостоятельно или с помощью суда достигают соглашения об условиях разрешения спора. Мирное соглашение утверждается судом. В отличие от медиации, в нём не обязательно участвует независимый посредник (медиатор). Это может быть результат прямых переговоров сторон или содействия суда.
- Соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры – процедура урегулирования спора с участием адвокатов обеих сторон. Адвокаты выступают в роли представителей, помогающих своим клиентам найти взаимоприемлемое решение. Медиатор в этой процедуре не участвует.
- Судебное примирение с участием судьи. Это не является медиацией, так как судья не выступает независимым посредником в том же смысле, что и медиатор (он уже вовлечён в процесс и обладает властными полномочиями).
- Переговоры сторон (вне рамок специальных процедур).

291. Все эти процедуры существуют параллельно, и стороны вправе выбрать любую из них или комбинировать. Законодательство стимулирует все формы примирения, о чём свидетельствует высокая статистика их применения (в 2023 году из 79 937 дел, прекращённых примирением, 63 926 прекращены в результате медиации, 8314 составляют мировые соглашения, 238 определены как результат партисипативных процедур).

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

292. Исторический контекст в Казахстане оказал значительное и позитивное влияние на современное восприятие и институционализацию медиации. Медиация органично вписалась в культурный код казахского народа, что облегчило её принятие и развитие.
293. В традиционном процессуальном праве казахов существовали устоявшиеся понятия и процедуры примирения: «келісім айту» (высказывание согласия), «бітім айту» (примирение), «тоқтам» (решение, постановление), «жарасу» (примирение, полюбовное соглашение). Эти традиции создали благодатную почву для восприятия современной медиации. Для населения идея обратиться к нейтральному уважаемому лицу для разрешения спора является не чем-то чужеродным, а возвращением к своим корням, к своей культуре.
294. В документах Ассоциации медиаторов и в аналитических статьях часто подчёркивается этот культурный аспект. Медиация позиционируется не просто как заимствованная западная технология, а как институт, имеющий глубокие исторические корни в казахской культуре. Это повышает доверие к ней и облегчает её интеграцию в общественное сознание.

(c) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

295. Декларируемые государственные цели развития медиации в Казахстане, исходя из предоставленных документов, являются комплексными и охватывают все три указанных аспекта. Их можно разделить на несколько взаимосвязанных уровней.
296. Разгрузка судов и оптимизация правосудия – одна из наиболее прагматичных и часто упоминаемых. Медиация рассматривается как инструмент, позволяющий снизить эту нагрузку, перенаправив значительную часть споров на внесудебное или досудебное урегулирование.
297. Развитие медиации в Международном финансовом центре «Астана» (МФЦА), где 77% коммерческих споров решаются через медиацию, напрямую работает на привлечение иностранных инвестиций и создание образа Казахстана как страны с современной, предсказуемой и дружелюбной к бизнесу правовой системой.
298. Участие в международных конвенциях (например, Сингапурской конвенции о медиации) и ориентация на международные стандарты (Model Standards of Conduct for Mediators, European Code of Conduct for Mediators) в Кодексе этики Ассоциации также демонстрируют стремление применять наилучшие практики.

(d) Может ли судья быть медиатором?

299. В Казахстане действующий судья не может выступать в роли независимого медиатора в том смысле, в каком это понимается в классической внесудебной медиации.
300. Судья в отставке может быть профессиональным медиатором. Пункт 4 статьи 9 Закона о медиации прямо относит «судей в отставке, состоящих в реестре судей в отставке, осуществляющих деятельность медиатора на профессиональной основе», к лицам, которые могут осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе.

**(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи?
Как в этом случае финансируется труд медиаторов?**

- 301. Медиация в Казахстане может быть частью системы бесплатной юридической помощи, но в специфической форме – через институт общественных медиаторов. Финансирование их труда отличается от оплаты труда профессиональных медиаторов.
- 302. Закон о медиации (ст. 9, 15) предусматривает деятельность медиаторов на общественных началах. Это и есть форма бесплатной медиации. Общественные медиаторы избираются местным сообществом из числа авторитетных лиц старше 40 лет и включаются в реестр акимом.
- 303. Такая медиация доступна для широких слоев населения на соответствующей административно-территориальной единице. Это способствует расширению доступа к медиации для социально уязвимых групп и граждан, не имеющих средств на оплату услуг профессионального медиатора. В Кодексе этики (п. 3.9) также говорится о содействии «pro bono практике для социально уязвимых групп».
- 304. Общественные медиаторы могут участвовать в урегулировании споров, переданных из суда, а также в досудебном порядке. Их роль особенно важна в сельской местности и небольших городах.
- 305. Пункт 6 статьи 22 Закона о медиации прямо устанавливает: «Деятельность общественных медиаторов проводится на безвозмездной основе». Это означает, что сами медиаторы не получают платы за свой труд от сторон или от государства. Однако тем же пунктом предусмотрено, что общественным медиаторам «возмещаются расходы, понесённые ими в связи с проведением медиации». К таким расходам относятся, например, транспортные расходы, расходы на проживание, питание (пп. 5 п. 2 ст. 21). Порядок возмещения этих расходов должен быть определён в договоре о медиации и, вероятно, может покрываться сторонами или, в рамках какой-либо муниципальной программы, местным бюджетом (прямое указание на бюджет отсутствует, но логично предположить, что акиматы могут предусматривать такие статьи расходов для поддержки общественных медиаторов).
- 306. В Казахстане существует система гарантированной государством юридической помощи, в рамках которой труд адвокатов оплачивается из бюджета при осуществлении защиты по уголовным делам и по некоторым категориям гражданских дел. Для медиации такой прямой оплаты труда медиаторов (как профессиональных, так и общественных) из бюджета не предусмотрено.

(ф) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

- 307. Цифровизация и онлайн-платформы активно внедряются в практику медиации в Казахстане и, согласно имеющимся материалам, существенно меняют её, делая более доступной, гибкой и эффективной. Эти изменения затронули как нормативное регулирование, так и практическую деятельность.
- 308. Статья 17 Закона о медиации прямо предусматривает, что медиация по взаимному согласию сторон может проводиться посредством видеоконференцсвязи, а также путём обмена электронными сообщениями и иными способами с использованием информационно-коммуникационных технологий.
- 309. Статья 18 (п. 3) Закона разрешает участникам участвовать в процедуре с использованием технических средств связи, а также удостоверять соглашение об урегулировании спора электронной цифровой подписью.

- 310. Статья 21 (п. 1) позволяет обмениваться подписанными цифровыми копиями договора о медиации по электронной почте.
- 311. Отмечается, что онлайн-медиация проводится менее конфликтно, так как медиатор проводит беседу с каждой из сторон отдельно и затем передаёт условия другой стороне [...] в более корректной и смягчённой форме. Отсутствие прямого визуального контакта в момент передачи острых сообщений может снижать накал страстей.

IV. Сингапур

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения

- Сингапурская конвенция – Singapore Convention on Mediation Act 2020;
- Закон о медиации – Mediation Act 2017;
- Процессуальный закон Сингапура – Rules of Court 2021;
- Комментарий Процессуального закона Сингапура – Rules of Court Overview;
- Практическое руководство – Practice Directions;
- SIMI – Singapore International Mediation Institute, Сингапурский международный институт медиации;
- SMC – Singapore Mediation Center, Сингапурский центр медиации;
- Кодекс этики – SIMI Code of Conduct;

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

312. Медиация – это процесс, в котором нейтральное лицо (медиатор) содействует переговорам между сторонами спора, чтобы помочь им достичь соглашения (раздел 3 Закона о медиации). При этом речь идёт строго о процессе содействия переговорам.
313. Важно, что термин ADR⁶ в Сингапуре понимается по-иному, не как alternative, а как appropriate или amicable (мирное), и медиация считается одним из основных инструментов для большинства гражданских дел (приказ 5 Процессуального закона Сингапура).
314. SIMI позиционирует медиацию в качестве высокопрофессиональной услуги, требующей специальной компетенции, отличной от судейской или адвокатской.

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

315. Закреплены очень детально.
- Конфиденциальность – см. след. пункт.
 - Модель «стимулируемой» добровольности. Медиатор не может навязывать решения – только стороны решают, заключать соглашение или нет. Медиатор следит, чтобы соглашение было достигнуто без принуждения (Кодекс этики медиатора). Даже в случае обязательной медиации за сторонами остаётся право прекратить её в любой момент (приказ 5 Процессуального закона Сингапура).

⁶ ADR (alternative dispute resolution) – альтернативное (внесудебное) урегулирование споров, этот термин активно используется в иностранных источниках и обозначает любой способ урегулирования конфликта между сторонами без участия органов судебной власти.

- Нейтральность – отсутствие конфликта интересов. Медиатор обязан раскрыть любые связи со сторонами.
 - Беспристрастность – медиатор должен действовать без предубеждения к любой из сторон в ходе процесса.
316. Раздел 2 Кодекса этики медиатора устанавливает, что если у медиатора возникает конфликт интересов в процессе процедуры, он обязан раскрыть это сторонам и либо отказаться от участия в процедуре, либо получить письменное согласие от сторон.
317. Правило 1 приказа 5 Процессуального закона Сингапура добавило новый квазипринцип – обязанность обращения к ADR. Это не отменяет добровольности процедуры для сторон, но накладывает на них и их адвокатов обязанность добровольно попытаться вступить в процедуру медиации.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

318. Конфиденциальность – установленный законом иммунитет (разделы 9-11 Закона о медиации).
- Запрещено раскрывать любую «медиативную коммуникацию» в суде или иных органах.
 - Свидетельский иммунитет медиатора – не может быть вызван по делу, которое он медиировал.
 - Раскрытие информации возможно только в исключительных случаях: в целях предотвращения преступления, защиты детей или при наличии письменного согласия всех сторон.
319. При этом соблюдение конфиденциальности является совместной обязанностью медиатора и сторон (Кодекс этики медиатора; медиатор предупреждает об этом стороны, их адвокатов и указывает в соглашении о проведении процедуры).
320. Согласно приказу 21 Процессуального закона Сингапура, адвокаты обязаны информировать суд о начале разбирательства для целей приостановления процесса. Ключевым моментом является то, что они обязаны информировать об общих итогах медиации – для целей последующего распределения судебных расходов.
321. Раздел 10 Закона о медиации запрещает использовать любую информацию, полученную в ходе медиации, в качестве доказательства.
322. При этом, согласно разделу 11 Закона о медиации, ссылка на такую информацию допускается только в одном случае – при исполнении или оспаривании достигнутого соглашения (например, для доказывания того, что имело место давление).
323. Под «медиативной коммуникацией» понимается любое взаимодействие медиатора и сторон в процессе переговоров (слова, жесты, черновики, предложения, признания) – раздел 2 Закона о медиации.

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

324. В традиционном понимании этого принципа нет. Но медиатор должен следить за соблюдением «закона» медиации: обеспечить, чтобы процесс соответствовал стандартам

«надлежащей правовой процедуры» (due process), установленным SIMI (раздел 3.1 Кодекса этики медиаторов).

325. При этом, согласно разделу 3.3.4 Кодекса этики, если медиатор считает, что соглашение, достигнутое сторонами, незаконно (illegal) или неисполнимо (unenforceable), он обязан предупредить об этом стороны. Если стороны продолжают настаивать на таком соглашении, то медиатор должен выйти из процесса или прекратить его (раздел 3.3.5 Кодекса этики).
326. Чаще всего медиация проходит с участием адвокатов. Согласно ст. 13 Правил (Кодекса этики) юридической профессии (Legal Profession (Professional Conduct) Rules 2015 – свод правил, содержащих этические и моральные нормы для адвокатов), адвокат обязан сообщать клиенту о правовых последствиях и следить за соблюдением закона.
327. Основную проверку законности (раздел 12 Закона о медиации) осуществляет суд на этапе утверждения соглашения.
328. Также в соответствии с разделом 7 Сингапурской конвенции принцип законности важен при исполнении медиативного соглашения за рубежом, и суд может отказать в его исполнении, если он противоречит публичному порядку (public law).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(а) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

329. Медиация охватывает практически все виды правоотношений, но с учётом отдельной специфики споров:
- Гражданские и экономические (коммерческие) споры. Основная категория споров, регулируемая Законом о медиации и Постановлением Верховного суда Сингапура. Согласно правилу 1 приказа 5 Процессуального закона Сингапура, стороны обязаны рассмотреть возможность обращения к медиации по всем гражданским спорам. Необоснованный отказ от неё значительно влияет на распределение судебных расходов.
 - Трудовые споры. Порядок медиации по ним регулирует специализированный орган – Tripartite Alliance for Dispute Management (TADM). Для большинства трудовых споров обращение в TADM является обязательным перед обращением в Трибунал по трудовым спорам (раздел 3 Закона о трудовых спорах).
 - Семейные споры. Медиация согласуется с работой Суда по семейным делам. При наличии несовершеннолетних детей (до 21 года) медиация/консультация медиатора является обязательной (раздел 50 Женской хартии).
 - Социальные и соседские споры. Суд имеет право принудительно направить стороны на медиацию по делам о соседских спорах (шум, мусор, иные конфликты между соседями) – раздел 13 Закона о рассмотрении общественных споров.
 - Административные споры (с государственными органами). Медиация возможна, но менее распространена. Однако государственные органы Сингапура поддерживают медиацию через инициативу Whole-of-Government ADR, путём включения медиативных оговорок в государственные контракты.

330. Уголовная медиация возможна только по делам частного производства или нетяжким преступлениям, в которых есть один пострадавший (Уголовно-процессуальный кодекс 2010 года). Она возможна до вынесения приговора, обычно по инициативе прокурора или суда. При этом медиация не отменяет факт совершения преступления, однако попытка виновного урегулировать спор и компенсировать причинённый потерпевшим вред может учитываться в качестве смягчающего обстоятельства. Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?
331. Да, есть категории споров, считающиеся неарбитрабельными и немедиатбельными (non-mediatable):
- тяжкие уголовные преступления;
 - дела публичного и конституционного порядка: касающиеся оспаривания нормативно-правовых актов правительства, нарушения конституционных прав – исключительная компетенция Высокого суда (High Court) Сингапура (приказ 24 Процессуального закона Сингапура);
 - споры о статусе личности (in rem) – установление отцовства, признание недееспособным, вопрос действительности брака, банкротство;
 - вопросы неотложных мер защиты (interim relief) – судебные запреты, аресты имущества, предварительные меры (приказ 13 Процессуального закона Сингапура);
 - защита жертв домашнего насилия – выдача ордеров на защиту (часть VII Женской хартии).

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(а) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

332. В годовом отчёте за 2022–2023 финансовые годы указано, что Центр разрешения споров (SCCDR) обработал тысячи гражданских дел, из которых подавляющее большинство завершилось мировым соглашением. Показатель медиации стабильно держится на уровне 85–90%⁷.
333. За всё время существования Сингапурский центр медиации (SMC) провёл медиацию по более чем 6300 дел на общую сумму споров свыше 14 миллиардов долларов США.
334. Около 70% дел в SMC урегулируются в течение 24 часов (одной сессии медиации), и более 80% – в течение нескольких дней⁸.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

335. В Сингапуре действует система общего права, поэтому судебные разъяснения имеют ключевое значение:
- Практические руководства – основные документы, которыми руководствуются судьи и адвокаты:

⁷ SG Courts Annual Report 2024. (2025). Singapore Courts. [URL](#)

⁸ Singapore Mediation Center. (2026). About Singapore Mediation Centre. [URL](#)

- Supreme Court Practice Directions 2021⁹ – детальные правила о том, как стороны должны предлагать мирные способы урегулирования споров и как суд оценивает их поведение.
 - State Courts Practice Directions 2021 – устанавливает стандарты проведения медиации в государственном секторе.
 - Отдельные судебные прецеденты:
 - Myung Sung (Singapore) Pte Ltd vs Kookmin Bank (2021)
336. Суд подтвердил «священный» характер конфиденциальности медиации. В деле *Gay Choon Ing vs Loh Sze Ti Terence Forbes* (2009) было установлено, что стороны не могут использовать документы, полученные в ходе медиации (даже черновики соглашений) в последующем суде, если только это не подпадает под исключения Закона о медиации.
337. Суд постановил, что медиативное соглашение – это полноценный контракт. Оно не может быть расторгнуто просто потому, что одна из сторон «передумала». Для отмены нужны веские основания общего права: обман, принуждение или явная юридическая ошибка.

(с) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

338. Судьи в Сингапуре рассматривают медиацию не как способ «избавиться от дела», а как способ достичь более качественного результата.
339. Есть опасение, что слишком жёсткое процессуальное давление (санкции за отказ от мирного урегулирования) может превратить медиацию в пустую формальность.
340. Есть сложности в соблюдении «стены конфиденциальности», когда судьи должны реагировать на недобросовестное поведение в ходе медиации, не зная деталей переговоров.
341. Есть опасение, что передача дел внешним медиаторам может привести к потере контроля над качеством правосудия. Именно поэтому суды так настаивают на аккредитации SIMI¹⁰.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

342. Активность медиативного сообщества в Сингапуре характеризуется моделью глубокой интеграции.
343. Направления сотрудничества:
- Программа волонтеров-медиаторов (Volunteer Mediator Programme). Суд привлекает опытных адвокатов и отраслевых экспертов, аккредитованных в SMC или SIMI, для проведения медиации по гражданским и семейным делам на безвозмездной основе или за символическое вознаграждение¹¹.
 - SIMI сотрудничает с судами в вопросе аккредитации. Суд доверяет «качеству» медиации только в том случае, если медиатор соответствует стандартам SIMI.

⁹ The Supreme Court of Singapore. Supreme Court Practice Directions 2021. [URL](#)

¹⁰ См. подробнее: Alexander, N., Chong, S.Y. (2020). Mediation and appropriate dispute resolution. *Singapore Academy of Law Annual Review of Singapore Cases*, 20, 614-641. [URL](#)

¹¹ Подробнее о программе медиаторов-волонтеров: *Media Release: Singapore Courts Honour Dedicated Court Volunteers for Boosting Access to Justice*. (2025). Singapore Courts. [URL](#)

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(а) Общие требования к медиатору

344. Гражданство не имеет значения, в Сингапуре активно привлекают иностранных медиаторов. Требования к обязательному членству также отсутствуют, но для работы с судами и крупными центрами медиации необходима аккредитация в SIMI.
345. Медиатор может осуществлять деятельность на профессиональной (платной) и волонтерской (бесплатной) основе, например, в общественных центрах медиации (Community Mediation Centers). Медиаторами могут быть адвокаты, учёные, люди неюридических специальностей, судьи в отставке (раздел 2.2 Кодекса этики медиатора).
346. Наличие высшего юридического образования не обязательно (допускается наличие образования в любой области). Но требуется прохождение специализированного курса, одобренного SIMI.
347. При подаче заявки в SIMI проводится тщательная проверка кандидата на предмет наличия судимостей, взысканий и других репутационных вопросов. Любое нарушение Кодекса этики медиатора приводит к лишению статуса. Также медиаторы обязаны ежегодно подтверждать свои навыки и проходить курсы повышения квалификации.
348. Есть ежегодные взносы в SIMI (от 75 до 200 сингапурских долларов).
349. Также могут быть дополнительные регистрационные взносы за вступление в конкретные центры медиации.
350. Медиатор не может быть одновременно адвокатом в одном и том же споре (раздел 2 Кодекса этики медиатора).
351. В Сингапуре у SIMI существует градация уровней медиаторов¹²:
- первый уровень – обучение и сдача экзамена;
 - второй уровень – минимум 10 медиаций/50 часов медиации, плюс стажировка с наставником/сомедиатором;
 - третий уровень – минимум 30 медиаций/150 часов медиации;
 - сертифицированный медиатор SIMI – высший уровень медиатора, более 80 медиаций и признание сообщества.
352. Размер взносов зависит от уровня медиатора.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

353. Зависит от того, о каком споре идёт речь. Так, существует несколько возможностей:
- Court-Annexed Mediation проводится в Центре разрешения споров. Для медиаторов-судей этого центра наличие юридического образования обязательно, так как они фактически являются частью судейского корпуса Сингапура. При этом возможно

¹² Подробнее об аккредитации SIMI, уровнях медиаторов, взносах: Singapore International Mediation Institute. (n.d.). *SIMI Credentialing scheme*. [URL](#)

привлечение «внешних» медиаторов (волонтеров-медиаторов), которые должны иметь юридический стаж не менее 10 лет и аккредитацию SIMI.

- Если в деле не предусмотрена досудебная медиация или стороны отказались от неё, но в начале производства стала понятна необходимость медиации, то судья может предложить обратиться либо в Центр разрешения споров, либо к медиаторам SIMI. При этом суд может дать рекомендации к квалификации, специализации медиатора (правило 3 приказа 5 Процессуального закона Сингапура), и наличие юридического образования может не потребоваться.
- Стороны могут самостоятельно, при заключении договоров, определить требования к медиатору для досудебного разрешения спора.

354. Следует пояснить, что в Сингапуре, если в суд поступает дело, по которому обязательна медиация, оно сначала передаётся в Центр разрешения споров. И есть две группы судей: судья-медиатор (Settlement Judge), чьей задачей является исключительно проведение медиации, и судья, рассматривающий дело (Trial Judge), «обычный» судья, к которому переходит дело, если медиация не удалась. При этом судья-медиатор соблюдает все правила медиации, и сообщает «основному» судье лишь информацию о статусе медиации: состоялась или нет.

355. Такая медиация для сторон обычно является бесплатной, так как проходит в рамках государственного судебного процесса¹³.

(с) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

356. См. выше.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

357. Есть фактическая специализация медиаторов в рамках конкретных центров медиации, а также на уровне SIMI. Деление идёт по стилю ведения медиации (наблюдательная, поддерживающая, совмещающая) и по сферам споров¹⁴.

(е) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

358. Зависит от стадии и вида медиации (см. выше). Медиаторы Центра разрешения споров фактически являются частью судебной системы (судьи-медиаторы), они могут привлекать волонтеров-медиаторов, которые на время процедуры также становятся её частью (оплата осуществляется из бюджета или номинальных взносов сторон). Иные медиаторы являются полностью независимыми от судебной системы.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

359. Система аккредитации медиаторов существует на национальном уровне, при этом SIMI может выдавать аккредитацию медиаторам – гражданам других стран и осуществляющим

¹³ Подробнее о государственной системе судебной медиации: *State Courts' Court Dispute Resolution Cluster*. (n.d.). Singapore Courts. [URL](#)

¹⁴ См. подробнее об аккредитации SIMI, уровнях медиаторов, взносах: Singapore International Mediation Institute. (n.d.). *SIMI Credentialing scheme*. [URL](#)

деятельность на территории Сингапура. Дополнительно медиаторы могут быть членами отдельных центров медиации.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

360. Обязанности медиатора носят профессионально-этический характер:
- обязанность раскрыть наличие конфликта интересов (раздел 2 Кодекса этики медиатора);
 - обязанность соблюдения конфиденциальности (раздел 9 Закона о медиации);
 - обеспечение самоопределения сторон – стороны должны принимать решения добровольно (раздел 3.1 Кодекса этики медиатора);
 - обязанность информирования сторон о конфиденциальности, порядке процедуры и её стоимости (раздел 2 Кодекса этики медиатора).
361. В отношении медиатора действует принцип «защищённого профессионализма» – привлечь его к ответственности можно лишь в ограниченных случаях.
- Ответственность перед судом:
 - Медиатор несёт ответственность за неуважение к суду, за нарушение прямого приказа суда (например, раскрытие конфиденциальности; раздел 10 Закона о медиации).
 - Судья-медиатор несёт ответственность перед судебным департаментом.
 - Ответственность перед участниками процесса:
 - Дисциплинарная ответственность по правилам SIMI, вплоть до лишения статуса.
 - Гражданская ответственность (см. далее).
 - Ответственность за негативные последствия для сторон. По сути, это гражданская ответственность. Она возможна, только если будет доказан злой умысел медиатора или сговор с одной из сторон. «Ошибка» или «плохой» совет медиатора защищены от последствий в соответствии с разделом 12 Закона о медиации. Самое строгое наказание – дисциплинарное лишение статуса, означающее в Сингапуре «профессиональную смерть».

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

362. При принятии решения о прекращении медиации должен быть соблюден баланс между принципом добровольности, правилами этики и требованиями закона:

Добровольное прекращение (по усмотрению медиатора):

- стороны зашли в тупик и соглашение недостижимо (раздел 3.3.5 Кодекса этики медиатора);
- процедура используется сторонами недобросовестно (тот же раздел);
- физическое или психическое состояние сторон не позволяет продолжать процедуру (тот же раздел);

- конфликт интересов, который нельзя прекратить (раздел 2.1 Кодекса этики медиатора).

Принудительное прекращение (в силу закона/этических требований):

- стороны договариваются о совершении преступления или итоговое соглашение будет заведомо незаконным (раздел 3.3.5 Кодекса этики медиатора);
 - принуждение, насилие одной из сторон, дисбаланс сил;
 - по решению суда, например, в случае истечения срока приостановления дела (приказ 5 Процессуального закона Сингапура).
363. Для медиатора не предусмотрено прямой ответственности за самостоятельное принятие решения о прекращении процедуры (раздел 12 Закона о медиации), но есть право на оплату процедуры в соответствии с соглашением о медиации (обычно по фактически затраченным часам).
364. Для сторон и суда возобновляется судебный процесс. Но если медиация была прекращена по инициативе/вследствие недобросовестного поведения одной из сторон, то на неё могут быть возложены дополнительные судебные расходы (раздел 4 Процессуального закона Сингапура).
365. Вопрос баланса конфиденциальности и недобросовестного поведения одной из сторон является важным в случае прекращения процедуры медиации.
366. Существуют следующие способы сообщить суду о том, что одна из сторон нарушала/срывала порядок процедуры:
- об этом может заявить адвокат добросовестной стороны, например, если другая сторона не являлась/необоснованно отказывалась предоставлять необходимые документы;
 - медиатор через центр SIMI или иной центр медиации подаёт отчёт о процедуре и сообщает о неявке одной из сторон или категорическом непринятии предложений по урегулированию спора. Центр доводит информацию до сведения суда;
 - через «лазейку» в Законе о медиации: раздел 10(2)(f) допускает раскрытие информации «в интересах правосудия».
367. Согласно правилу 4 приказа 21 Процессуального закона Сингапура, суд может учитывать указанные выше обстоятельства и сообщения.

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

368. Финансирование медиации в Сингапуре разделено на государственный (субсидируемый) и частный сектора.
- Бесплатная и субсидируемая медиация¹⁵:
 - судебная медиация. В Магистерских судах (иски до 60 000 долларов США) полностью бесплатна (взимается только госпошлина за иск); в окружных судах (иски от 60 000 до 250 000 долларов США) платят 250-300 долларов за сессию медиации, что значительно ниже рыночной стоимости. Медиацию проводят судьи-

¹⁵ Подробнее о судебной медиации (бесплатной/субсидируемой): *State Courts' Court Dispute Resolution Cluster*. (n.d.). Singapore Courts. [URL](#)

медиаторы, поэтому для них предусмотрен оклад государственных служащих, а плата за сессию поступает в доход государства;

- медиация соседских споров в Community Mediation Centers (в соответствии с Community Centers Mediation Act) фактически бесплатна, взимается лишь административный сбор в размере 5 долларов. Работают в основном медиаторы-волонтеры, получающие небольшое вознаграждение от Минюста Сингапура.
 - Частная медиация через SIMI или SMC (Сингапурские центры медиации). Оплата осуществляется по рыночным тарифам¹⁶. Стороны оплачивают административный сбор и гонорар медиатора, который зависит от его квалификации, сложности спора и т. д.
369. Широкое распространение бесплатной медиации обусловлено тем, что Сингапур инвестирует в медиацию как в важный способ разгрузки судов.
370. Дела, которые рассматривает Высокий суд (High Court), относятся к «дорогим», суммы исков составляют от 250 000 долларов США. Поэтому при Высоком суде медиаторы-судьи не работают, в случае необходимости медиации стороны направляются в частные центры, так как обычно они могут позволить себе оплату услуг частного медиатора.
371. Медиация по трудовым спорам субсидируется государством (фактически: государством, профсоюзами, работодателями). Стороны оплачивают только номинальный административный сбор.

6. Медиация в соотношении с судебным процессом

(а) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

372. На любой стадии (до вынесения итогового решения) и в любой инстанции.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

373. Да.

(с) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

374. Медиация предлагается на всех стадиях процесса, и суд направляет на медиацию по ходатайству сторон или по своей инициативе в порядке судебного приказа (правило 1(1) приказа 5 Процессуального закона Сингапура).
375. Обжалование зависит от того, в какой форме была предложена/установлена судебная медиация:
- суд предложил медиацию, в этом случае определение не выносится до момента получения согласия сторон. Но в случае отказа есть риск наступления неблагоприятных последствий (см. про отнесение судебных расходов);

¹⁶ Пример порядка расчёта стоимости медиации в SMC: Singapore Mediation Centre. (2026). *Mediation Procedure Rules. Fee Schedule (ANNEX B)*. [URL](#)

- суд вынес формальный приказ о медиации, который обжаловать очень сложно (особый порядок установлен Supreme Court of Judicature Act 1969, раздел 34 и приложение 5);
 - суд назначил медиацию, предусмотренную законом (например, по семейным делам). В этом случае оспаривание невозможно.
376. В соответствии с правилом 3(5) приказа 5 Процессуального закона Сингапура в случае несогласия с определением суда о медиации применяется не порядок обжалования, а порядок пересмотра такого решения. Тому же судье подаётся заявление, в котором сторона объясняет, почему в данном случае считает медиацию нецелесообразной.
- (d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?**
377. Да, суд выносит определение о приостановлении рассмотрения дела, обычно на срок 4-8 недель (правило 2 приказа 5 Процессуального закона Сингапура). Так как суд может направить на медиацию по своему усмотрению, то приостановление допустимо не только по ходатайству сторон.
378. Срок исковой давности приостанавливается с момента подписания сторонами соглашения о проведении медиации (раздел 12 Закона о медиации). Течение срока продолжается с момента завершения процедуры, если итоговое соглашение не достигнуто.
- (e) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?**
379. См. выше про медиаторов-судей. Условия и порядок проведения медиации одинаковы.
- (f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?**
380. В случае, если дело направлено судье-медиатору, то он информирует о результатах процедуры. В иных ситуациях информируют либо стороны, либо медиатор, либо непосредственно центр медиации.
- (g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?**
381. Зависит от вида медиации (наблюдательная, совещательная или комбинированная). Но главное – соблюдение добровольности сторон (они сами принимают решение).
См. выше по другим вопросам.
- (h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?**
382. Принципы медиации и их реализация остаются неизменными вне зависимости от того, проводится процедура в судебном или внесудебном порядке.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

383. Да, существует максимально комфортная среда для проведения медиаций. В новом здании государственных судов предусмотрены десятки помещений для медиаций, спроектированных для снижения стресса¹⁷.

(б) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

384. Закон о медиации / Процессуальный закон Сингапура / Кодекс этики медиатора / Регламенты SIMI и SMC.

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

385. Предельный срок не установлен. Обычно при направлении на медиацию суд приостанавливает рассмотрение дела на 4-8 недель (правило 2 приказа 5 Процессуального закона Сингапура). Стороны могут заявить совместное ходатайство о продлении срока, и суд продлевает его ещё на 4-8 недель. При этом суд может отказать, если видит, что медиация используется для затягивания процесса (правило 3(5) приказа 5 Процессуального закона Сингапура).
386. По некоторым категориям дел могут применяться особые сроки. Например, в семейных спорах изначально откладывают рассмотрение на несколько месяцев, так как медиация часто сопряжена с консультациями с психологами и службами опеки.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

387. Медиативное соглашение без утверждения судом имеет статус гражданского договора. В случае его нарушения, стороны подают иск в суд и в качестве доказательства нарушения условий представляют текст соглашения, которое является фактически обычным контрактом, – для этих целей правило о конфиденциальности перестаёт действовать (раздел 9(3) Закона о медиации).
388. «Золотым стандартом» Сингапура является утверждение медиативного соглашения судом, даже без наличия судебного спора (раздел 12 Закона о медиации). В этом случае медиативное соглашение становится исполнительным листом.
389. Если соглашение заключено по правилам Сингапурской конвенции (в рамках международных коммерческих сделок), то оно может быть предъявлено напрямую в суд Сингапура без предварительного утверждения судом в стране подписания (раздел 4 Сингапурской конвенции).

¹⁷ Новое здание судов: Wong, C. (2019). State Courts moves to larger, more modern premises after 44 years. *The Straits Times*. [URL](#); Здание Maxwell Chambers для арбитража и медиаций: Maxwell Chambers. (2026). *Welcome to Maxwell Chambers*. [URL](#); Проект Башен государственных судов: *State Courts Towers*. (2025). President's Design Award Singapore. [URL](#)

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

390. Формально раздел 12(4) Закона о медиации содержит диспозитивную формулировку в отношении медиативного соглашения. На практике суд всегда утверждает медиативное соглашение, предварительно проверив его на соответствие требованиям, изложенным в Законе о медиации.

(c) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

391. Суд может отказать в утверждении соглашения по одному из оснований, предусмотренных разделом 12(4) Закона о медиации:
- противоречие закону или публичному порядку;
 - неисполнимость (например, слишком расплывчаты формулировки, которые суд не может утвердить в качестве приказа для исполнения);
 - пороки воли сторон медиации;
 - защита интересов ребёнка (суд должен дополнительно проверить, соответствует ли соглашение наилучшему обеспечению интересов ребёнка в соответствии с разделом 14(4)(d)).
392. Суд проводит только формальную проверку на соответствие требованиям законности, не уточняя фактические обстоятельства, так как предполагается, что стороны с ними согласны. Также в соответствии с разделом 12(3) Закона о медиации суд проверяет форму медиации: наличие соглашения о проведении процедуры и письменного медиативного соглашения, подписанного сторонами и медиатором.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

393. После утверждения мирового соглашения судом (было оно в рамках судебного разбирательства или «извне»), оно приобретает силу судебного приказа (Consent Order), который по исполнительной силе и порядку исполнения приравнивается к полноценному судебному решению (раздел 12 Закона о медиации).
394. В соответствии с Notaries Public Act 1959 нотариусы в Сингапуре могут только заверить подписи сторон на соглашении (как гражданско-правовой сделке), но оно не приобретёт силу исполнительного документа.
395. В случае неисполнения утверждённого судом медиативного соглашения возможны следующие последствия:
- Исполнительное производство (приказ 22 Процессуального закона Сингапура) – принудительное исполнение:
 - судебные приставы (шерифы) арестовывают и продают с аукциона имущество должника;
 - арест счетов должника по решению суда, перевод денег кредиторам;
 - назначение внешнего управляющего активами должника.

- Судебные штрафы и санкции (раздел 21 Процессуального закона Сингапура):
 - пеня и проценты на сумму долга по утверждённому соглашению по ставке, установленной законом;
 - должник будет обязан компенсировать другой стороне все расходы, связанные с понуждением к исполнению.
- Если соглашение содержало требования выполнить определённые действия, то их невыполнение может быть расценено как неуважение к суду и грозить штрафами и даже тюремным заключением в соответствии с Administration of Justice (Protection) Act 2016.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(а) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

396. Возможно отнести (см. ниже).

(б) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

397. Да, предусмотрены. Суды применяют положения приказа 21 Процессуального закона Сингапура. Если сторона выиграла дело, но ранее необоснованно отказалась от медиации, судья может лишить её права на возмещение судебных издержек или даже возложить на неё обязанность оплатить часть расходов проигравшей стороны (правило 4 приказа 21 Процессуального закона Сингапура).

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

398. Есть ряд экономических мер стимулирования медиации:

- Возврат части госпошлины. В Сингапуре госпошлина оплачивается каждый день судебного рассмотрения. И чем раньше (по срокам и судебной инстанции) стороны урегулируют спор, тем больше будет процент госпошлины, подлежащей возврату (в соответствии с приказом 21 Процессуального закона Сингапура).
- Поощряется включение расходов на частную медиацию в состав судебных расходов, которые подлежат взысканию с проигравшей стороны (часть 15 «Судебные расходы» Разъяснений Верховного суда Сингапура).
- Расходы на медиацию могут быть вычтены из базы налога на прибыль (Раздел 14 Закона о налоге на прибыль).
- По спорам в сфере интеллектуальной собственности предусмотрен государственный грант в размере до 100 000 долларов США, который выплачивается сторонам, понесшим расходы на медиацию при условии, что спор касался объекта интеллектуальных прав, зарегистрированного в Сингапуре, и процедура проходила в Сингапуре¹⁸.

¹⁸ См. подробнее о поддержке медиации в сфере интеллектуальной собственности: *Mediation*. (2026). Intellectual Property Office of Singapore. [URL](#)

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

399. Среди основных барьеров отмечаются следующие¹⁹:

- сложность в определении идеального момента для медиации в рамках жёсткого судебного графика (слишком ранняя медиация – до раскрытия доказательств – ведёт к недостатку информации, а слишком поздняя – к потере экономического смысла);
- адвокаты часто видят в медиации угрозу своим доходам или боятся дополнительных затрат для клиента;
- психологический настрой сторон и их юристов остаётся самым сложным барьером. Сохраняется убеждение, что предложение медиации первым будет истолковано оппонентом как слабость правовой позиции;
- практики выражают сомнения в компетентности медиаторов в узкоспециализированных нишах.

10. Прочие вопросы

(a) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

400. Да, существуют.

- Нейтральная оценка²⁰. Стороны представляют свои позиции «нейтральному лицу» (часто это отставной судья или опытный эксперт), который даёт необязательное заключение о вероятном исходе дела в реальном суде. В нейтральной оценке эксперт «предсказывает» решение. Часто используется как «холодный душ» перед медиацией, чтобы привести стороны к реальности.
- Согласительная процедура. Консилиатор занимает более активную позицию, чем медиатор, и может предлагать конкретные варианты условий мирового соглашения. Чаще всего применяется в трудовых спорах²¹.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

401. Исторически Сингапур как мультикультурное общество (китайцы, малайцы, индийцы) опирался на внесудебные способы решения споров внутри общин. Сохранение «гармонии» (social harmony) и «сохранение лица» стали фундаментом доверия к медиации. В отличие от западной модели, где «победитель получает всё», исторический контекст Сингапура диктовал компромисс.

¹⁹ См.: Alexander, N., Abala, A. R. T., Feng, S. L. H., Lopez, S., Ern, J. P. S., & En, R. T. X. (2022). International Dispute Resolution Survey: 2022 Final report, p. 45-48. *Singapore International Dispute Resolution Academy at Singapore Management University*. [URL](#); Alexander, N., Chong, S. (2023). Mediation and Appropriate Dispute Resolution. *Singapore Academy of Law Annual Review of Singapore Cases*. [URL](#); Quek Anderson, D. (2019). Court-Annexed Mediations Within Singapore: A Complex Interface Between Individual Place and the Court Environment. [URL](#)

²⁰ См. подробнее: *Neutral evaluation - Going for neutral evaluation in the State Courts (from 1 April 2022)*. (n.d.). Singapore Courts. [URL](#)

²¹ См. подробнее: *Employment Claims Act 2016*. (2025). Singapore Statutes Online. [URL](#)

402. После обретения независимости и бурного экономического роста Сингапур столкнулся с перегрузкой судов. В 1990-х годах под руководством Главного судьи Йонг Пунг Хоу (Yong Pung How) произошла «судебная революция». Медиация была внедрена директивно сверху. Исторический успех этой реформы (ликвидация бэклога дел за несколько лет) привёл к современному «уважению к авторитету суда» в вопросах ADR. В Сингапуре стали продвигать идею медиации не как «слабости», а как «эффективности», санкционированную государством²².

(с) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

403. Поддержание международного авторитета. Медиация и арбитраж в Сингапуре должны образовать единый международный хаб.
404. Доступ к правосудию и экономия. Затраты сторон на услуги юристов не должны превышать сумму самого спора, что достигается через обязательное применение/оценку возможности медиации.
405. Разгрузка судебной системы²³.

(d) Может ли судья быть медиатором?

406. Есть отдельный статус судьи-медиатора (см. выше).

(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

407. Да, может (см. выше).

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

408. Цифровизация в Сингапуре превратила медиацию из физической встречи в «гибридную экосистему», где технологии интегрированы на уровне законодательства и судебных регламентов. Основной сдвиг произошёл в период 2020–2023 годов.
409. Внедрение платформы Community Justice Technologies (CJT) для малых исков позволяет сторонам вести переговоры через чат-боты и онлайн-модули ещё до встречи с медиатором²⁴.
410. Сингапурский международный центр медиации одним из первых в мире выпустил COVID-19 Protocol, который стал стандартом для дистанционных трансграничных споров. В результате произошло снятие географических барьеров²⁵.

²² См.: Lee, J. (2017). The Mediation Act 2017: A commentary. *Singapore Academy of Law Journal*, 29, p. 605-608; Alexander, N., Chong, S. Y. (2020). Mediation and appropriate dispute resolution, p. 529-530 (Paras 7-10). *Singapore Academy of Law Annual Review of Singapore Cases*. [URL](#)

²³ См. подробнее про задачи медиации: Menon, S. (2018). The Variable Geometry of Dispute Resolution. Keynote Address, ICCA Conference; Civil Justice Commission. (2018). Report of the Civil Justice Commission. Ministry of Law Singapore; Alexander, N., Chong, S. Y. (2020). Mediation and appropriate dispute resolution. *Singapore Academy of Law Annual Review of Singapore Cases*. [URL](#)

²⁴ См. подробнее о CJT: State Courts, Singapore. (2017). *Media Release: State Courts enhance small claims process*. Singapore Courts. [URL](#)

²⁵ Подробнее об эффекте COVID-19 Protocol: Alexander, N. (2020). International Mediation and Covid-19 – the new normal? *Kluwer Mediation Blog*. [URL](#)

V. Европейский союз

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

- "The Mediation Directive, Директива по медиации – Directive 2008/52/EC Of The European Parliament And Of The Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters;
- Кодекс поведения медиаторов – European Code Of Conduct For Mediators;
- Регламент ODR – Regulation (EU) No 524/2013 Of The European Parliament And Of The Council of 21 May 2013 on online dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Regulation on consumer ODR);
- Директива ADR (Директива по потребительским спорам) – Directive 2013/11/EU of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on alternative dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Directive on consumer ADR);
- Рекомендации № R (98) – Recommendation No. R (98) 1 of the Committee of Ministers (Принципы организации семейной медиации в Европе);
- Рекомендации 2002 года по гражданским делам – Recommendation Rec (2002)10 of the Committee of Ministers to member States on mediation in civil matters (Рекомендация (2002)10 Комитета министров Совета Европы от 18 сентября 2002 года по медиации в гражданских делах);
- Рекомендация CEPEJ по гражданской медиации – Guidelines for a better implementation of the existing Recommendation on alternatives to litigation between administrative authorities and private parties by European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) № CEPEJ(2007)15.

2. Понятие и принципы медиации

[а] Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

411. Медиация – это структурированный процесс, независимо от его наименования, в котором две или более стороны спора пытаются самостоятельно на добровольной основе достичь соглашения по разрешению их конфликта при содействии медиатора. Этот процесс может быть инициирован сторонами, предложен или предписан судом или предусмотрен законом государства – члена ЕС. Понятие медиации также охватывает процедуры, проводимые судьями, не рассматривающими конкретный судебный спор между сторонами, и исключает попытки примирения, предпринимаемые судьёй, рассматривающим дело (ст. 3(а) Директивы по медиации).
412. В директиве ADR медиация понимается как процедура внесудебного разрешения споров, в которой стороны стремятся достичь соглашения при содействии нейтральной третьей стороны (органа ADR), не уполномоченной навязывать решение, а лишь помогающей сторонам прийти к консенсусу (ст. 2 и 4(г) Директивы). При этом эти споры могут возникать между хозяйствующими субъектами в пределах одной или нескольких стран ЕС, где одна из сторон является продавцом (поставщиком) товаров и услуг, а вторая – потребителем.
413. В семейных спорах медиация определяется как процесс, в котором нейтральное третье лицо, медиатор, помогает участникам спора вести переговоры с целью достижения

совместного соглашения по вопросам, возникшим в связи с раздельным проживанием или разводом, включая вопросы, касающиеся детей (раздел 1 Рекомендаций № R (98)).

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

414. Да, закреплены.

- Добровольность. Стороны свободны вступать в процесс, выходить из него на любом этапе и самостоятельно принимать решение о заключении соглашения (ст. 3(a) Директивы по медиации: стороны должны достичь соглашения добровольно).
- Конфиденциальность. Статья 7 Директивы по медиации устанавливает общую обязанность государств гарантировать, что ни медиаторы, ни лица, участвующие в управлении процессом, не могут быть принуждены давать показания в суде об информации, полученной в ходе медиации (за исключением случаев угрозы публичным интересам или если такое раскрытие необходимо для исполнения самого соглашения).
- Нейтральность и беспристрастность. Медиатор не должен иметь личной заинтересованности в исходе спора или принимать чью-либо сторону. Статья 3(b) Директивы по медиации определяет медиатора как лицо, действующее «эффективным, беспристрастным и компетентным образом».

415. Кодекс поведения медиатора в разделе 2 подробно раскрывает понятия независимости и беспристрастности медиаторов. При этом ст. 2.1 отдельно выделяет независимость и нейтралитет медиатора, которые характеризуются отсутствием конфликта интересов, аффилированности, заинтересованности в результате разрешения конфликта.

416. Статья 2.2 говорит о беспристрастности медиатора, которая заключается в субъективном равном восприятии медиатором сторон, так и субъективном ощущении сторон, что медиатор относится к ним равнозначно.

(c) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

417. По общему правилу раскрывать информацию о переговорах недопустимо, в том числе в суде (см. выше), но есть исключения (ст. 7 Директивы по медиации):

- в публичных интересах государства, включая защиту детей и физического и психического благополучия человека;
- если раскрытие содержания соглашения требуется для исполнения этого соглашения;
- согласно разделу 4 Кодекса поведения медиаторов – если стороны сами согласились на раскрытие конфиденциальной информации.

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

418. Проверка законности возложена на органы, утверждающие соглашение. Медиатор отвечает за справедливость процедуры, а за законность отвечают юристы сторон или уполномоченные органы. В п. 20 Рекомендаций CЕРЕJ по гражданской медиации указано, что государствам-членам следует рассмотреть возможность наделения медиаторов обязанностью информировать стороны, что их соглашение не должно противоречить публичному порядку.

419. Отдельно следует упомянуть процедуру по Директиве ADR. В ст. 11(a) указано, что достигнутое соглашение не может привести к лишению потребителя защиты, гарантированной законом.

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

420. Пункт 2 ст. 1 Директивы по медиации устанавливает максимально широкую сферу медиации: она применима ко всем частноправовым отношениям (civil and commercial matters), включая трансграничные споры. Трудовые споры в соответствии с законодательством ЕС также относятся к гражданским делам и, следовательно, к ним может применяться медиация, если национальным законодательством не установлен специализированный трудовой арбитраж.
421. Из Директивы по медиации прямо исключены налоговые, таможенные и административные споры, но Рекомендация СЕПЕJ по гражданской медиации поощряет медиацию между частными лицами и государственными органами там, где это уместно.
422. Порядок медиации по семейным спорам устанавливается Рекомендациями № R (98).
423. Также в ЕС достаточно развита медиация в рамках уголовных дел, но она не попадает под действие общей Директивы по медиации и регулируется другими документами: Recommendation CM/Rec(2018)8 concerning restorative justice in criminal matters и Directive 2012/29/EU establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime.
424. Иными словами, акцент делается на так называемое восстановительное правосудие и предоставление гарантий жертвам преступлений, решившим обратиться к медиации. Уголовная медиация предполагает более низкий уровень конфиденциальности, так как о её результатах медиатор сообщает прокурору или судье, который до судебного заседания предварительно проверяет законность достигнутых решений. Также уголовная медиация не может использоваться в целях признания вины.

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

425. Медиация не допускается или ограничена по делам, в которых стороны не могут разрешать вопросы самостоятельно. В п. 1 ст. 6, по сути, речь идёт о спорах с публичным интересом.
426. Также исключена медиация по спорам, возникающим в связи с действиями или бездействием государства при осуществлении государственной власти (*acta iure imperii*).

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

427. Статистика сильно варьируется, в зависимости от национальных инструментов популяризации медиации. В целом, согласно отчёту Европейской комиссии о применении

Директивы по медиации, рост числа судебной медиации наблюдается в странах, где есть инструменты мягкого понуждения²⁶.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

428. Да, к ним относятся рекомендации CJEU (Court of Justice) и его решения по некоторым делам:
- дело *Alassini* (C-317/08–C-320/08). Суд признал законной обязательную досудебную медиацию. По сути, оно разрешило странам ЕС вводить обязательную досудебную медиацию. Это привело к тому, что некоторые государства создали системы, где без справки от медиатора суд просто не примет исковое заявление;
 - дело *Menini* (C-75/16, сентябрь 2017 года) уточнило некоторые положения предыдущего кейса, подчеркнув, что обязательная медиация должна стоять очень дешево и участие в ней адвокатов сторон не является обязательным;
 - дело *Momchil* (C-494/21, июнь 2023 года) изначально касалось уголовного производства, но в рамках него суд уточнил пределы конфиденциальности и иммунитета медиатора, указав, что национальные суды не могут требовать раскрытия содержания переговоров, если это не касается предотвращения тяжких преступлений.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

429. Эти требования децентрализованы и определяются на уровне национального закона. Директива по медиации и другие источники устанавливают только следующее:
- медиатором может быть любое третье лицо, которое призвано провести медиацию эффективным, беспристрастным и компетентным образом. Участие в саморегулируемых организациях (СРО) не обязательно, но поощряется (ст. 3(b) и ст. 4 Директивы по медиации);
 - медиатор может совмещать свою деятельность с любой другой профессиональной деятельностью, но исключая конфликт интересов;
 - медиатор должен иметь соответствующую подготовку, подтвержденную практическим опытом или сертификатом (Кодекс поведения медиаторов, ст. 1.1);
 - государства-члены должны поощрять качественное (quality of training) базовое и непрерывное обучение медиаторов (п. 2 ст. 4 Директивы по медиации);
 - вопросы членских взносов, а также платежей за поддержание статуса решаются на уровне национальных палат, ассоциаций и иных СРО;
 - требования к деловой репутации и этики довольно жестко устанавливаются Кодексом поведения медиаторов (ст. 1.1 и 2.1).

²⁶ См. подробнее: European Commission. Report from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee on the application of Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council on certain aspects of mediation in civil and commercial matters. COM(2016) 542 final. (2016). [URL](#)

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

430. Такого требования нет.

(c) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

431. Рекомендации 2002 года по гражданским делам устанавливают, что медиация может быть назначена судом, который рассматривает дело, а саму процедуру ведёт лицо, независимое от сторон и судебной системы (раздел «Организация медиации», п. 12).

432. Никаких дополнительных требований нормативно-правовые акты ЕС не предусматривают.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

433. Существует функциональная специализация медиаторов, обеспеченная тем, что в ЕС действует несколько нормативно-правовых актов, регулирующих медиацию в разных категориях споров.

434. Общее требование вытекает из п. 1.1 Кодекса поведения медиаторов: медиаторы должны быть компетентными и иметь необходимые знания в сфере медиации.

435. Директива ADR вводит требование о наличии специальных знаний и навыков медиатора (п. 1(а) ст. 6) в области альтернативного или внесудебного разрешения потребительских споров, а также общего понимания права.

436. Рекомендации № R (98) прямо указывают на наличие специальной подготовки для проведения семейной медиации (раздел «Статус медиатора», пункт V).

437. Рекомендации CEPEJ по гражданской медиации в п. 24 предлагают создавать списки медиаторов с указанием их специализации, чтобы суды могли направлять стороны к нужному профильному эксперту.

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

438. В соответствии с основными положениями Директивы по медиации (в том числе ст. 3(b)) медиатор определяется исключительно как нейтральный посредник. При этом медиатором может быть другой судья, не имеющий никакого отношения к рассмотрению текущего спора.

439. Нейтральный и строго обособленный от судебной системы статус медиатора также подчёркивается в п. 12 раздела «Организация медиации» Рекомендаций 2002 года по гражданским делам и в п. 27 Рекомендаций CEPEJ по гражданской медиации.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

440. Единственное процессуальное право медиатора – свидетельский иммунитет, о котором было сказано выше (запрет давать информацию о существовании процедуры, соблюдение конфиденциальности).

441. На уровне ЕС не предусмотрено обязательное создание списков медиаторов или порядок их аккредитации – это решается на национальном уровне (косвенно – ст. 4 Директивы по медиации).
442. Пункт 24 Рекомендаций CEPEJ по гражданской медиации рекомендует судам и государственным органам делать списки аккредитованных медиаторов публичными, чтобы граждане могли легко найти специалиста.
443. Только Директива ADR регулирует этот вопрос жёстче. Статья 20 обязует каждое государство ЕС составить список «органов ADR», которые соответствуют критериям качества, и передать этот список в Европейскую комиссию. Благодаря этому была создана онлайн-платформа ЕС (ODR Platform), где собраны аккредитованные медиаторы по спорам, регулируемым Директивой ADR.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

444. При взаимодействии с судом у медиатора есть иммунитет. Например, он защищён от принудительного участия в судебных процессах, его нельзя привлечь к ответственности за отказ давать показания по процедуре (п. 1 ст. 7 Директивы по медиации). Исключение составляют случаи, когда медиатор действует во вред публичным интересам.
445. Перед участниками процесса медиатор несёт:
- дисциплинарно-этическую ответственность, если он нарушил требования Кодекса поведения медиаторов (ст. 2.1), но форма ответственности устанавливается национальными законодательствами;
 - ответственность за нарушение конфиденциальности (раздел 4 Кодекса поведения медиаторов) по национальному законодательству страны;
 - ответственность за ущерб, возникший из-за его грубой неосторожности или умышленных действий (professional negligence).
446. Важно учитывать, что европейский общий подход к ответственности медиатора базируется на принципе «отвечает за процесс, не отвечает за результат». Если процесс осуществлён некачественно (не предупредил о рисках включения определённых положений, нарушал принципы процедуры, не оказал квалифицированной поддержки в подготовке итогового соглашения) – ответственность есть. Но если стороны заключили «невыгодное» для себя соглашение, то медиатор за это не отвечает, так как решение принимают сами стороны.

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

447. Прекращение процедуры по инициативе медиатора (Кодекс поведения медиатора, раздел 2):
- конфликт интересов;
 - неэффективность процедуры (вряд ли приведёт к урегулированию спора);
 - неэтичность (стороны имеют противозаконные намерения).
448. Прекращение процедуры в силу императивных положений Директивы ADR (п. 4 ст. 5):
- медиация превышает срок в 90 дней;
 - спор является злоупотреблением правом или надуманным (frivolous or vexatious).

- 449. Последствия для сторон: восстановление срока исковой давности, судебная защита (ст. 8 Директивы по медиации).
- 450. Последствия для суда: возобновление производства по делу после получения извещения о прекращении медиации (без разглашения причин, раздел «Связь с судами» Рекомендаций 2002 года по гражданским делам).
- 451. Последствие для медиатора: получение оплаты в установленном порядке; уведомление суда в соответствии с национальным законом (ст. 3.3 Кодекса поведения медиатора).

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

- 452. Зависит от того, какая медиация проводится. Общее правило в соответствии с Кодексом поведения медиаторов заключается в равном распределении расходов на медиацию между сторонами.
- 453. При этом в ЕС оплата медиатору производится за участие в процессе, а не результат: п. 33 Рекомендаций CEPEJ по гражданской медиации устанавливает, что вознаграждение обычно рассчитывается исходя из затраченного времени (почасовая ставка) или фиксированной суммы за сессию.
- 454. Также есть возможность покрытия расходов на медиацию для особых категорий граждан: п. 36 Рекомендаций CEPEJ по гражданской медиации призывает государства полностью или частично оплачивать услуги медиатора за счёт бюджета для малоимущих категорий граждан.
- 455. Отдельно следует отметить медиацию в соответствии с Директивой ADR. Поскольку в этом случае медиация фактически осуществляется через центры ADR, то для членов ADR медиация является либо бесплатной, либо не превышает оплату номинального сбора (nominal fee) – ст. 8 Директивы ADR.
- 456. По сути, расходы несёт бизнес или государство через взносы в центры ADR.

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

- 457. Пункт 1 ст. 5 Директивы по медиации устанавливает, что суд, если посчитает это уместным и с учётом всех обстоятельств дела, может предложить сторонам прибегнуть к медиации для разрешения спора.
- 458. Пункт 15 Рекомендаций CEPEJ по гражданской медиации уже уточняет, что медиация возможна в любой инстанции и на любой стадии процесса (до окончательного решения спора).
- 459. Поскольку медиация по ADR всегда внесудебная, то этот регламент тут не рассматривается. Однако там существует требование о соблюдении обязательной прямой попытки урегулирования спора: направления жалобы одной стороны другой (п. 4(a) ст. 5 Директивы ADR).

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

- 460. Да, возможно.

(с) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

461. В соответствии с п. 2 ст. 5 Директивы по медиации на уровне национального законодательства стран-участниц может быть предусмотрена обязанность сторон посетить информационную встречу с медиаторами до продолжения судебного разбирательства. Это не считается нарушением права на судебную защиту.

462. Остальные вопросы регулируются на уровне национального процессуального законодательства.

463. Имеется в виду, что после подачи иска и на стадии подготовки дела к разбирательству суд может направить стороны на такую встречу.

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

464. Да, соглашение о медиации приостанавливает судебный процесс (ст. 5 Директивы по медиации).

465. В праве ЕС закреплён общий принцип, согласно которому обращение к процедуре медиации не должно лишать стороны права на обращение за судебной защитой из-за истечения срока исковой давности:

- п. 24 преамбулы Директивы по медиации: для целей поощрения сторон для обращения к медиации государства-члены должны обеспечить, чтобы их правила об исковой давности не препятствовали последующему обращению сторон в суд или арбитраж в случае неудачной попытки медиации;
- п. 1 ст. 8 Директивы по медиации: государства-члены должны обеспечить, чтобы стороны, выбравшие медиацию для урегулирования спора, не лишались впоследствии права на иск или третейское рассмотрение [арбитраж] по этому спору из-за истечения срока исковой давности в период проведения медиации.

466. Аналогичное требование содержится в ст. 12 Директивы ADR.

467. Важно учитывать, что обе директивы закрепляют лишь общее требование: обращение к медиации не должно затрагивать право на иск в связи с течением процессуальных сроков. Конкретные способы (приостановление/продление сроков исковой давности) устанавливаются государствами самостоятельно.

(е) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

468. По некоторым категориям дел национальным законодательством стран-участниц может быть предусмотрена обязательная медиация (pre-trial mediation) в соответствии с п. 2 ст. 5 Директивы по медиации, но при условии, что:

- она доступна по цене;
- не затягивает чрезмерно основной процесс;
- у сторон есть возможность выйти из процесса и вернуться в судебный порядок.

(f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

469. Пункт 27 Рекомендаций СЕПЕJ по гражданской медиации указывает, что медиатор должен информировать суд только о том, произошла ли медиация, достигли ли стороны соглашения (полного или частичного) или медиация закончилась безрезультатно.
470. То есть у медиатора есть право доводить до сведения суда информацию о формальном статусе медиации.
471. Если рассмотрение дела было приостановлено в связи с проведением процедуры, то стороны или медиатор обязаны уведомить суд о результате к дате окончания приостановления (п. 1 ст. 5 Директивы по медиации).

(g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

472. Фактические модели медиации в ЕС делятся на два типа: *facilitative* – вспомогательная, когда медиатор только помогает принять решение (см. ст. 3.3 Кодекса поведения медиаторов), *evaluative* – оценочная, когда может высказывать мнение (п. 2(a) ст. 9 Директивы ADR), но которое ни в коем случае не является обязательным для сторон.
473. В семейной медиации медиатор обязательно должен воздерживаться от оценок принятых решений, сохраняя нейтралитет (п. (v) раздела «Статус медиатора» Рекомендаций № R (98)).
474. В целом, на уровне базовых законов запрещена только дача юридических консультаций, в остальном главная задача – содействие разрешению спора, но с сохранением нейтральности и добровольности.

(h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?

475. См. выше.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(a) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

476. Как указано в п. 18 Руководящих принципов СЕПЕJ по реализации медиации в гражданских и семейных делах (СЕПЕJ(2007)14), государствам-членам следует обеспечить наличие в зданиях судов помещений, подходящих для проведения медиации. Наличие специальных информационных центров (*mediation desks*) в судах также должно поощряться в целях информирования сторон о медиации и содействия немедленному обращению к этой процедуре.

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

477. Общий порядок и рекомендации установлены Директивой по медиации, Рекомендациями 2002 года по гражданским делам, Рекомендациями СЕПЕJ по гражданской медиации.

(c) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

478. Точные сроки остаются на усмотрение национального законодательства.

479. Согласно ст. 5, 8 Директивы по медиации, срок проведения медиации устанавливается национальным судом, который приостанавливает производство по делу. Он уполномочен продлевать срок по ходатайству сторон, если видит прогресс в переговорах и общий срок рассмотрения дела находится в пределах «разумного срока».
480. Рекомендации 2002 года по гражданским делам и Рекомендации СЕПЕJ по гражданской медиации советуют приостанавливать дело на срок от 1 до 3 месяцев и продлевать его в случае ходатайства от обеих сторон. Если стороны и медиатор сообщают, что согласия достичь не удаётся, то суд может возобновить производство по делу раньше истечения срока приостановления.
481. Единственные жёсткие сроки установлены Директивой ADR: 90 дней на процедуру медиации, продление возможно только в исключительных случаях (ст. 8(d)).

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(a) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

482. После утверждения является исполнительным документом (см. ниже).

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

483. Да, обязан (ст. 6 Директивы по медиации).

(c) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

484. В соответствии с п. 4 ст. 6 Директивы по медиации отказать в утверждении медиативного соглашения (придании ему исполнительной силы) можно только в случае, если:

- содержание соглашения противоречит законодательству конкретного государства – члена ЕС (где оно утверждается или подлежит исполнению);
- национальное право этого государства не предусматривает исполнения решений по данной категории споров (по предмету спора).

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

485. Директива по медиации в ст. 6 закрепляет общие принципы исполнения медиативных соглашений:

- суд или иной компетентный орган может удостоверить содержание соглашения в форме решения, постановления или иного соответствующего документа;
- соглашение, ставшее исполнительным документом в одном государстве-члене, признаётся таковым и в других государствах-членах в соответствии с общим законодательством ЕС.

486. Кодекс поведения медиаторов в ст. 3.3 устанавливает этическое требование к медиатору, который по просьбе сторон и в пределах своей компетенции может информировать

стороны о том, как они могут оформить соглашение, и о возможностях по обеспечению исполнения соглашения.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(a) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

487. На уровне общего регулирования досудебная медиация считается частным соглашением сторон и не включается в судебные расходы – на усмотрение национального законодательства (п. 35 Рекомендаций СЕПЕJ по гражданской медиации).

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

488. Пункт 35 Рекомендаций СЕПЕJ по гражданской медиации предусматривает возможность возложения в национальном законодательстве части судебных расходов на сторону, необоснованно отказавшуюся/сорвавшую процедуру медиации, даже если эта сторона выиграла сам спор в суде.

(c) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

489. Пункт 35 Рекомендаций СЕПЕJ по гражданской медиации устанавливает рекомендацию для государств-членов снизить судебные расходы для тех, кто выбрал медиацию. Конкретные меры устанавливаются каждой страной отдельно.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

490. Среди барьеров применения медиации отмечаются²⁷:
- стоимость медиации (там, где есть государственное субсидирование расходов на медиацию, процент выше);
 - сопротивление профессионального сообщества адвокатов;
 - низкая осведомлённость населения.

10. Прочие вопросы

(a) Может ли судья быть медиатором?

491. Да, может, если спор не находится у него на рассмотрении (см. выше).

(b) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

492. См. выше. Рекомендовано, но на усмотрение государств-членов.

²⁷ См. подробнее: European Commission. Report from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee on the application of Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council on certain aspects of mediation in civil and commercial matters. COM(2016) 542 final. (2016). [URL](#)

(с) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

493. Наибольшее влияние новые технологии оказали на медиацию в рамках ADR, после появления онлайн-платформы и отдельного Регламента ODR – ежегодно через платформу проходит около 50 000 дел.
494. В некоторых странах медиация стала интегрирована в личный онлайн-портал участников судебных заседаний, согласно отчёту Европейской комиссии за 2020 год²⁸.

²⁸ European Commission. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Digitalisation of justice in the European Union. A toolbox of opportunities. COM(2020) 710 final. (2020). [URL](#)

VI. Германия

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

- MediationsG – Закон о медиации от 21.07.2012 (Федеральная публикация законов I, p. 1577);
- EGZPO – Вводный закон к Гражданскому процессуальному кодексу (Einführungsgesetz zur Zivilprozessordnung);
- ZPO – Гражданский процессуальный кодекс (Zivilprozessordnung);
- BGB – Германское гражданское уложение (Bürgerliches Gesetzbuch);
- FamFG – Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten;
- der freiwilligen Gerichtsbarkeit;
- ArbGG – Arbeitsgerichtsgesetz.

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

495. Согласно ст. 1 MediationsG:

- Медиация – конфиденциальный и структурированный процесс, в рамках которого стороны стараются, добровольно и самостоятельно, прийти к мирному урегулированию их конфликта при поддержке одного или нескольких медиаторов.
- Медиатор – независимое и беспристрастное лицо, не имеющее полномочий по принятию решений, которое проводит стороны через медиацию.

496. Медиация в Германии – процедура внесудебная, то есть не связанная с судебным процессом, проходящая с участием частнопрактикующего медиатора как без возбуждения судебного разбирательства (außergerichtliche Mediation), так и после начала рассмотрения дела в суде (gerichtsnahe Mediation). О последней очень мало информации, поскольку чаще используют судебное посредничество и судебное примирение.

497. Судебное посредничество – процедура в рамках процесса, когда дело передаётся на рассмотрение примирительному судье (Güterichter), неуполномоченному рассматривать дело по существу, а выполняющему роль медиатора. Ранее это называлось судебной медиацией – richterliche Mediation, но от этого термина отказались по требованию частных медиаторов.

498. Судебное примирение – базовый принцип правосудия в Германии – судья предлагает сторонам примирение вместо рассмотрения спора по существу.

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

499. Конфиденциальность установлена в ст. 4 MediationsG.

500. Добровольность вытекает из определения медиации и медиатора.

501. Нейтральность вытекает из определения медиатора.

502. К медиатору также предъявляется требование транспарентности: он обязан раскрыть сторонам любые обстоятельства, способные поставить под сомнение его независимость и беспристрастность (п. 1 ст. 3 MediationsG). Кроме того, медиатору запрещается проводить медиацию, если ранее он представлял интересы одной из сторон, а также представлять одну из сторон во время или после медиации (п. 2 ст. 3 MediationsG). Аналогичный запрет действует, если лицо состоит со стороной в одном профессиональном кооперативе / работает в одном офисе (но это требование снимается при информированном согласии сторон).

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

503. Пределы принципа конфиденциальности закреплены в ст. 4 MediationsG:
- раскрытие содержания соглашения, достигнутого в процессе медиации, необходимо для его реализации или обеспечения исполнения;
 - раскрытие необходимо по первостепенным соображениям государственной политики, в частности для предотвращения угрозы благополучию ребёнка или серьёзного вреда физической или психической неприкосновенности человека; или
 - рассматриваемые факты являются общеизвестными или недостаточно значимыми, чтобы оправдывать конфиденциальное обращение.

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

504. В законе отсутствует принцип законности как условие для медиативного соглашения.

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется медиация, есть ли исключения?

505. Медиация распространяется на все виды споров (гражданские, коммерческие, трудовые). Исключён только уголовный процесс.

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

506. В части судебной медиации с участием судьи-примирителя данные входят в открытую судебную статистику, а достоверная статистика по внесудебной процедуре не обнаружена.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

507. Существует судебная практика по различным вопросам.

(с) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

508. В целом частная медиация и судебная медиация системно разграничены, а в рамках судебной медиации есть судьи, которые активно участвуют в медиации в качестве судей-примирителей, и судьи, которые предпочитают мирить стороны в рамках процесса, не

передавая дело судье-медиатору, тем более что дела, направленные на судебную медиацию, остаются на учёте у основного судьи.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

509. Отмечается, скорее, противостояние между медиативным сообществом и судьями. Например, в 2013 году медиаторы добились, чтобы судей-примирителей не называли «медиаторами» (ст. 9 MediationsG).

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

510. В ст. 5 MediationsG дано только общее требование компетентности, а также сертификация и приблизительное содержание базового обучения медиатора для сертификации (техники переговоров, конфликтология, законодательство в сфере медиации, в том числе процесс, практические упражнения). Более подробные требования к программе обучения установлены подзаконным актом Министерства юстиции и охраны потребителей (ст. 6 MediationsG) – Zertifizierte Mediatoren-Ausbildungsverordnung от 21.08.2016. В целом же идея законодателя состоит в обеспечении свободной конкуренции на рынке услуг²⁹.
511. К обязательным требованиям относятся не менее 130 часов обучения, пяти медиаций под наблюдением в течение трёх лет после обучения (в качестве медиатора или со-медиатора), сертификат выдаёт учебное заведение.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

512. Для медиаторов такого требования нет, они могут представлять разные профессии. Для судей-медиаторов требуется полная квалификация судьи и прохождение дополнительных курсов по примирению.

(c) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

513. В законе такая специализация отсутствует. Специализация медиаторов обуславливается отраслевым характером медиации, стандартами этих отраслей.

(d) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

514. Необходимо учитывать строгое разделение между внесудебной медиацией и судебной медиацией, осуществляемой судьями-медиаторами. Но в обоих случаях это, скорее, независимый нейтральный посредник.

²⁹ Ferrand, F., Chapitre 437 - Médiation – droit de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe – Dalloz Action - 2024/2025, para. 437.32.

(е) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора? Какие именно? На каком уровне (саморегулирование, национальный уровень, уровень штатов/кантонов, государственная система аккредитации и списков и т. д.)?

515. Для обычных медиаторов – закреплены на уровне стандартов отдельных отраслей и организаций.
516. При этом медиаторы должны быть сертифицированы (см. **пп. 510-511 выше** о едином стандарте образования, который представляет собой общие положения).

(f) За что медиатор несёт ответственность

517. В MediationsG отсутствуют особые положения.

(g) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

518. Да, обычный медиатор может сам прекратить поручение, особенно, если считает, что отсутствует вероятность самостоятельного общения или достижения соглашения между сторонами (ст. 2 MediationsG).

(h) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

519. Оплата вознаграждения медиатора производится за счёт сторон в случае обычной медиации; судебная медиация проводится бесплатно.

6. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

520. Переход к медиации возможен на всех этапах, но отмечается, что она особенно эффективна на ранней стадии рассмотрения спора или на стадии апелляции.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

521. Да, при согласии сторон суд может приостановить разбирательство для проведения медиации или иной альтернативной процедуры разрешения споров (§ 278a Abs. 2 ZPO, §§ 54a ArbGG, § 36a FamFG).
522. При этом стороны могут уйти во внесудебную медиацию или прибегнуть к процедуре примирения с судьёй-медиатором, который не разрешает спор, а применяет практики примирения. При использовании второй процедуры стороны ничего не доплачивают, а в случае успеха положено понижение государственной пошлины.

(c) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

523. Судья не может направлять стороны на медиацию в обязательном порядке, а может лишь предложить её, дав при этом конкретную рекомендацию. (§ 278a Abs. 1 ZPO).
524. Направление к судьям-примирителям, согласно п. 5 ст. 278 ZPO, осуществляется по усмотрению суда, в производстве которого находится дело. Если сторона явно возражает, суд воздержится от этого. Однако прямое заявление о согласии не требуется (Баварский

государственный социальный суд, решение от 5 сентября 2016 года – L 2 P 30/16 В; Ганноверский трудовой суд, решение от 1 февраля 2013 года – 2 Са 10/13, ZKM 2013, 130).

525. Важно также учитывать, что стремление к примирению сторон является одним из базовых принципов правосудия (§ 278 ZPO). Оно проявляется в призыве к сторонам попытаться прийти к мирному решению до обращения в суд, а также в обязанности суда содействовать примирению сторон на разных этапах разбирательства, в том числе проводить примирительную беседу в самом начале разбирательства.
526. В частности, предусмотрена необходимость представления в исковом заявлении сведений о том, предшествовала ли подаче иска попытка медиации или иная форма внесудебного урегулирования спора, а также имеются ли основания, препятствующие применению такой процедуры (§ 253 Abs 3 ZPO).
527. Комментарий эксперта: «Объяснение причин, побудивших к неспособности достичь внесудебного урегулирования, призвано предоставить судье критерии для определения того, можно ли и каким образом достичь мирного решения в ходе разбирательства. Исковое заявление, в котором отсутствует необходимая информация, может быть расценено судом как ненадлежащее; как правило, суд запросит недостающую информацию»³⁰.

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

528. Да, согласно ст. 278a ZPO, если стороны спора решат прибегнуть к медиации или другим альтернативным процедурам урегулирования споров, суд должен приостановить разбирательство.
529. К медиации применяется общая норма ст. 203 BGB: если между должником и кредитором ведутся переговоры по поводу иска или обстоятельств, послуживших основанием для иска, срок исковой давности приостанавливается до тех пор, пока одна из сторон не откажется от продолжения переговоров. Срок исковой давности начинает отсчитываться заново не ранее чем через три месяца после окончания приостановления.

(e) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

530. Пояснения по этому вопросу даны выше.

(f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

531. В законе такое требование к медиатору не указано.

(g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

532. В ст. 2 MediationsG о задачах медиатора указано:
- Медиатор должен убедиться, что стороны поняли основные принципы процесса медиации и порядок его проведения, а также что они участвуют в медиации добровольно.

³⁰ Greger, R. Alternative Konfliktlösung im gerichtlichen Verfahren, Neue Wege – neue Chancen. Публикация на сайте судебной власти Баварии; аналогично в докладе судьи Moltmann-Willisch – отказа в иске не последует, но эта мера заставит представителей подумать о возможном мирном урегулировании.

- Обязанности медиатора равны по отношению ко всем сторонам. Он должен способствовать общению между сторонами и обеспечивать надлежащее и справедливое вовлечение сторон в процесс медиации. Он может проводить отдельные обсуждения со сторонами при условии согласия всех сторон.
- В случае достижения сторонами соглашения медиатор должен приложить усилия к тому, чтобы они его заключили, осознавая лежащие в его основе обстоятельства и понимая его содержание. Он должен проинформировать стороны, участвующие в медиации без привлечения специалистов, о возможности при необходимости обратиться к внешним консультантам для проверки соглашения. С согласия сторон достигнутое соглашение может быть оформлено как окончательное.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

533. Помещения предусмотрены только для судей-примирителей.

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

534. Да, регламенты и правила утверждены на уровне организаций и ассоциаций медиаторов.

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

535. В законе нет минимального или максимального срока, период устанавливается судом.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

536. Медиативное соглашение является гражданско-правовым договором.

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

537. Нет, суд не обязан его утверждать.

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

538. Информация отсутствует.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

539. В законодательстве не предусмотрен особый порядок принудительного исполнения соглашения, применяются общие положения ст. 794 ZPO: судебный протокол, нотариальное заверение, составленный адвокатом и представленный суду акт транзакции.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(a) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

540. Нет.

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

541. Нет.

(c) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

542. Нет.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

543. В Докладе Минюста Германии 2017 года³¹ даны следующие ключевые выводы:

- небольшое количество проведённых медиаций, концентрация среди небольшого количества медиаторов;
- низкий заработок медиаторов, в связи с чем многие преподают;
- несмотря на то, что медиаторы предлагали введение финансовой помощи для популяризации медиации, доклад рекомендовал отказ от введения общей финансовой помощи без учёта специфики разных категорий споров;
- согласие медиаторов и авторов доклада в том, что возможность принудительного исполнения медиативных соглашений будет полезным инструментом, но необходимость в специальном регулировании не отмечается;
- то, как организована сертификация медиаторов (на 2016 год), не имеет значения для сторон.

10. Прочие вопросы

(a) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

544. В Германии активно используется судебное примирение в общем порядке рассмотрения дела.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

545. Исторически досудебные переговоры и судебное разрешение споров были основной практикой для урегулирования конфликтов. Медиация начала развиваться с 1990-х годов как дисциплина, импортированная из США³², в среде правовых социологов, криминологов,

³¹ Bericht der Bundesregierung über die Auswirkungen des Mediationsgesetzes auf die Entwicklung der Mediation in Deutschland und über die Situation der Aus- und Fortbildung der Mediatoren. (2017). Bundesministerium Der Justiz Und Für Verbraucherschutz. [URL](#)

³² Hoffmann, A. (2007). Mediation in Germany and the United States. *European Journal of Law Reform*, 9(4), 505–552, p. 518.

социальных работников, отдельных судей и адвокатов, но практикующие юристы не обладали информацией о таком развитии. Соответственно, медиация развивалась не системно, а по секторам: в уголовном процессе с участием несовершеннолетних, в бракоразводных процессах. Коммерческая медиация развивалась позже и по сей день не поддаётся подробному исследованию, так как сохраняет конфиденциальный и деловой характер. Но авторы отмечают создание специализированных ассоциаций, а также введение в закон о банкротстве возможности медиации между должниками и кредиторами до обращения в суд³³. Также упоминаются успешные случаи в природоохранных делах (связанных с градостроительством).

546. Примирие при содействии суда в рамках судебного разбирательства остаётся нормой и усиливается благодаря тому, что в 2002 году в ZPO ввели обязательное примирительное заседание, которое проводится судьёй в начале процесса в присутствии самих сторон³⁴.
547. В 2000-х годах на уровне Земель (на основании ст. 15a EGZPO) также проводились эксперименты по обязательной досудебной медиации по отдельным категориям споров, в основном в целях экономии бюджетных средств³⁵, осуществлялись иные проекты по «судебной медиации». Хотя в литературе и судебной практике отмечается, что эти опыты не были успешными³⁶, всё же они способствовали развитию дискуссии о судебной медиации. Так, на этой основе развилась функция судьи-примирителя, то есть обычного судьи, прошедшего дополнительные курсы, которому передаётся дело от судьи, рассматривающего спор по существу.
548. Принятие Закона о медиации и иных положений обусловлено внутренними процессами (в 2007 году Конституционный суд отметил «В государстве, управляемом верховенством права, предпочтительнее решать изначально спорный вопрос путём взаимного согласия, а не в рамках состязательного процесса и судебного решения» (постановление 1 BvR 1351/01, приведено у Trenczek, Loode)), но также обязательствами в рамках Европейского союза (необходимость переложения соответствующей директивы ЕС).

(с) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

549. Обычно упоминается разгрузка судов, экономия средств сторон, нахождение выгодного для сторон решения без накладываемых процессом ограничений (фактор неопределённости, невозможность раскрыть все релевантные обстоятельства).

(d) Может ли судья быть медиатором?

550. Медиатором может выступать только судья-примиритель (действующий судья, выполняющий роль «медиатора»).

(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

551. Только та, что проводится судьями-медиаторами. Судьи-медиаторы (примирители) являются штатными судьями, особого финансирования не предусмотрено.

³³ Там же.

³⁴ Gaillotte, A., & Véricel, M. (2026). Faut-il encourager la résolution amiable des litiges du travail ? *Revue de droit du travail*, 8.

³⁵ Hoffmann, Mediation in Germany and the United States, p. 522.

³⁶ Там же; Moltmann-Willisch, A.-R. (судья) (2014, 2–4 November). *Extra-judicial and judicial mediation and attempt of settlement as a prerequisite for bringing a dispute to court* [Conference paper]. ENCI North Western Region Seminar on Timeliness.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

552. Нет данных.

VII. Италия

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

- DL No. 28 – Законодательный декрет от 04.03.2010 № 28, консолидированный текст с учётом изменений, внесённых законодательными декретами от 10.10.2022 № 149 и от 27.12.2024 № 216;
- DM No. 150 – Декрет Министерства юстиции от 24.10.2023 № 150;
- D. 2023 – Декрет Министерства юстиции и Министерства экономики и финансов от 01.08.2023.

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

553. Медиация – деятельность, независимо от её наименования, осуществляемая беспристрастным третьим лицом и направленная на оказание помощи двум или более сторонам в поиске мирного соглашения для урегулирования спора, в том числе путём формулирования предложения по его разрешению (ст. 1 DL No 28).

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

554. Конфиденциальность закреплена в ст. 9 DL No 28, которая устанавливает общее требование ко всем, кто предоставляет свои услуги или участвует в медиации, о соблюдении конфиденциальности в отношении заявлений и информации, полученных в ходе процедуры. Медиатор также обязан не раскрывать другим сторонам заявления и информацию, полученные от одной из сторон в ходе индивидуальных сессий с ней.
555. Согласно ст. 10 DL No 28, сделанные в ходе процедуры медиации заявления и полученная информация не могут быть использованы в судебном разбирательстве по тому же вопросу, даже частично, если оно было начато, возобновлено или продолжено после неудачной медиации, за исключением случаев, когда на это даёт согласие сторона, сделавшая заявление или предоставившая информацию. По содержанию этих заявлений и информации не допускаются свидетельские показания и не может быть принесена присяга. В отношении медиатора действуют нормы о профессиональной тайне, как у священнослужителей, адвокатов, нотариусов, врачей и т. д.
556. Принцип нейтральности можно вывести из определения медиации, приведённого выше (третье лицо должно быть «беспристрастным»).
557. Принцип добровольности отсутствует, предположительно из-за существования обязательных процедур. Вместе с тем законодательство толкуется в свете Директивы 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета от 21.05.2008 о некоторых аспектах по медиации в гражданских и коммерческих спорах (см. главу V выше), поэтому принцип добровольного участия сторон в медиации имеет значение.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

558. Стороны могут договориться, что отчёт эксперта, заказанный в ходе медиации, будет представлен в суде (п. 7 ст. 8 DL No 28).

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

559. Косвенно понятно, что соглашение не может противоречить императивным нормам и публичному порядку (см. ниже об исполнении).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

560. Гражданские и коммерческие споры в отношении доступных сторонам прав (ст. 2 DL No 28).
561. По информации Национальной палаты медиации, назначаемая судом медиация особенно подходит для следующих вопросов: вещные права (собственность, пользование, сервитут), совместное владение недвижимостью, наследование, раздел имущества, аренда и безвозмездное пользование. Она менее эффективна в договорных отношениях в сфере страхования, банковского дела и финансов, а также в спорах, связанных с требованиями о возмещении ущерба за медицинскую или санитарную ответственность.

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

562. Уголовный процесс, недоступные права.

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

563. По данным Министерства юстиции Италии за 2024 год³⁷, было проведено более 160 000 медиаций, 78% из которых – обязательная досудебная медиация, 10% – добровольная медиация, 12% – назначенная судом медиация. 92% из назначенных судом медиаций были связаны с тем, что стороны не выполнили требование по досудебной медиации, так что спор не подлежал рассмотрению в суде. 56% всех медиаций, назначенных судом, относились к спорам по банковским контрактам и договорам аренды. Сравнение между 2024 и 2023 годами даёт снижение примерно на 9% по начатым медиациям и увеличение на 1% по успешно завершённым медиациям. Наибольшее вовлечение сторон в медиацию замечено по делам о консорциумах (предпринимательских объединениях), в наследственных делах, концессиях и других коммерческих договорах. По итогам информационной встречи с медиатором в 59% случаев стороны уходили на медиацию. При этом около 70% случаев перехода к медиации наблюдается в спорах о финансовых договорах, разделе имущества, наследственных спорах, спорах между собственниками многоквартирных домов. Около 40% медиаций наблюдается в спорах об электро-, газо- и водоснабжении, из банковских контрактов, о клевете, о договорах услуг. Медиация проводилась дистанционно в 44% случаев, в 45% – при очном участии сторон. Количество соглашений, достигнутых в медиации, в которой стороны участвовали в первой встрече составило 32,8%, что выше, чем в предыдущие годы (в 2023-м (30,4%), в 2022-м (28,9%), в

³⁷ General Department for Statistics and Organizational Analysis (DGSTAT) of the Ministry of Justice, CIVIL MEDIATION ex D.L. 28/2010 January 1st – December 31st 2024, June 2025.

период 2019-2021 годов (в среднем 28,2%)). Если стороны участвовали после первой встречи – процент успешно завершённых медиаций выше – 54%.

564. После введения процедуры назначенных судом медиаций один автор отмечает их рост: 3% (от всех медиативных процедур) в 2012 году, 8% в 2014-м, 11% в 2016-м, 14% в 2018-м, 12% в 2020-м, 16% в 2022-м³⁸.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

565. Существуют решения высших судов (ниже приведена позиция Конституционного Суда о включении медиации в систему государственной правовой помощи), но законодательство достаточно новое и подробное, так что в отношении его нет ещё руководящих разъяснений.

(c) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

566. Отмечается, что в 2010-2012 годах судьи относились к медиации доброжелательно, но пренебрежительно. Вызывали опаску методы медиации, при которых отсутствовали гарантии защиты конституционных прав лиц, в нагрузку судей не включались дела, урегулированные через медиацию, и т. д. С 2013 года отношение судей начало меняться, в том числе благодаря проектам по продвижению этих идей в отдельных судах – Милан, Флоренция (совместно с университетом), Модуньо-Бари и др.
567. В ст. 5-quinquies DL No 28 указано, что посещение обучающих мероприятий, количество и качество дел, разрешённых посредством медиации или мировых соглашений, является показателем качества работы судей. Ведётся специальная статистическая отчётность по определениям о направлении дел на медиацию, по завершению таким образом рассматриваемых дел. В п. 4 упомянутой статьи указано: «Руководитель судебного органа может без новых или дополнительных затрат для государственного бюджета продвигать проекты сотрудничества с университетами, адвокатскими коллегиями, организациями по медиации, учебными заведениями и другими профессиональными и отраслевыми организациями и ассоциациями с соблюдением взаимной автономии, для содействия применению судебной медиации и для обучения в этой области».

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

568. Имеется заинтересованность и проводится активное сотрудничество благодаря тому, что часть процедур является обязательной.
569. Адвокаты, в свою очередь, получили некоторые послабления: обязательное представительство в обязательных процедурах, меньше требований для получения статуса медиатора.

³⁸ Matteucci, G. (2024). Civil process and mediation in Italy, 2024 ius dicere et litem componere, italiae usus. *Beijing Law Review*, 15(3), 1347-1366, p. 1360.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(а) Общие требования к медиатору

570. По смыслу п. б) ст. 1 DL No 28 медиатор – лицо или лица, которые индивидуально или коллективно проводят медиацию, не обладающие, в любом случае, полномочиями выносить решения, обязательные для получателей услуги.
571. Медиаторы должны входить в организацию (орган), к которой предъявляются определённые требования и которая вписана в особый реестр при Минюсте (ст. 16 DL No 28). Также адвокаты, внесённые в реестр, могут быть медиаторами (п. 4-бис ст. 16 DL No 28).
572. Для семейных медиаторов существует самостоятельный реестр, предусмотрены особые требования к образованию.
573. Требования по части образования к кандидатам в медиаторы: (i) высшее юридическое образование необязательно (магистратура, или бакалавриат с дополнительным условием членства в профессиональной ассоциации); ii) необходимо пройти специализированный курс в сертифицированном Минюстом образовательном учреждении: кандидаты с юридическим образованием – 80 часов, с иным образованием – 94 часа; iii) адвокатам также нужно меньше часов (и не нужно сдавать теоретическую часть по законодательству). Программа обучения медиаторов, требования и длительность подробно описаны в DM 150.
574. В DM 150 изложены требования к организациям для регистрации в реестре. Например, она подтверждает, что все её члены, руководство и медиаторы являются благонадёжными (не находятся под юридическим запретом, не являются недееспособными, не осуждены за тяжкие преступления, не получали определённых дисциплинарных взысканий и т. д.), не будут предоставлять услуги в случае обнаружения конфликта интересов. Также орган должен представить сведения о своей «эффективности» (уставный капитал не ниже 10 тыс. евро, наличие страховки, количество медиаторов (как минимум 5) и т. д.). Упрощённый порядок предусмотрен для организаций, состоящих в профессиональных ассоциациях или в реестре торгово-промышленных палат. Предусмотрены подробные требования к организации, деятельности, отчётности, процедуре исключения из реестра.
575. Важно также отметить, что обращение в орган медиации возможно по территориальному признаку – в связке с территориальной компетенцией суда, рассматривающего или потенциально рассматривающего дело.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

576. Такого требования в законе нет.

(с) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

577. В ст. 22 DM 150 указано, что в регламенте организации (органа) нужно прописать возможность сторон совместно выбрать медиатора из предоставленного организацией списка, а также продумать критерии распределения дел для медиации с учётом специфической компетенции медиатора и необходимой ротации (если стороны совместно не назначили медиатора).

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

578. Нет информации на этот счёт (кроме семейных споров). Полагаю, что этот вопрос регулируется на уровне регламентов организаций по медиации.

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

579. Медиатор играет роль независимого нейтрального посредника.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

580. В основном работа медиатора регулируется на уровне организации по медиации, при которой он осуществляет свою деятельность.

581. В ст. 14 DL No 28 закреплены следующие обязанности медиаторов

- Медиатору и его помощникам запрещается принимать на себя права или обязанности, прямо или косвенно связанные с рассматриваемыми делами, за исключением тех, которые непосредственно относятся к оказанию работ или услуг; им запрещается получать вознаграждение непосредственно от сторон.
- Медиатор также обязан:
 - подписать по каждому делу, для которого он назначен, заявление о независимости и беспристрастности в соответствии с формами, предусмотренными применимым процессуальным регламентом, а также дополнительные обязательства, которые могут быть предусмотрены этим регламентом;
 - немедленно сообщать руководителю органа и сторонам обо всех обстоятельствах, возникших в ходе процедуры, которые могут повлиять на его независимость и беспристрастность;
 - формулировать предложения по урегулированию спора с соблюдением ограничений, установленных публичным порядком и императивными нормами;
 - немедленно реагировать на все организационные запросы руководителя органа.
- По ходатайству стороны руководитель органа обеспечивает замену медиатора. Регламент определяет различные полномочия по принятию решения по ходатайству, когда медиация осуществляется руководителем органа.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

582. Медиатор несёт ответственность в основном перед организацией (органом) по медиации, при котором он осуществляет свою деятельность, поскольку за нарушения орган может быть исключён из реестра Минюста.

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

583. Нет информации.

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

584. Оплата медиации производится организации по медиации в зависимости от цены спора. Медиаторы не могут получать вознаграждение напрямую, но получают процент от оплаты организации.
585. В подзаконных актах предусмотрены ставки за первую встречу (ст. 28 DM No 150), а также ставки для публичных организаций медиации. Для частных организаций также предусмотрены базовые правила формирования цены, а установленные ими ставки одобряются Минюстом (29-31 DM No 150).
586. Согласно ст. 34 DM No 150:
- Расходы, указанные в ст. 28 (первая встреча), подлежат оплате каждой стороной соответственно при подаче запроса на медиацию и после его принятия.
 - Если первая встреча завершается примирением и процедура медиации продолжается после неё, дополнительные расходы на медиацию (...) подлежат оплате каждой стороной.
 - Стороны солидарно обязаны оплатить организации любые дополнительные расходы на медиацию в случае примирения или продолжения разбирательства встречами после первой.
 - Для целей определения сторон, обязанных оплатить расходы на медиацию, если несколько сторон представляют общий интерес, руководитель организации рассматривает их как одну сторону.

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

587. Судебное назначение медиации (ст. 5-quater DL No 28) возможно в первой и апелляционной инстанции до момента назначения слушания по передаче дела на рассмотрение (то есть до вынесения решения по существу, до 25.01.2025 – до момента уточнения позиций сторон). Оценив характер дела, состояние расследования, поведение сторон и другие обстоятельства, суд может вынести мотивированное постановление о проведении процедуры медиации. В таком случае медиация становится условием для дальнейшего рассмотрения дела.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

588. Информации о медиации по ходатайству сторон не найдено. При этом отсутствует информация о каком-либо запрете прибегнуть к добровольной медиации.
589. Во всех источниках о судебной медиации акцент сделан на внедрении обязательной досудебной процедуры медиации и на медиации, назначаемой судом.
590. В отношении последней следует указать, что в 2010 году назначенная судом медиация имела рекомендательный характер, при этом игнорирование или отказ от неё по неуважительной причине мог иметь негативные для стороны последствия. С 2013 года суд может назначить медиацию по своей инициативе.
591. Информации о возможности обжаловать решение о назначении медиации не найдено.

(с) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

592. См. выше.

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

593. Срок, на который отложено судебное разбирательство для медиации, не учитывается при оценке разумной продолжительности судебного разбирательства (ст. 7 DL No 28).

594. Сообщение сторонам о проведении медиации (от органа медиации) прерывает срок исковой давности (п. 4 ст. 8 DL No 28).

(е) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

595. Для обязательной досудебной и назначенной судом медиации стороны сопровождают адвокаты (п. 5 ст. 8 DL No 28).

596. В обычной обязательной медиации стороны должны присутствовать лично, возможна замена доверенным лицом при уважительных причинах (п. 4 ст. 8 DL No 28).

(f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

597. Нет.

(g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

598. Медиатор делает предложение по примирению, если стороны обращаются к нему с соответствующим запросом. Он также может сформулировать предложение, которое прикладывается к протоколу, если по итогам медиации соглашение не достигнуто (п. 1 ст. 11 DL No 28).

599. Предложение о примирении формулируется и направляется сторонам в письменной форме. Стороны направляют медиатору в письменной форме в течение семи дней с момента уведомления или в более длительный срок, указанный медиатором, своё согласие или отказ от предложения. При отсутствии ответа в установленный срок предложение считается отклонённым. Если стороны не договорились об ином, предложение не может содержать никаких ссылок на заявления, сделанные в ходе процедуры, или на информацию, полученную в ходе процедуры (п. 2 ст. 11 DL No 28). См. последствия в разделе о санкциях за отказ в медиации (в том числе при факультативной медиации).

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(a) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

600. Нет, медиация проводится органами медиации в месте, предусмотренном её регламентом или в ином месте по согласию сторон, медиатора и руководителя организации.

601. В законе предусмотрено, что органы медиации, созданные советами адвокатских коллегий, могут использовать помещения, предоставляемые председателем суда (п. 1 ст. 18 DL No 28), но информации о такой практике не найдено.

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

602. При условии соблюдения положений ст. 8 DL No 28 процесс осуществления медиации регулируется организацией, к которой обратились стороны (п. 1 ст. 3 DL No 28). Каждая организация утверждает свой регламент (обязательные положения регламента предусмотрены в ст. 22 DM 150).

(c) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

603. Медиация длится 6 месяцев, срок может быть продлён периодами по 3 месяца (п. 1 ст. 6 DL No 28). В случае обязательной медиации (досудебной или назначенной судом) возможно только одно продление (п. 2 ст. 6 DL No 28). Срок исчисляется от даты подачи заявления о медиации, а в случае назначенной судом медиации – с даты судебного акта о её назначении. При назначенной судом медиации стороны сообщают суду о продлении срока путём представления в суд письменного соглашения или протокола, из которого это вытекает.
604. В литературе отмечается, что средний срок процедуры медиации (вид медиации не уточнён) растёт: 65 дней в 2012 году, 186 дней – в 2022-м³⁹.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(a) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

605. Медиативное соглашение носит характер договора между сторонами. При этом если в соответствии с соглашением стороны заключают один из договоров или совершают одно из действий, предусмотренных ст. 2643 Гражданского кодекса (сделки с недвижимостью), для его регистрации подпись соглашения о примирении должна быть заверена уполномоченным на это государственным должностным лицом. Соглашение, достигнутое, в том числе по предложению медиатора, может предусматривать выплату денежной суммы за каждое нарушение или невыполнение установленных обязательств или за задержку их выполнения (п. 7 ст. 11 DL No 28).

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

606. Нет, не применимо.

(c) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

607. См. выше.

³⁹ Matteucci, G. (2025). Mandatory mediation, the Italian experience, a case study–2025. *Beijing Law Review*, 16(1), 353–376.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

608. Согласно ст. 12 DL No 28, различаются следующие ситуации:

- Если все стороны представлены адвокатами, соглашение, подписанное сторонами и их адвокатами (в присутствии медиатора), является исполнительным документом для принудительного изъятия, исполнения в виде передачи и выдачи, исполнения обязательства в виде действия или воздержания от действия, а также для регистрации судебной ипотеки. Адвокаты удостоверяют и подтверждают соответствие соглашения императивным нормам и публичному порядку. Соглашение должно быть оформлено как предписание к исполнению по требованиям абз. 2 ст. 480 Гражданского процессуального кодекса Италии (в Кодексе указаны формулировки и сведения, которые должен содержать документ).
- Если не все стороны представлены адвокатами или в нём затронуты иные вопросы, соглашение, приложенное к протоколу, утверждается по ходатайству одной из сторон постановлением председателя суда по месту нахождения органа медиации, в котором было достигнуто соглашение, после проверки формальной правильности и соблюдения императивных норм и общественного порядка. В результате такой процедуры соглашение обретает исполнительную силу.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(a) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

609. См. ниже.

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

610. При отказе стороны от предложенного в результате медиации (факультативной или обязательной) соглашения в ст. 13 DL No. 28 предусмотрено следующее.

611. Когда решение, определяющее исход дела, полностью соответствует содержанию предложения, судья исключает возмещение расходов, понесённых выигравшей стороной, которая отклонила предложение, относящихся к периоду после его формулирования, и обязывает её возместить расходы, понесённые проигравшей стороной в отношении того же периода, а также уплатить в государственный бюджет дополнительную сумму, соответствующую единому взносу. Эти положения применяются также к расходам на вознаграждение, выплачиваемое медиатору, и на вознаграждение, причитающееся эксперту, который мог быть задействован в медиации.

612. Когда решение, определяющее исход дела, не полностью соответствует содержанию предложения, судья, при наличии серьёзных и исключительных причин, может тем не менее исключить возмещение расходов, понесённых выигравшей стороной в связи с выплатой вознаграждения медиатору и эксперту. Судья должен явно указать в мотивировочной части решения причины принятия решения о расходах, упомянутых в предыдущем предложении.

613. Также в ст. 12-bis DL No. 28 предусмотрена процессуальная и финансовая санкция за пропуск первого заседания медиации без уважительных причин:

- Процессуальная: судья может сделать выводы из отказа от участия в процедуре медиации в соответствии со ст. 116 Гражданского процессуального кодекса Италии, оценивая поведение стороны в процессе как важный симптоматический показатель в общей оценке спора.
 - Финансовая: когда медиация является условием для продолжения судебного разбирательства, судья обязывает сторону, которая без уважительной причины не участвовала в первом заседании по медиации, уплатить в государственный бюджет сумму, равную двойной сумме единого сбора, причитающегося за судебное разбирательство.
614. В решении, определяющем исход дела, при необходимости судья может также обязать проигравшую сторону, которая не участвовала в первом заседании по медиации, выплатить противоположной стороне справедливо определённую сумму, не превышающую максимальную сумму судебных издержек, понесённых после завершения процедуры медиации.
615. На практике, по данным Национального совета медиации, не считаются уважительными:
- мнение о том, что иск является необоснованным;
 - ссылки на состояние здоровья без медицинской справки (Суд Турина в мае 2025 года не принял аргумент о «преклонном возрасте и болезни»);
 - оспаривание территориальной компетенции в ходе процедуры медиации, а не сразу при получении повестки.
616. Уважительными признаются следующие причины:
- неполучение или несвоевременное получение приглашения к медиации;
 - приглашение, не позволяющее в силу сроков стороне реально подготовиться к участию или делегировать представителя;
 - объективная юридическая невозможность участия (например, начало конкурсного производства с приостановлением или ограничением полномочий стороны или возникшая юридическая недееспособность, ещё не устранённая назначением представителя);
 - отсутствие пассивной правоспособности (например, в случае, когда приглашение поступило однофамильцу или лицу, отличному от того, кто был указан заявителем).

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

617. Согласно ст. 17 DL No. 28, ко всем документам, актам и соглашениям в ходе медиации не применяется гербовый сбор и иные сборы (например, в силу D. 2023 достигнутое соглашение не подлежит регистрационному сбору на сумму до 100 000 евро, а налог взимается только с суммы, превышающей эту сумму).
618. Согласно ст. 20 DL No. 28, каждая сторона может получить налоговый вычет в размере до 600 евро в случае достижения соглашения. Налоговый вычет позволяет полностью или частично возместить суммы, уплаченные в качестве вознаграждения за медиацию или гонорара медиатора, вычитая расходы, уплаченные организации по медиации, из причитающихся налогов. Также можно оплатить услуги адвоката, если медиация была обязательной (обязательная досудебная или назначенная судьёй). Этот вычет доступен как физическим лицам, так и организациям. Если за одну процедуру можно получить максимум

600 евро, но в год можно получить вычеты за несколько процедур медиации, но их сумма не может превышать 2400 евро для физических лиц и 24 000 евро для организаций. Все упомянутые суммы делятся пополам, если соглашения не достигнуты.

- 619. Дополнительный вычет даётся в случае назначения медиации стороне, которая оплатила единовременный взнос (пошлину), и дело которой прекращено после заключения соглашения о примирении, в пределах уплаченной суммы и до 518 евро (ст. 20 DL No. 28).
- 620. Дополнительные наблюдения: иные юридические услуги обычно не приводят к налоговому вычету (есть исключения). Благодаря реформе 2022 года (положения которой вступали в силу в 2023–2025 годах), сумма вычета выросла с 500 до 600 евро.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

- 621. Последняя реформа (2022-2025 годов) внесла в том числе улучшения по части налоговых и иных льгот. Видимо, медиация считалась дорогой и невостребованной, однако результат этих реформ ещё не успел получить однозначной оценки.
- 622. Практики также отмечают, что субъективные причины (нежелание договариваться) мешают проведению медиации.

10. Прочие вопросы

(a) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

- 623. Примирительная процедура по инициативе судьи (ст. 185-bis Кодекса гражданского процесса) – судья формулирует примирительное предложение сторонам в ходе судебного разбирательства.
- 624. Переговоры с участием адвокатов (negoziiazione assistita) – особая процедура без обращения в суд, которая может быть добровольной или обязательной (споры о компенсации ущерба, причинённого использованием транспортных средств и судов, иски о врачебной халатности и споры, касающиеся семейных договоров, при условии, что они не затрагивают недоступные права) (Decreto Legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito con modificazioni dalla Legge 10 novembre 2014, n. 162).
- 625. В обоих случаях медиатор отсутствует. Если предложение исходит от судьи, высказывалось мнение, что отказ не препятствует последующему направлению сторон на обязательную медиацию.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

- 626. С 1865 года в Италии существовали «судебные примирители» (giudice conciliatore), работающие на муниципальном уровне и отделённые от судебной системы. Лица, удостоенные этой почётной должности, помогали по просьбе сторон найти мирное решение, а также могли принимать решения по небольшим тяжбам. «После Второй мировой войны ряд экономических и социальных факторов (в первую очередь девальвация валюты, которая значительно сократила количество дел, находящихся в

юрисдикции примирительного судьи) привёл к постепенному упадку этой системы»⁴⁰. В 1995 году судебные примирители заменены мировыми судьями (Giudice di pace).

627. В начале 2000-х были предприняты первые попытки деюрисдикционализации («закон Пинто») для разгрузки судов и улучшения доступа к правосудию⁴¹.
628. Системные изменения в пользу медиации начались в 2010-х годах после принятия соответствующей Директивы ЕС. Существовала неопределённость о необходимости применения обязательной процедуры медиации до обращения к мировым судьям, но в итоге было признано, что она обязательна по определённым категориям дел независимо от того, какой суд впоследствии окажется компетентным – трибунал или мировой судья.
629. Последняя реформа, в частности, усилившая назначаемую судом медиацию, была предпринята в 2022 году (Реформа Картабия).

(с) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

630. Национальный совет медиации указывает следующие преимущества назначенной судом медиации:
- Сокращение сроков: многие медиации завершаются за 2-3 месяца, в отличие от многолетних судебных процессов.
 - Сдерживание затрат: расходы намного ниже, чем в судебном разбирательстве.
 - Лучший контроль над результатом: стороны совместно разрабатывают соглашение, избегая неожиданностей.
 - Более высокая степень конфиденциальности: медиация, в отличие от судебного процесса, носит конфиденциальный характер.
 - Восстановление отношений: в семейных, кондоминиальных или корпоративных отношениях взаимоприемлемое соглашение может спасти будущие отношения.

(d) Может ли судья быть медиатором?

631. Нет.

(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

632. Конституционный суд решением № 10/2022 установил, что юридическая помощь должна распространяться и на защиту, осуществляемую в рамках обязательной медиации.
633. Расходы на услуги адвокатов при обязательной досудебной медиации могут быть оплачены через систему государственной помощи (п. 1 ст. 15-bis DL No 28).
634. Также при обязательной медиации (назначенной судом или обязательной досудебной медиации) сторона, имеющая право на государственную помощь, не выплачивает вознаграждения органу медиации (п. 6 ст. 17 DL No 28). При этом орган по медиации получает налоговый вычет в соответствующем размере (п. 4 ст. 20 DL No 28).

⁴⁰ См. подробнее: *AST: Giudice conciliatore*. (n.d.). [URL](#)

⁴¹ Maia, R. C. V. (2023). Mandatory mediation and assisted negotiation in Italy: An alternative to promote mediation in Brazil. *Revista da Faculdade de Direito da Universidade Federal de Minas Gerais*, 82, 261–290, 265.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

635. В п. 4 ст. 3 DL No 28 предусмотрено, что медиация может проходить в дистанционном режиме. В ст. 8-bis отмечено, что дистанционная медиация проходит с согласия сторон, с учётом положений Кодекса о цифровой администрации и иных норм. Также определена ведущая роль медиатора по ведению протокола онлайн-заседания, составления актов, сбора подписей сторон и т. д.
636. В ст. 8-ter указано, что любая сторона может попросить организацию по проведению медиации об участии в дистанционном формате.
637. В каждом регламенте органа медиации должны быть предусмотрены соответствующие положения.

VIII. Франция

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов. Термины и сокращения

- Закон 1995 года – Закон № 95-125 от 08.02.1995 об организации судов и гражданской, уголовной и административной процедуре (Loi n° 95-125 du 8 février 1995 relative à l'organisation des juridictions et à la procédure civile, pénale et administrative);
- Закон 1991 года – Закон № 91-647 от 10.07.1991 о судебной помощи (Loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique);
- CPC – Гражданский процессуальный кодекс (Code de la procédure civile);
- C.Civ. – Гражданский кодекс (Code civil);
- Директива ЕС – Директива № 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета от 21.05.2008 о некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих спорах (Directive no 2008/52/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 mai 2008 sur certains aspects de la médiation en matière civile et commerciale);
- Cass. Civ. – Cour de cassation, chambre civile (постановление гражданской коллегии Кассационного суда (Верховный суд));
- Cass. Soc. – Cour de cassation, chambre sociale (постановление социальной коллегии Кассационного суда (Верховный суд));
- CE – Conseil d'Etat (Высший совет (высший судебный орган по вопросам применения административного права)).
- Кодекс деонтологии медиатора – Code de déontologie du médiateur (принят решением собрания медиаторов в 2021 году, с изменениями)

2. Понятие и принципы медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

638. По смыслу ст. 21 Закона 1995 года под медиацией понимается любой структурированный процесс независимо от данного ему названия, в ходе которого две или несколько сторон пробуют прийти к соглашению о мирном урегулировании их спора с помощью третьего лица, медиатора, выбранного ими или назначенного с их согласия судьёй, рассматривающим спор.
639. Медиация – один из способов урегулирования спора среди множества иных. В литературе отмечаются трудности с отделением медиации от посредничества (conciliation), предложены различные критерии. Для упрощения – посредничество существует дольше, обычно проводится бесплатно самим судьёй или судебным примирителем; медиация более современная процедура, проводится независимым третьим лицом, получающим за это вознаграждение.
640. В рамках судебного разбирательства медиация может быть «обычной» (по желанию сторон) или «судебной» (назначенной судьёй при согласии сторон).
641. Многие принципы едины для всех процедур урегулирования споров, а также для обеих форм медиации, но есть несколько отличий, которые будут указаны в дальнейшем.

642. В 2023 году Национальный совет по медиации уточнил определение медиации:

«Медиация – добровольный и кооперативный процесс, в рамках которого посредством конфиденциальных бесед с помощью одного или нескольких третьих лиц (медиатора или медиаторов) лица предпринимают попытку установить или восстановить связи, предотвратить или урегулировать миром конфликт. Медиатор – независимое беспристрастное третье лицо, обученное медиации, не обладающее правом принимать решение, содействует взаимному общению между участниками»⁴².

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

643. Принцип добровольности вытекает из определения медиации (отсылка к роли сторон в попытке прийти к мирному урегулированию спора). При переложении определения из ст. 3 Директивы ЕС слово «добровольно» было опущено, но это не меняет сути механизма, поскольку закон толкуется в свете положений Директивы ЕС.

644. При этом следует учитывать два аспекта:

- в некоторых случаях медиация и иные способы урегулирования спора формируют обязательный досудебный порядок (в таких случаях отсутствие соответствующих сведений в исковом заявлении ведёт к отказу в иске, ст. 54 и 750-1 CPC);
- согласно ст. 22-1 Закона 1995 года (в редакции 2019 года, а также ст. 1533 CPC), на любой стадии процесса суд может, не получив согласия сторон, направить их на встречу с назначенным судом медиатором, если суд усматривает возможность найти мирное решение. Данная информационная встреча также не является добровольной (об этом далее).

645. Для всех медиаторов и посредников установлены требования

- нейтральности/беспристрастности (Закон 1995 года, ст. 21-2, ст. 1530-3 CPC);
- старания (diligence, ст. 1530-3 CPC);
- компетентности (ст. 1530-3 CPC).

646. В отношении всех процедур действует общий принцип конфиденциальности (ст. 21-3 Закона 1995 года):

«Если иное не согласовано сторонами, медиация подчиняется принципу конфиденциальности.

Обстоятельства, констатируемые медиатором, и заявления, полученные в ходе медиации, не могут быть разглашены третьим лицам, а также использованы или представлены в каких-либо судебных или третейских разбирательствах без согласия сторон».

647. С 1 сентября 2025 года в ст. 1528-3 CPC внесены уточнения (см. **п. 744**):

«Если иное не предусмотрено сторонами, конфиденциальным является всё, что сказано, написано или сделано во время заседания по (...) медиации.

⁴² Charte de la médiation pour les entreprises et les organisations, см. Conseil national de la médiation, 75 recommandations pour une médiation de qualité, Rapport de fin de mandat du Conseil national de la médiation, juin 2023 - avril 2026, p. 74.

Если стороны не договорились об обратном, правило о конфиденциальности применяется к документам, разработанным во время процедуры по урегулированию спора.

Документы, представленные в заседании (...) по медиации, не являются конфиденциальными».

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

648. Изначально в ст. 21-3 Закона 1995 года и ст. 1528-3 CPC были предусмотрены два исключения из изложенного выше принципа конфиденциальности и запрета разглашения сведений, полученных в ходе медиации:
- когда существуют веские причины, связанные с общественным порядком, защитой интересов ребёнка, физической или психологической неприкосновенности личности;
 - когда раскрытие существования или содержания соглашения, достигнутого в результате медиации, необходимо для его применения или исполнения.
649. С учётом изменений, действующих с 1 сентября 2025 года, по общему правилу, документы, которые разрабатываются в ходе медиации являются конфиденциальными, но стороны могут договориться об обратном, при этом стороны могут ссылаться на те доказательства (например, экспертные заключения), что представлены в ходе медиации. Это положение закрепило позицию, выработанную в доктрине и в судебной практике. Так, в рамках одного дела, рассмотренного высшим административным судом (CE, avis, 14 nov. 2023, req. no 475648), несмотря на то что принцип конфиденциальности применяется ко всем участникам медиации, «в суд могут быть представлены документы, содержащие фактические обстоятельства или технический анализ, подготовленные сторонним экспертом по запросу медиатора или по инициативе сторон в рамках медиации»⁴³.
650. Принцип конфиденциальности не императивен, стороны могут согласовать иное⁴⁴.
651. При нарушении принципа конфиденциальности возможны два вида последствий:
- процедурная мера отклонения доказательства, представленного в нарушение принципа конфиденциальности (Cass. civ. 2e, 9 juin 2022, no 19-21.798);
 - меры ответственности – гражданская, уголовная или дисциплинарная.
652. Существует практика, согласно которой если сторона не имеет другого способа представить доказательство, как с нарушением принципа конфиденциальности, суд оценивает пропорциональность допущения такого доказательства (Cass. civ. 1re, 5 avr. 2012, no 11-14.177).
653. Как будет пояснено далее (**п. 675**), в процессуальном законодательстве прописано право назначенного судом медиатора сообщать суду о трудностях или о статусе процедуры медиации (успешное завершение или неуспешное окончание).

⁴³ Calmettes, C. (April 2025). MARD – Modes amiables de règlement des différends. *Répertoire Dalloz Procédure civile*. § 182.

⁴⁴ Там же.

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

654. Если стороны запросят одобрение соглашения судом для принудительного исполнения – суд проверяет законность соглашения (homologation, см. ниже).
655. Требования законности в законе нет, но к соглашению применяются общие правила о договорах.

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.), есть ли исключения?

656. Медиация возможна практически во всех спорах, кроме уголовного процесса, но для последнего также существуют особые механизмы, которые в рамках данного исследования не освещаются.
657. Судебная медиация возможна по всем вопросам, в которых стороны могут распоряжаться своими правами (ст. 1528-2 CPC, ст. 21-4 Закона 1995 года – формулировку можно сравнить с отсутствием императивных норм из ст. 422 ГК РФ).
658. В пояснениях на правительственном сайте⁴⁵ медиация рекомендована в «повседневных конфликтах» – между соседями, при найме жилья, в защите потребителей, в семейных делах (кроме случаев физического или психологического насилия), в коммерческих конфликтах (между контрагентами, партнёрами).

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

659. Несмотря на отсутствие статистики, авторы отмечают невысокий уровень обращения к судебной медиации во Франции, а также то, что к ней имеет смысл обращаться в определённых категориях дел⁴⁶.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

660. Существует судебная практика по различным вопросам, в том числе по делам, рассмотренным высшими судами.

(c) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

661. Несмотря на то, что отсутствует возможность опроса судей, соответствующих исследований не проводилось, и можно отметить заявления председателя Кассационного суда (Верховного суда по гражданским и экономическим спорам) о том, что внедрение медиации сопутствует новому подходу к правосудию в целом (см. п. 744).

⁴⁵ См. подробнее: *Médiateur civil*. (2025). Service Public. [URL](#)

⁴⁶ Strickler, Y. (2024). Modes alternatifs de résolution des litiges - Généralités. *JurisClasseur Procédure civile* (fasc. 1700-75), § 12 2.

662. Вместе с тем в специализированной доктрине также высказываются опасения за потенциальных участников процесса, для которых количество и разнообразие альтернативных способов урегулирования споров могут создать сложности, что снижает их общую востребованность по отношению к судебной процедуре⁴⁷. На унификацию и упрощение правил внесудебного урегулирования споров отчасти была нацелена реформа 2025 года.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

663. Данные отсутствуют.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

664. Особых требований к медиатору нет (если он не выступает в качестве судебного семейного медиатора), так как считается, что это не профессия, а функция/миссия, которую осуществляет лицо, имеющее определённые компетенции.
665. Особые условия предусмотрены для семейного медиатора: необходим диплом государственного образца (ст. R. 451-66 и далее Кодекса социальной защиты и семей).
666. Согласно ст. 1530-2 CPC (ранее art. 131-5 CPC): если медиатора назначает суд, предусмотрены следующие условия:
- это может быть физическое или юридическое лицо. В случае с юридическим лицом его законный представитель предлагает на одобрение судьи одну или несколько кандидатур физических лиц, которые будут осуществлять миссию под его наименованием;
 - к физическим лицам предъявляются следующие требования:
 - наличие высоких нравственных качеств (отсутствие судимости, недееспособности, лишения прав, не быть замеченным в бесчестных, непорядочных действиях, действиях, противоречащих морали, за которые предусмотрены определённые дисциплинарные или административные санкции);
 - наличие компетенций и знаний (необходимо представить сведения об обучении или опыте, необходимом для ведения медиации), а в случае судебной медиации – необходимо иметь, благодаря прошлому опыту или нынешней деятельности, квалификацию, необходимую в силу характера спора;
 - предоставление гарантии независимости, необходимой для практики медиации.
667. Также существуют региональные реестры медиаторов, которые ведутся каждым апелляционным судом по определённым в законе и подзаконных актах критериям. Так, в доктрине отмечается практика, согласно которой нельзя отказать медиатору из-за «незнания специфики региона или высокой стоимости услуг из-за удалённости»⁴⁸. Реестр составляется собранием совета судей определённого апелляционного округа, которые оценивают дипломы и опыт кандидатов. Отказ медиатору должен быть мотивирован. Список обновляется каждые три года, носит информационный характер и не создаёт

⁴⁷ Calmettes, C. MARD – Modes amiables de règlement des différends. § 4.

⁴⁸ Там же, § 200.

монополии реестровым медиаторам, поскольку стороны могут обращаться к другим медиаторам. При первом закреплении в реестре медиаторы приносят присягу перед апелляционным судом («Клянусь исполнять свои обязанности медиатора руководствуясь своей честью и совестью, не разглашать и не использовать ничего, что станет мне известно в ходе исполнения этих обязанностей»).

668. Во Франции отсутствует единый стандарт образования медиатора, но существуют разные дипломы и программы обучения, а те или иные организации медиаторов устанавливают собственные правила. Национальный совет медиации работает над вопросом уточнения базового обучения для выполнения функций медиатора.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

669. В законе отсутствует требование обязательного наличия высшего юридического образования.

(c) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

670. Как указано ранее, если медиатор назначается судом, от него требуется опыт по тематике спора. Ничто не мешает сторонам выбирать медиатора, имеющего ту или иную специализацию.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

671. На законодательном уровне закреплена специализация только для семейного медиатора (см. выше).

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

672. Медиатор выступает как независимый нейтральный посредник.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

673. Да. Например, медиатор оповещает судью об отсутствии стороны на информационной встрече (ст. 1533-3 CPC), он безотлагательно сообщает суду о своём согласии на проведение судебной медиации (абз. 2 ст. 1534-3 CPC). Медиатор может обратиться к судье с просьбой продлить срок медиации (ст. 1534-4 CPC). В ст. 1535 CPC указано, что после получения аванса (провизии), медиатор назначает сторонам встречи, определяет их порядок, время и место. Медиатор не может истребовать доказательства, но может при согласии сторон посетить места или заслушать лиц, если ему это кажется полезным, при их согласии (ст. 1535-1 CPC).

674. При этом суд не отстраняется полностью от рассмотрения дела, так как сохраняет возможность принимать необходимые процессуальные меры. Например, сторона может обратиться в суд с требованием о мере истребования доказательств, об обеспечительных и временных мерах (ст. 1535-3 CPC).

675. По смыслу ст. 1535-4 CPC медиатор информирует суд о трудностях, которые он встречает при выполнении своей миссии. Он также информирует судью об успехе или провале

медиации. Эти обязанности не нарушают принцип конфиденциальности, поскольку медиатор информирует лишь о статусе медиации.

676. Согласно положениям ст. 1535-5 CPC, судья в любой момент может прекратить проведение медиации по ходатайству стороны или по инициативе медиатора. Суд также может самостоятельно прекратить медиацию, если её проведение представляется ему безрезультатным или отпал предмет спора. В таком случае, назначается судебное разбирательство.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

677. В Кодексе деонтологии медиатора указаны следующие обязанности медиатора:

- медиатор не несёт ответственности за результат медиации (отсутствие обязательства по результату);
- гарантирует мирное развитие процесса медиации;
- информирует лиц о том, что они могут обратиться за консультацией к необходимому специалисту. Если он сомневается в осуществимости или справедливости соглашения, видит риск нарушения публичного порядка, медиатор прямо предлагает лицам проконсультироваться у специалиста;
- должен помогать лицам, от которых получил сведения в ходе индивидуальных бесед, выражать эти сведения, если они считают это необходимым для прогресса медиации;
- для выполнения его функций необходимо отсутствие фактов привлечения к административной ответственности за определённые нарушения;
- несоблюдение Кодекса деонтологии медиатора ведёт к риску исключения медиатора из реестра организации или ассоциации, в которой он состоит.

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

678. Да. Медиатор может обратиться к суду с ходатайством об окончании медиации. Судебное разбирательство возобновляется, назначается заседание. Последствия определяются судом по общим правилам.

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

679. При обычной медиации стороны и медиатор определяют вознаграждение самостоятельно. При этом наиболее заинтересованная сторона может взять все расходы на себя. Также оплата медиации может входить в страховку по оказанию юридической помощи, которая часто берётся при страховании жилья или гражданской ответственности.
680. Для судебной медиации также нет установленных сумм.
681. При вынесении решения о проведении судебной медиации и назначении медиатора судья определяет размер аванса, срок его оплаты, стороны, которые совершают перевод средств, а если сторон несколько – в какой пропорции этот перевод осуществляется каждой из них (ст. 1534-1 CPC).
682. Аванс должен быть насколько возможно приближен к сумме будущего вознаграждения (ст. 1534-3 CPC). После информирования судьи о своём согласии медиатор уточняет сторонам детали для перевода денежных средств.

683. Если полная сумма аванса не поступает медиатору в установленный срок, решение о назначении медиации прекращает действие, разбирательство продолжается (абз. 3 ст. 1534-3 CPC).
684. Итоговое вознаграждение медиатора определяется им по согласованию со сторонами по окончании его участия (ст. 1535-6 CPC). Само соглашение о вознаграждении медиатора может быть представлено к одобрению судом для придания исполнительной силы (ст. 1543 CPC).
685. В отсутствие согласия между сторонами сумма вознаграждения определяется судом.
686. Если сумма вознаграждения выше аванса, суд определяет необходимую доплату, сторону или стороны, обязанные её оплатить.
687. Если суд намеревается установить сумму вознаграждения ниже той, что запрашивается медиатором, последнему предлагается представить свои соображения. При необходимости медиатор возвращает сторонам разницу между авансом и суммой вознаграждения.
688. Определение суда выдаётся медиатору для целей исполнения.
689. Из судебной практики следует, что сумма вознаграждения медиатора не может зависеть от того, пришли ли стороны к соглашению или нет⁴⁹.
690. Расходы на медиацию распределяются по соглашению сторон, а в отсутствие согласия – поровну или иначе, если суд решит, что с учётом экономического положения сторон деление поровну будет несправедливо (ст. 22-2 Закона 1995 года).

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

[а] В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

691. Переход к медиации возможен на всех стадиях судебного разбирательства и во всех инстанциях (в том числе в рамках кассационного производства (ст. 1012 CPC)).

[б] Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

692. Да, возможна обычная медиация или судебная медиация.

[с] Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

Информационная встреча (CPC ст. 1533):

693. На любой стадии процесса судья может принудительно направить стороны на информационную встречу с медиатором, который пояснит им предмет и порядок проведения медиации. Суд определяет срок, в течение которого должна пройти встреча с медиатором.
694. На встречу стороны могут явиться в сопровождении представителей.

⁴⁹ Там же, § 222: citing Cour de cassation, 2e civ., 22 mars 2007, n° 06-11.790, *Bull. civ.* II, n° 73 (Fr.).

695. Суд может в рамках решения об информационной встрече сторон с медиатором вынести решение о проведении медиации при условии, что медиатор получит согласие сторон.
696. Суд может также делегировать решение о направлении сторон на медиацию атташе юстиции (своего рода помощник судьи).
697. К информационной встрече (ст. 1533-1 CPC) применяются положения о конфиденциальности (ст. 1528-3 CPC), однако информация о присутствии или отсутствии стороны не является конфиденциальным сведением (ст. 1533-1 CPC абз. 2).
698. Встреча может быть проведена онлайн по решению медиатора (ст. 1533-2 CPC).
699. Медиатор информирует судью об отсутствии стороны на встрече. Пропуск информационной встречи без уважительной причины влечёт наложение судебного штрафа в пределах 10 000 евро (ст. 1533-3 CPC).
700. Решение о направлении на встречу с медиатором не обжалуется.

Направление на судебную медиацию (CPC, ст. 1534 CPC)

701. Получив согласие сторон, судья может направить стороны на медиацию. Предметом медиации может стать весь предмет спора или его часть.
702. Решение не обжалуется.

Обычная медиация (ст. 1536 CPC)

703. Стороны могут прибегнуть к медиации по взаимному согласию.

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

Срок давности (CCiv ст. 2238)

704. Течение срока давности приостанавливается со дня, когда после начала судебного спора стороны решают начать медиацию, в отсутствие письменного согласия – с даты проведения первого заседания медиации.
705. Течение срока давности возобновляется на срок не менее шести месяцев с даты, когда одна сторона, обе стороны или медиатор декларируют окончание медиации (необходимо письменное уведомление суда).

Направление на судебную медиацию (CPC, ст. 1534 CPC)

706. Решение о назначении судебной медиации прерывает течение процессуального срока рассмотрения дела на время проведения медиации. Во Франции срок рассмотрения дела не ограничен как таковой: производство может быть прекращено лишь в случае процессуального бездействия сторон в течение двух лет (péremption d'instance).

Обычная медиация (ст. 1536 CPC)

707. Срок разбирательства приостанавливается по решению суда, если все стороны ходатайствуют об этом, приведя обоснование (обычная процедура retrait de rôle: ст. 1536-3 CPC, ст. 382 и 383 CPC). Срок разбирательства приостанавливается с даты согласия сторон, а если письменного согласия нет – с первого заседания медиации.

708. Новый срок начинает течь с момента, когда одна из сторон, обе стороны или медиатор заявляют об окончании медиации.

(е) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

709. Да. Например, назначенный судом медиатор может быть только один, так как в законе прямо указано, что для обычной медиации, их может быть два (ст. 1536-1 CPC). Судебного медиатора назначает суд с согласия сторон, обычного выбирают стороны.

(ф) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

710. Да, если это судебная медиация. По смыслу ст. 1535-4 CPC медиатор информирует суд о трудностях, которые он встречает при выполнении своей миссии. Он также информирует судью об успехе или провале медиации.

(г) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

711. В законе отсутствует ограничение, а в Кодексе деонтологии медиатора указано, что медиатор не может давать консультации. При этом Национальный совет медиации уточняет, что медиатор, не имея полномочий по разрешению спора, может делать предложения сторонам для его урегулирования⁵⁰.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

712. Нет. К тому же медиатор сам определяет место проведения медиации.

(б) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

713. Да, на уровне организаций и ассоциаций.

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

714. Срок определяется судьёй (Закон 1995 года), но в установленных пределах: согласно ст. 1534-4 CPC, первоначально миссия медиатора длится не более пяти месяцев с даты перечисления аванса на счёт медиатора.

715. Миссия может быть продлена на три месяца по просьбе медиатора.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

716. К соглашению применяются общие нормы о договорах (ст. 1541 CPC, ст. 1101 C. Civ.).

⁵⁰ Conseil national de la médiation, 75 recommandations pour une médiation de qualité, Rapport de fin de mandat du Conseil national de la médiation, juin 2023 - avril 2026, p. 27 и сноска 20.

717. Сделка считается заключённой, даже если совершена в устной форме, она также может быть констатирована в письменной форме.
718. Форма соглашения может быть разной – за подписью сторон, с дополнительной подписью адвокатов, в форме транзакции или транзакционного протокола, заверенного акта, в том числе у нотариуса.
719. Для судебной медиации особые условия отсутствуют.
720. Согласно ст. 1535-7 CPC, соглашение по итогам судебной медиации может быть констатировано в письменной форме за подписью сторон. Медиатор подтверждает, что соглашение достигнуто в результате медиации (то есть он не подписывает его вместе со сторонами, в отличие от соглашения, достигнутого в результате судебного посредничества).

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

721. Суд не обязан утверждать соглашение, но его контроль за содержанием соглашения ограничен.
722. Стороны могут обратиться в суд за одобрением (homologation) достигнутого соглашения. В таком случае суд проверяет, что его предмет не противоречит закону и сам договор не противоречит общественному порядку (CPC ст. 1544 абз. 1).
723. Суд не может изменять условия представленного ему договора (CPC ст. 1544 абз. 2), то есть принимает его полностью или полностью отказывает его принять.
724. Отказ должен быть мотивирован (ст. 1545-1 CPC). В случае отказа возможно обжалование, кроме ситуации, когда отказ вынесен апелляционным судом.
725. Если суд одобряет соглашение, заинтересованное лицо может обратиться в этот суд для оспаривания.
726. Решение суда об одобрении соглашения по своей природе не является судебным актом, но позволяет обеспечить принудительное исполнение соглашения.

(c) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

727. См. выше: законность предмета договора, непротиворечие общественному порядку.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

728. Соглашение имеет обязательную силу для сторон, его нарушение влечёт договорную ответственность.
729. Соглашение может быть устным, но только в письменной форме оно может подлежать принудительному исполнению при условии выполнения следующих процедур:
- процедура одобрения соглашения судом (ст. 1543 и далее CPC). Обе стороны или одна из них подаёт в суд, рассматривающий дело, заявление об одобрении соглашения (ст. 1545 CPC). В таком случае последует проверка законности (ст. 1544 абз. 1 CPC);

- секретариат суда может также придать исполнительную силу (особый штамп) документу, в котором содержится заключённое в результате медиации соглашение, подписанное адвокатами обеих сторон (ст. 1546 CPC).
730. Также возможно применение исполнительной надписи нотариуса (ст. L 111-3 абз. 4 Кодекса гражданских исполнительных процедур).

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(a) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

731. Нет. Расходы на досудебную, равно как и на судебную медиацию не относятся к судебным издержкам и не могут быть взысканы с проигравшей стороны.

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

732. Нет, судебный штраф предусмотрен только за необоснованный отказ от информационной встречи с медиатором (см. 124).
733. Существует редкая судебная практика, в которой в рамках трудового спора суд признал нарушением, приведшим к убыткам, отказ работодателя в проведении досудебной медиации с работником (Cass. Soc. 17 oct. 2012, no 11-18.208, Calmettes § 241).

(c) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

734. Нет, таковых не предусмотрено.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

735. Практики и исследователи отмечают, что неопределённость для сторон создаётся из-за разнообразия и недостаточного знания об этих процедурах.
736. В целом, отмечается, что в большинстве случаев медиация стоит дешевле и проходит быстрее, чем судебный процесс.

10. Прочие вопросы

(a) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

737. Во Франции активно развиваются иные виды примирительных процедур, хотя не все из них оказались успешными:
- обязательная предварительная фаза примирения по некоторым категориям гражданских споров (имущественные иски менее 5000 евро, разные споры между соседями). В ст. 750-1 CPC предусмотрено обязательное обращение по выбору сторон к судебному примирителю, медиации, процедуре совместного участия (см. ниже). Последствием несоблюдения этого требования является неприемлемость иска. Аналогичная процедура существует для других судов (по трудовым спорам, по спорам,

связанным с сельскохозяйственными владениями) и для отдельных категорий споров (спору о заработной плате, семейные и спортивные споры);

- судебное посредничество (*conciliation judiciaire*, Глава V CPC (ранее art. 129-2 CPC и далее)) – председателем суда назначается лицо, к которому сторона обращается до суда или в ходе процесса и которому суд с согласия сторон делегирует помощь в переговорах между сторонами для поиска мирного урегулирования. Срок такого посредничества – три месяца с возможностью однократного продления. Под такое посредничество не могут попадать споры с администрацией, семейные и уголовные споры. Для сторон нет санкций в случае неявки к посреднику, то есть просто можно вернуться в процесс. Посредник информирует судью о ходе переговоров, судья сохраняет возможность принимать необходимые меры в помощь посреднику, может прекратить процедуру сам, по ходатайству стороны или посредника. Данная процедура, хотя и является бесплатной, не часто используется, но развивается. Существуют следующие её подвиды:
 - «совместное участие» (*procédure participative*, art. 2062-2068 CCiv, 1538 и далее CPC) – введена в 2010-2012 годах, стороны вместе с адвокатами ищут мирное решение или совместно готовятся к разбирательству (например, вместе заказывают экспертизу), за образец взята система США, используется редко;
 - заседание по мирному урегулированию (*audience de règlement amiable*) – введено в 2023 году, проводится судьёй, не рассматривающим иск по существу, за образец взят опыт Канады;
 - частичное рассмотрение спора (*césure*) – процедура введена в 2023 году, за образец взят опыт Германии. В этой процедуре стороны просят суд разрешить ключевой вопрос (срок исковой давности, ответственность), а затем направить их на переговоры для решения оставшихся вопросов (меры ответственности и т. д.).

738. Соотношение между этими процедурами в законе не определено, так что в зависимости от ситуации и эффективности механизма принимается тот или иной способ.

739. Существует также большое количество внесудебных процедур, организованных на частном или законодательном уровне. Например, существует комиссия по разрешению вопросов, связанных со служебными изобретениями (Кодекс интеллектуальной собственности, ст. L. 611-7, L. 615-21). В неё входят представители работников и работодателей, руководит работой комиссии действующий судья, чей голос преобладает в случае несогласия, установлены сроки и т. д. Такие комиссии также существуют для урегулирования коллективных трудовых споров, споров, связанных с медицинскими несчастными случаями, заражениями и инфекциями (ятрогенные, больничные), закрепитованностью физических лиц. Существует также должность медиатора для определённых сфер или органов, например, медиатор службы занятости – роль такого лица можно приравнять к роли уполномоченного по правам человека (омбудсмена).

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

740. Первые положения о внесудебной/досудебной медиации введены в законодательство и даже конституционные тексты после Революции 1789 года, чтобы обозначить отличие от дореволюционного суда – правосудие стало дешевле и гибче. Раздел о специальном транзакционном договоре введён в Гражданский кодекс 1804 года (как пишут авторы, по просьбе судов). Однако интерес к этим процедурам падал, или же они развивались только в отдельных отраслях (трудоые споры, разводы, сельскохозяйственные владения) или по

«маленьким» спорам, в том числе с участием непрофессиональных «мировых» судей (бесплатно и конфиденциально, удобно в сельской местности).

741. С принятием нового Гражданского процессуального кодекса в 1975 году был введён принцип посредничества/примирения как часть миссии судьи. Однако на практике его реализация была затруднена из-за высокой нагрузки и условий работы судей, что способствовало развитию внесудебных примирительных процедур.
742. Курс на альтернативные способы урегулирования споров в суде взят в середине 1990-х (Закон 1995 года принят при правительстве социалистов с 1971 по 1995 год). Особенная активизация произошла в 2020-х вокруг идеи модернизации правосудия, которое проводило прогрессивно-центристское правительство с новым министром юстиции, бывшим медийным адвокатом.
743. Последние крупные изменения в CPC были внесены Декретом № 2025-660 от 18.07.2025 (Décret n°2025-660 du 18 juillet 2025, изменения вступили в действие с 01.09.2025). Так, внесены уточнения в вопросы сотрудничества сторон при подготовке дела к разбирательству, введены единые правила для всех видов альтернативных способов урегулирования споров.

(с) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

744. Основные элементы обоснований:
- разгрузка судов (все авторы);
 - экономия средств⁵¹.
745. Из речи министра юстиции⁵²:
- восстановление социальных связей, устойчивое умиротворение;
 - повышение ответственности и автономии сторон спора⁵³.
746. Из речи председателя Кассационного суда⁵⁴:
- введение судебной медиации вытекает из новой современной концепции правосудия, где юстиция занимает роль наблюдателя, помогает в переговорах, учитывает, как решения будут исполняться, бережно относится к будущим отношениям между сторонами, способствует сохранению социальной ткани.

(d) Может ли судья быть медиатором?

747. Судья не может быть медиатором (CPC ст. 1530-1), но может быть посредником (conciliation, CPC ст. 1530-1) или участвовать в заседании по мирному урегулированию спора.

⁵¹ Strickler, Y. (Modes alternatifs de résolution des litiges - Généralités, § 4. Отмечается при этом рост финансовой помощи от государства.

⁵² Dupond-Moretti, É. (13 January 2023). *Lancement de la politique de l'amiable* [Speech transcript]. Ministère de la Justice.

⁵³ Также подчёркнуто у Calmettes, § 1.

⁵⁴ Canivet, G. (2002). Le juge et la recherche de la solution du conflit. *Semaine sociale Lamy*, (1100).

**(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи?
Как в этом случае финансируется труд медиаторов?**

748. Да, возможна полная или частичная выплата по системе судебной помощи, учитывающей экономическое положение сторон:
- для оплаты части услуг медиатора (абз. 3 ст. 11-1 Закона 1991 года, абз. 3 ст. 22-2 Закона 1995 года);
 - для оплаты услуг адвоката, ассистирующего в процессе обычной или судебной медиации стороне, которой положена судебная помощь (ст. 11-1 Закона 1991 года).
749. Условия оплаты медиатора и адвоката в рамках системы судебной помощи устанавливаются подзаконным актом (Décret n° 2020-1717 du 28 décembre 2020 portant application de la loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique et relatif à l'aide juridictionnelle et à l'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles, с изменениями).
750. Подзаконный акт устанавливает минимальную оплату труда медиатора, если применяется судебная помощь.
751. Согласно положению ст. 99 Декрета № 2020-1717, государство выплачивает определённую сумму судебному (назначенному) медиатору при представлении им отчёта об объёме и значении проведённой работы. Вознаграждение также выплачивается медиатору при проведении обычной медиации, если стороны представляют достигнутое соглашение на одобрение суда. В таком случае отчёт медиатора содержит условия соглашения между сторонами.
752. Согласно ст. 100 Декрета № 2020-1717, если только одной стороне положена судебная помощь, минимальное вознаграждение составляет 128 евро (и налог), максимальное – 256 евро.
753. Если нескольким сторонам положена судебная помощь – указанные суммы удваиваются.
754. В том же подзаконном акте (ст. 86, приложение 1) установлены ставки и коэффициенты для определяемого судом вознаграждения адвокатов лиц, которым положена судебная помощь (сочетание определённой в годовом бюджете базовой ставки и коэффициента). Коэффициент зависит от категории спора и может повышаться в зависимости от результатов медиации: была ли она лишь проведена, было ли достигнуто частичное соглашение либо итоговое соглашение, подготовленное адвокатом.

(ф) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

755. Возможность внесудебной частной процедуры (посредничество и медиации) онлайн введена в закон о модернизации правосудия (L. 18 nov. 2016, art. 4-6) с 1 января 2021 года (loi no 2019-222 du 23 mars 2019). В законе описаны требования к защите персональных данных участников, обеспечению конфиденциальности переписки (L. 18 nov. 2016, art. 4-1 s.), повторены требования порядочности посредников, которые должны выполнять миссию «беспристрастно, независимо, компетентно и старательно (indépendance, compétence et diligence)» (L. 18 nov. 2016, art. 4-6). Предусмотрен также порядок сертификации, а в реестрах медиаторов при апелляционных судах есть отдельная графа для «онлайн-медиаторов».
756. Авторы пишут, что «хотя данная правовая база способствует доступности и эффективности медиации, она тем не менее поднимает вопросы, касающиеся соответствия

законодательству Европейского союза, стоимости регистрации в списке онлайн-посредников и медиаторов, а также сложности текстов»⁵⁵.

⁵⁵ Calmettes, § 134 со ссылкой на Bléry, C., & Douville, T. (10 February 2021). Certification des services en ligne de conciliation, de médiation et d'arbitrage: déjà du nouveau... *Dalloz actualité*.

IX. Бразилия

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

757. Система медиации в Бразилии имеет двухуровневую структуру, сформированную двумя ключевыми законами, вступившими в силу в 2015–2016 годах. Это ознаменовало собой переход от экспериментальных программ к полноценному государственному регулированию медиации.
758. Закон о медиации (Закон № 13.140 от 26.06.2015, вступил в силу в декабре 2015 года) – это первый в истории Бразилии закон, посвящённый исключительно медиации. Закон устанавливает правовые основы для двух типов медиации: внесудебной (extrajudicial) и судебной (judicial). Закон прямо разрешает использование медиации для урегулирования споров с участием государственных органов и компаний с государственным участием (ст. 1, Глава II), а также детально регулирует вопросы конфиденциальности, выбора медиатора, проведения процедуры и статуса медиативного соглашения.
759. ГПК – новый Гражданский процессуальный кодекс (Закон № 13.105 от 16.03.2015, вступил в силу 17.03.2016), который интегрировал медиацию непосредственно в судебный процесс. Статья 3 Кодекса обязывает судей, прокуроров, адвокатов и публичных защитников поощрять использование медиации и других консенсуальных методов. Согласно ст. 334 Кодекса, судья обязан назначить слушание по медиации или консилиации сразу после принятия иска, ещё до того, как ответчик представит свою формальную защиту. Это сделало медиацию обязательным этапом в судебном разбирательстве (за некоторыми исключениями).
760. Регламентирующие акты Национального совета юстиции (CNJ):
- Резолюция CNJ № 125/2010 является основополагающим документом, который ещё до принятия законов закрепил Национальную судебную политику по надлежащему урегулированию конфликтов. Этим актом была создана система Судебных центров разрешения конфликтов и гражданства (**CEJUSC**) и установлены стандарты обучения медиаторов.
 - Последующие резолюции высших судов: Высшего суда правосудия (Superior Tribunal de Justiça STJ), Высшего суда по трудовым спорам (Tribunal Superior do Trabalho, TST), Федерального верховного суда (Supremo Tribunal Federal, STF) предусматривали создание специализированных центров медиации при этих судах.

2. Общее понятие медиации

(a) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

761. Медиация означает техническую деятельность, осуществляемую независимым третьим лицом, не обладающим правом принятия решений, которое, будучи избранным или принятым сторонами, помогает и поощряет их к выявлению или выработке взаимоприемлемых решений спора (ст. 1 Закона о медиации).

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

762. Закон о медиации прямо закрепляет эти принципы:

- Независимость и беспристрастность медиатора. Статья 2, пункт I и Статья 5 обязывают медиатора раскрывать любые обстоятельства, могущие повлиять на его независимость. Правила отвода и дисквалификации, применимые к судьям, распространяются и на медиаторов.
- Свобода воли сторон / добровольность. Статья 2, пункт V и пункт 2 устанавливают, что «никто не может быть принуждён оставаться в процедуре медиации». Участие является добровольным, и стороны в любой момент могут прекратить процедуру. Даже при наличии договорной оговорки о медиации стороны обязаны явиться только на первую встречу (ст. 2, §1).
- Конфиденциальность. Статья 2, пункт VII и Глава IV (ст. 30-31) устанавливают строгую конфиденциальность всей информации, относящейся к медиации. Эта информация, по общему правилу, не может быть использована в последующем арбитражном или судебном разбирательстве.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

763. Информация о совершении преступления не подпадает под действие правила о конфиденциальности (ст. 30, §3). Конфиденциальность также может быть нарушена, если это необходимо для исполнения соглашения, достигнутого на медиации (ст. 30).
764. Стороны обязаны предоставлять информацию налоговым органам после завершения медиации, но сами налоговые органы также обязаны сохранять конфиденциальность этой информации (ст. 30, §4).
765. Ссылки в суде на обстоятельства, обсуждавшиеся во время медиации, категорически запрещены. Доказательства, полученные в нарушение конфиденциальности, не могут быть допущены в арбитражном или судебном процессе (ст. 30, §2). Медиатор также не может выступать свидетелем по фактам, ставшим известными в ходе медиации (ст. 7).

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

766. Закон о медиации различает два типа прав, в отношении которых установлены разные подходы к реализации принципа законности:
- *Disponíveis* (отчуждаемые права). Стороны могут свободно распоряжаться ими. Соглашение по таким правам является внесудебным исполнительным документом.
 - *Indisponíveis que admitem transação* (неотчуждаемые, но допускающие урегулирование права). К числу таких прав относятся, например, экологические или некоторые семейные права. Соглашение по ним обязательно должно быть утверждено судом с участием прокуратуры (ст. 3, §2).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

767. Закон о медиации (ст. 3) и ГПК устанавливают очень широкую сферу применения медиации: любые споры, касающиеся отчуждаемых прав, а также неотчуждаемых прав, которые допускают урегулирование. На практике к таким спорам относятся:
- гражданские и коммерческие споры;

- семейные споры;
- споры с участием государства: закон прямо разрешает государственным органам использовать медиацию для разрешения споров как между собой, так и с частными лицами (Глава II).
- потребительские споры;
- экологические споры.

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

768. Закон о медиации (ст. 42) прямо исключает трудовые споры из своего действия, отсылая к специальному трудовому законодательству. Однако реформа трудового законодательства 2017 года (Закон № 13.467/2017) ввела возможность арбитража для высокооплачиваемых работников, что создаёт правовую неопределённость в отношении медиации, но прямая медиация по индивидуальным трудовым спорам по-прежнему не регулируется общим законом.
769. Гражданский кодекс (ст. 852) запрещает соглашения по вопросам статуса (например, гражданство) и строго личным семейным правам, не имеющим имущественного характера.

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

770. Бразилия – одна из самых «судебных» стран мира с более чем 83,8 млн рассматриваемых дел (на 2023 год). Ежегодно подаётся около 29 млн новых исков. Средняя продолжительность процесса в судах штатов составляет около 9 лет, в федеральных судах – более 11 лет. В этом контексте медиация рассматривается как ключевой инструмент разгрузки судов. Отчёт “Justice in Numbers 2024” показывает, что уровень успешности консилиации и медиации в судах первой инстанции составляет около 20,9%. Суды штатов сообщают о тысячах успешных медиаций. Высшие суды (TST, STJ) также отчитываются о миллионах и миллиардах реалов, сэкономленных благодаря примирительным процедурам.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

771. Поскольку Бразилия является страной романо-германской правовой семьи, решения высших судов (STJ, STF) играют важную роль для унификации толкования закона, хотя формально они не имеют силы обязательного прецедента, как, например, в США. Одновременно с этим Верховный суд (STF) признал конституционность Закона об арбитраже и косвенно подтвердил легитимность альтернативных методов, а Высший суд правосудия (STJ) активно участвует в формировании практики: он утверждает мировые соглашения, достигнутые в его собственном Центре (CEJUSC/STJ), и в подавляющем большинстве случаев (99%) оставляет в силе арбитражные решения, демонстрируя поддержку альтернативных способов разрешения споров.
772. Резолюции Национального совета юстиции (CNJ), например Резолюция № 125/2010, имеют нормативный характер для всей судебной системы.

(с) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

773. Отношение судей к медиации позитивное, особенно после реформ 2015–2016 годов. ГПК прямо обязывает судей способствовать примирению сторон (ст. 139, V). Судьи активно направляют дела в CEJUSC. Однако сохраняется и «культурное сопротивление» части судейского корпуса и адвокатов, которые привыкли к традиционному состязательному процессу и не до конца доверяют консенсуальным методам.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

774. Активность медиативного сообщества чрезвычайно высокая и институционализированная. STJ, TST и STF создали собственные центры медиации (CEJUSC/STJ, CMC/STF, NACOPP/TST), которые успешно разрешают споры, находящиеся в их юрисдикции, включая сложные споры с государством и коллективные трудовые споры. По всей Бразилии создано 1930 таких центров (на 2023 год). Они являются основным звеном, связывающим медиацию и суды. Медиаторы и консилиаторы проходят обучение по единым стандартам CNJ и регистрируются в судах.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

775. Общие требования к медиаторам различаются для судебной (judicial) и внесудебной (extrajudicial) медиации (Закон о медиации, ст. 9-11).
776. Внесудебный медиатор (Extrajudicial). Таким медиатором может быть любое дееспособное лицо, пользующееся доверием сторон и способное проводить медиацию (ст. 9). Не требуется членство в организации, специальная регистрация или сертификация. Это сознательный выбор законодателя в пользу гибкости и рыночного регулирования.
777. Судебный медиатор (Judicial). К такому медиатору требования более строгие – медиатор должен:
- быть дееспособным;
 - иметь высшее образование (диплом), полученный не менее чем за два года до подачи заявки;
 - пройти специализированный курс подготовки медиаторов в аккредитованном учреждении (в соответствии с требованиями, установленными CNJ);
 - быть зарегистрированным в реестре судебных медиаторов того суда, в котором он намерен работать (ст. 12).

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

778. Для внесудебного медиатора наличие юридического образования не требуется.
779. Для судебного медиатора наличие высшего образования является обязательным. Однако закон не уточняет, что такое образование должно быть именно юридическим. Подойдёт любое высшее образование, признанное Министерством образования.

(с) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

780. Система судебной медиации (через CEJUSC) предполагает, что медиаторы проходят общую подготовку, но на практике и в соответствии с регламентами центров (например, CEJUSC/STJ) дела могут распределяться с учётом специализации (палаты по публичному, частному, уголовному праву). Суды и центры ведут реестры, где может быть указана область экспертизы медиатора.
781. Стороны могут выбрать частного (внесудебного) медиатора и затем просить суд утвердить соглашение. В этом случае выбор медиатора определяется исключительно доверием сторон к нему.
782. Судья не может устанавливать дополнительные требования к медиатору сверх требования о регистрации в реестре.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

783. Закон о медиации (ст. 11) и ГПК устанавливают лишь базовые требования для судебных медиаторов (judicial mediators). Несмотря на отсутствие законодательных требований, специализация возникает на практике благодаря организации работы CEJUSC.
784. Крупные CEJUSC могут иметь внутреннее разделение на секторы или палаты. Например, в Высшем суде правосудия (STJ) создан CEJUSC, который имеет три специализированные палаты: публичного, частного и уголовного права. Это позволяет распределять дела между медиаторами, имеющими соответствующий опыт и подготовку в конкретной области.
785. Суды ведут реестры медиаторов, где может указываться их специализация или область деятельности. Национальный совет юстиции (CNJ) также ведёт общенациональный реестр, где указаны данные об экспертизе медиаторов. Это позволяет судьям и сторонам выбирать медиатора, подходящего для конкретного спора.
786. Важно отметить, что ГПК различает медиацию и консилиацию. Медиация рекомендуется для споров, в которых между сторонами существуют или существовали отношения (например, коммерческие). Консилиация используется для споров без предшествующих отношений (например, потребительских). Хотя это различие касается скорее техники работы, оно также создаёт своего рода специализацию: одни специалисты лучше подготовлены для работы медиаторами, другие – для работы консилиаторами.
787. Крупные палаты, такие как CAMARB, ведут собственные списки медиаторов. Хотя стороны могут выбрать медиатора и не из этого списка. Наличие такого списка с информацией о квалификации профессионалов способствует специализации. При назначении медиатора стороны и учреждение должны учитывать «квалификацию и характеристики профессионала».
788. Регламенты предусматривают возможность привлечения команды медиаторов и даже мультидисциплинарной команды для особо сложных споров.
789. Закон о медиации (Глава II) специально регулирует медиацию споров с участием публичного сектора. Это отдельная, очень специфическая область, требующая от медиатора (или административных органов) понимания публичного права, бюджетных ограничений и процедур. Хотя закон не предписывает специальной сертификации для таких медиаторов, на практике в этих спорах участвуют либо государственные органы

(например, Палата примирения и арбитража федеральной публичной администрации – CCAF), либо специализированные юристы.

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

790. В Бразилии медиатор действует как нейтральный фасилитатор. Медиатор не является ни помощником суда, ни представителем сторон.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

791. Права и обязанности медиатора описаны подробно в Законе о медиации (ст. 4-8). Они включают: обязанность раскрывать конфликт интересов (ст. 5), соблюдать конфиденциальность (ст. 30), не действовать как арбитр или свидетель по тому же спору (ст. 7), запрет на представление интересов сторон в течение года после медиации (ст. 6), право на оплату услуг и т. д.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

792. Медиатор несёт дисциплинарную ответственность за нарушение этических норм, зафиксированных в законе и регламентах судов; наиболее строгой мерой такой ответственности является утрата сертификации в качестве медиатора.
793. Закон прямо не предоставляет медиатору иммунитета от гражданско-правовых исков. Медиатор может быть привлечён к ответственности за ущерб, причинённый умышленно или по грубой неосторожности (например, разглашение конфиденциальной информации). Статья 8 приравнивает медиатора к государственному служащему для целей уголовной ответственности при исполнении им своих функций (например, за разглашение чувствительной информации).

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

794. Медиатор может прекратить принятое поручение по собственной инициативе, если он понимает, что не может сохранять беспристрастность, или по иным личным причинам. Об этом медиатор обязан уведомить стороны.
795. Сторона может отказаться от медиатора, если он не раскрыл конфликт интересов (ст. 5). Также медиатор может быть отстранён судом или исключён из реестра за допущенные нарушения, что является основанием для прекращения поручения.

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

796. Во внесудебной медиации оплата вознаграждения медиатору определяется соглашением сторон. Обычно она делится поровну, если стороны не установили иной порядок.
797. Оплата услуг судебных медиаторов устанавливается судами и может производиться сторонами. Однако для лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, медиация в суде должна проводиться бесплатно. Частные палаты, зарегистрированные при суде, могут быть обязаны проводить определённый процент слушаний бесплатно в качестве условия аккредитации (ст. 12-D Резолюции CNJ).

6. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

798. Переход к медиации возможен на любой стадии процесса. ГПК (ст. 139, глава V) поощряет судью предлагать примирение в любое время.
799. Кроме того, согласно ст. 334 ГПК, после принятия иска судья обязан назначить слушание по медиации/консультации ещё до того, как ответчик подаст возражения.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

800. Применение медиации после передачи дела в суд возможно – это и есть судебная медиация (judicial mediation). Она проводится либо внутри суда (CEJUSC), либо может быть делегирована частным медиаторам или палатам.

(c) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

801. Как указано выше, ст. 334 ГПК устанавливает обязательное предварительное слушание. Исключения возможны, если обе стороны заявят, что не заинтересованы в медиации.

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

802. Суд приостанавливает производство по делу на время проведения медиации (Закон о медиации, ст. 16).
803. Исковая давность приостанавливается на время проведения процедуры медиации (Закон о медиации, ст. 17).

(e) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

804. Для судебной медиации обязательна регистрация медиатора в судебном реестре. Также действуют более строгие правила относительно сроков (60 дней для судебной медиации с возможностью продления (Закон о медиации, ст. 28)).

(f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

805. По окончании процедуры медиатор составляет итоговый документ (termo final). Если достигнуто соглашение, оно направляется судье для утверждения. Если соглашение не достигнуто, то дело возвращается в суд для продолжения разбирательства.

(g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

806. Медиатор не может давать юридические консультации или оценивать правоту сторон. Роль медиатора – способствовать коммуникации между сторонами.
807. В отличие от консилиатора, который может активно предлагать варианты, медиатор в большей степени помогает сторонам самим генерировать решения. Однако на практике, особенно в судебной медиации, грань может быть размыта.

(h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?

808. Добровольность обеспечена правом сторон в любой момент прекратить процедуру.
809. Нейтральность обеспечена через механизмы раскрытия информации и отвода медиатора.
810. Конфиденциальность обеспечивается посредством законодательного запрета на использование информации в суде, подкреплённого процессуальным последствием в виде недопустимости таких доказательств.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(a) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

811. Специально оборудованные центры созданы при судах по всей стране. Они включают комнаты для совместных и отдельных сессий.

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

812. Да, такие регламенты существуют. Это сам Закон о медиации (раздел о судебной медиации), ГПК (статьи о медиации) и детальные регламенты, разработанные CNJ и каждым судом для своих CEJUSC.

(c) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

813. Закон о медиации (ст. 28) устанавливает, что судебная медиация должна быть завершена в течение 60 дней с момента первого заседания. Этот срок может быть продлён по взаимному согласию сторон.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(a) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

814. Согласно ст. 20 Закона о медиации, соглашение, достигнутое сторонами, является внесудебным исполнительным документом (*titulo executivo extrajudicial*). Если стороны представляют соглашение в суд и судья его утверждает (ратифицирует), оно становится судебным исполнительным документом (*titulo executivo judicial*), что даёт ещё более сильные гарантии принудительного исполнения.

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

815. Если соглашение касается отчуждаемых прав, суд проверяет только формальные требования. Если речь идёт о неотчуждаемых правах, допускающих урегулирование, требуется утверждение судом с обязательным участием прокуратуры для защиты публичных интересов (ст. 3, §2).

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

816. Основаниями для отказа в утверждении соглашения судом являются: нарушение закона (например, соглашение об отказе от алиментов на ребёнка), нарушение публичного порядка, отсутствие согласия прокуратуры в случаях, когда это требуется по закону.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

817. Если одна из сторон не исполняет соглашение добровольно, другая сторона может инициировать исполнительное производство (execução) в том же суде (если соглашение стало судебным титулом) или на основании внесудебного титула (título executivo extrajudicial).

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(a) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

818. Закон о медиации (ст. 22, §2) устанавливает специальную санкцию: если сторона, получившая приглашение на внесудебную медиацию, не явится на первую встречу и впоследствии проиграет судебный или арбитражный процесс по тому же спору, она будет обязана оплатить 50% судебных издержек выигравшей стороны. В остальном распределение расходов на саму медиацию регулируется соглашением сторон. В судебном процессе, если медиация была его частью, расходы на неё обычно также распределяются между сторонами, если суд не решит иначе.

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

819. Как указано выше (ст. 22, §2 Закона о медиации), неявка стороны на первую встречу на внесудебной медиации и последующее поражение в процессе является основанием оплаты половины судебных издержек выигравшей стороны.

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

820. В судебной медиации: согласно ст. 29 Закона о медиации, если спор урегулирован на медиации до того, как ответчик был официально уведомлён о судебном иске (citado), то судебные издержки со сторон не взимаются.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

821. Субъективные/культурные барьеры. Самый большой барьер – это «культурное сопротивление». Традиция решения споров исключительно через суд («патернализм государства») всё ещё очень сильна как среди юристов, так и среди населения. Многие до сих пор считают медиацию «менее благородным» способом решения социальных конфликтов.
822. Организационные барьеры – неравномерное развитие инфраструктуры CEJUSC по стране. В богатых южных и юго-восточных штатах их много, в бедных северных и северо-

восточных – недостаточно. В некоторых регионах (например, в судах по трудовым спорам определённых округов) CEJUSC вообще отсутствуют.

823. Экономические барьеры. Высокая стоимость частной медиации для малого бизнеса и населения. Хотя судебная медиация может быть бесплатной, частная медиация всё ещё остаётся дорогой услугой.

10. Прочие вопросы

(а) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

824. Помимо медиации, в Бразилии признаны следующие виды примирительных процедур:
- Консiliaция (Conciliation): используется широко, особенно в судах по потребительским и мелким искам. Консильатор играет более активную роль, может предлагать варианты решения социальных конфликтов.
 - Арбитраж (Arbitration): популярен для решения крупных коммерческих споров. Регулируется отдельным Законом об арбитраже (№ 9.307/1996).
 - Советы по разрешению споров (Dispute Boards): используются в крупных долгосрочных контрактах (особенно в строительстве), новый закон о тендерах (№ 14.133/21) прямо разрешает их использование в системе государственных закупок.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

825. Огромное влияние на развитие медиации оказали идеи профессора Гарварда Фрэнка Сандера о «многодверном правосудии». Конституция 1988 года гарантировала широкий доступ к суду, что привело к его перегрузке и создало объективную необходимость в альтернативных способах разрешения споров.

(с) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

826. Официальная цель, заявленная CNJ в Резолюции 125/2010 и ГПК, – это обеспечение доступа к правосудию в широком смысле, то есть не просто к суду, а к адекватному разрешению конфликта, и социальное умиротворение (social pacification). Разгрузка судов является важным, но вторичным эффектом. Цель – предоставить сторонам возможность самим найти решение, которое восстановит мир и, возможно, сохранит их отношения.

(d) Может ли судья быть медиатором?

827. Нет. Действующий судья не может выступать в роли медиатора в делах, которые он рассматривает. Однако судьи могут направлять дела в CEJUSC, где работают специально обученные медиаторы (не судьи). Судья может выступать в роли менеджера процесса, поощряя примирение, но не проводит саму процедуру медиации.

(е) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

828. Закон о медиации (ст. 4, §2) устанавливает, что «медиация будет бесплатной для нуждающихся». Это реализуется через систему CEJUSC, где медиаторы могут работать на

безвозмездной основе или за счёт бюджета суда. Также частные палаты, аккредитованные при судах, обязаны проводить бесплатные слушания.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

829. Закон о медиации (ст. 46) прямо разрешает проведение медиации через интернет или другие средства удалённой коммуникации, если стороны на это согласны. CNJ активно внедряет цифровые платформы. Это привело к буму платформ электронного правосудия (например, “ConciliarBR”) и сделало медиацию более доступной. Медиация с использованием электронных средств коммуникации становится обычной практикой.

Х. Англия и Уэльс

1. Термины и сокращения

- ADR (Alternative Dispute Resolution) – Альтернативное урегулирование споров;
- CEDR (Centre for Effective Dispute Resolution) – Центр эффективного урегулирования споров;
- CMC (Civil Mediation Council) – Гражданский совет по медиации;
- CPR (Civil Procedure Rules) – Правила гражданского судопроизводства 1998 года;
- Без ущерба для прав (without prejudice) – принцип, согласно которому переговоры об урегулировании спора не могут быть представлены в суде в качестве доказательства.

2. Общее понятие медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

830. В юрисдикции Англии и Уэльса медиация определяется через призму Центра эффективного урегулирования споров (CEDR) как «процесс урегулирования споров, в котором нейтральный посредник (медиатор) работает со сторонами, находящимися в конфликте, помогая им выстроить структурированный диалог с целью достижения договорённости путём переговоров». Это альтернатива формальному судебному разбирательству. Ключевыми характеристиками медиации в Англии и Уэльсе являются конфиденциальность и проведение её на основе принципа «без ущерба для прав» (without prejudice).

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

831. CEDR определяет медиатора как «активного, но нейтрального посредника». Это основополагающее требование к процедуре, в котором проявляется принцип нейтральности. Конфиденциальность как принцип медиации закреплена как неотъемлемая часть процесса – она всегда проводится на конфиденциальной основе. Что касается добровольности, то здесь необходимо отметить, что хотя суды могут обязать стороны попытаться участвовать в медиации, принудить их к достижению соглашения невозможно. Процесс остаётся добровольным по своей сути, так как успех зависит от готовности сторон.

(с) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

832. Медиация проводится на основе принципа without prejudice (без ущерба для прав). Это означает, что содержание любых обсуждений и предложений, сделанных в ходе медиации, не может быть раскрыто в суде или арбитраже. Это правило защищает стороны, позволяя им вести открытый диалог, не опасаясь, что их слова будут использованы против них в случае провала переговоров. Исключения возможны только по соглашению сторон или в особых случаях, предусмотренных законом (например, для предотвращения преступления).

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

833. Хотя медиация позволяет сторонам выйти за рамки чисто юридических аргументов и учитывать коммерческие интересы, итоговое медиативное соглашение (settlement agreement) по своей природе является договором. Как любой договор, оно должно соответствовать общим принципам английского договорного права и не может противоречить императивным нормам закона. Если соглашение достигнуто в ходе судебного процесса и оформляется как мировое соглашение или приказ Томлина (Tomlin Order)⁵⁶, оно также проходит контроль суда на предмет соответствия закону.

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(a) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

834. Медиация в Англии и Уэльсе распространяется на гражданские и коммерческие споры (civil and commercial disputes). Семейные, связанные с опекой, или трудовые споры имеют свою специфику и тоже могут быть объектом медиации.

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

835. Прямого исключения для споров, затрагивающих публичные интересы, нет. Однако в прецедентном праве (дело *Halsey*) указывается, что существуют категории дел, менее пригодные для медиации. К ним относятся:
- случаи, когда необходимо установить прецедент или разрешить важный вопрос права;
 - ситуации, когда стороне срочно требуется судебная защита (например, обеспечительные меры);
 - серьёзные обвинения в мошенничестве (однако сам спор о гражданском мошенничестве может быть предметом медиации, успех зависит от контекста).

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(a) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

836. Основываясь исключительно на данных CEDR Mediation Audit 2025, можно привести следующую статистику использования медиации. Согласно последнему анализу, общий объём рынка медиации в Англии и Уэльсе за год, закончившийся 30 сентября 2024 года, составил порядка 21 000 случаев. Это демонстрирует значительный рост на 24% по сравнению с 17 000 случаев, зафиксированных в 2022 году. Рынок не только полностью

⁵⁶ Приказ Томлина (Tomlin Order) – это вид судебного приказа в Англии и Уэльсе, который приостанавливает судебный процесс на основании соглашения между сторонами. Он часто используется в гражданских и коммерческих делах (например, споры о травмах или споры по контрактам). Сам приказ лишь приостанавливает производство по делу, а условия урегулирования выносятся в отдельную «схему» (схематическое приложение), которая работает как обычный частный контракт. Условия сделки (например, сумма компромисса) могут оставаться скрытыми от публики, в отличие от обычного приказа по соглашению сторон (Consent Order). Если сторона нарушает условия схемы, нельзя просто просить суд наказать её за неуважение к суду. Нужно подавать новый иск о нарушении контракта. Стороны могут включить любые условия, которые суд сам не вправе предписать (например, нестандартные отсрочки платежа или обязанности третьих лиц). В приказе Томлина указывается, что если одна из сторон не выполнит обязательства в срок, другая сторона может вернуться в суд без возбуждения нового дела, чтобы «оживить» разбирательство и добиться принудительного исполнения договорённостей.

восстановился после пандемии, но и продолжает активно расти. Общий показатель успешности медиации (settlement rate) остаётся очень высоким. В 2024 году общее количество успешных дел составило 87%. В 70% случаев соглашение достигается непосредственно в день медиации. Ещё в 17% случаев стороны приходят к соглашению вскоре после завершения процедуры.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

837. Ключевыми прецедентами являются:

- дело *Dunnett v. Railtrack plc* [2002], в котором подчёркнуто, что медиатор может предложить решения, выходящие за рамки полномочий суда;
- дело *Halsey v. Milton Keynes General NHS Trust* [2004] – в нём установлены факторы, которые суд учитывает при решении вопроса о санкциях за отказ от альтернативного способа разрешения спора;
- дело *Churchill v. Merthyr Tydfil County Borough Council* [2023] – решение Апелляционного суда, установившее, что суд имеет право обязать стороны принять участие в альтернативных формах разрешения спора (включая медиацию), если это не нарушает право стороны на справедливое судебное разбирательство и является соразмерным предмету спора;
- дело *DKH Retail Limited & ors v. City Football Group Limited* [2024] – первое применение новых правил CPR, на основании которого Высокий суд вынес обязательное распоряжение о проведении медиации.

(c) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

838. Отношение судей, подкреплённое изменениями в CPR, свидетельствует об активной поддержке медиации. Суды рассматривают её как инструмент для реализации основной цели (overriding objective) – справедливого и пропорционального по затратам разрешения дел. Опасения, связанные с принуждением к медиации, были сняты решением по делу *Churchill*, которое установило, что обращение суда к альтернативным способам разрешения спора не должно нарушать сущность права на доступ к суду и должно быть пропорциональным предмету спора.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

839. Медиативное сообщество активно. Такие организации, как CEDR, проводят исследования и аудиты (например, Ninth и Tenth CEDR Mediation Audits), которые отслеживают статистику и тенденции. Гражданский совет по медиации (CMC) является признанным авторитетом в вопросах медиации и поддерживает добровольную систему регулирования для медиаторов, взаимодействуя с судебной системой и правительством.

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

840. Формальные требования. В Англии и Уэльсе не является обязательным наличие формальной квалификации для того, чтобы называть себя медиатором. Медиаторы обычно проходят аккредитованные обучающие курсы. Многие медиаторы являются

практикующими юристами (солиситорами, барристерами) и подчиняются кодексам поведения своих профессиональных регуляторов. Единого государственного органа, регулирующего или контролирующего деятельность всех медиаторов, не существует. Однако существует добровольная система регулирования через СМС (Civil Mediation Council) и его Кодекс поведения.

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

841. Нет, не обязательно. Хотя многие медиаторы имеют юридическое образование и опыт, это не является законодательным требованием. Акцент делается на навыках фасилитации и нейтральности, а не на юридической квалификации, хотя последняя часто полезна.

(c) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

842. Специальных требований, установленных законом для участия в судебном разбирательстве, нет. Стороны свободны в выборе медиатора. Суд, вынося распоряжение об участии в медиации, не назначает конкретного медиатора, а оставляет это на усмотрение сторон. Стороны могут устанавливать дополнительные требования к медиатору по своему соглашению (например, знание конкретной отрасли).

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

843. Прямого законодательного закрепления специализации нет. Однако на практике медиаторы часто специализируются в определённых областях (коммерческие споры, строительство, финансы и т. д.), основываясь на своём профессиональном опыте. Стороны при выборе медиатора учитывают его экспертизу.

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

844. Роль медиатора определена CEDR: «независимый нейтральный посредник». Медиатор не является помощником суда в прямом смысле, но его работа служит целям правосудия, способствуя разгрузке судов. Он не представляет ни одну из сторон и не обладает полномочиями принимать решения.

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

845. На уровне процессуального законодательства (CPR) права и обязанности медиатора детально не описаны. Основные требования к поведению медиатора содержатся в кодексах профессиональных организаций (например, СМС Code of Conduct), членство в которых является добровольным, или в кодексах профессиональных регуляторов для юристов, занимающихся медиацией.

(g) За что медиатор несёт ответственность?

846. Медиатор несёт ответственность прежде всего за соблюдение профессиональных стандартов и этических норм. В случае нарушения своих обязанностей (например, разглашение конфиденциальной информации, предвзятость) медиатор может быть привлечён к ответственности со стороны организации, членом которой он является и правилам которой он подчиняется (например, СМС), или к гражданско-правовой

ответственности за нарушение договора на оказание услуг по медиации, заключённого со сторонами.

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

847. Да, медиатор может прекратить своё участие в медиации. Обычно это происходит, если медиатор считает, что дальнейшее участие может нарушить его нейтральность, или если одна из сторон действует недобросовестно. В таком случае медиатор информирует стороны и суд о своём выходе из процесса. Для суда это означает, что попытка медиации не удалась, и дело возвращается в судебное производство (если оно было приостановлено).

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

848. Стороны сами договариваются о распределении расходов на медиацию. Обычно расходы делятся поровну, либо стороны договариваются об ином порядке. Это условие – часть соглашения о проведении медиации, которое заключается до её начала.

6. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

849. Медиация возможна на любом этапе: до подачи иска, в любой момент судебного разбирательства и даже после судебного заседания, но до вынесения решения.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

850. Да, это обычная и наиболее распространённая практика. Судьи на разных стадиях процесса (например, при управлении делом на fast track или multi-track) обязаны рассматривать вопрос о направлении сторон на медиацию (согласно CPR 28.7(d) и 29.2(1A)).

(c) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

851. Суд обязан активно управлять делами, что включает в себя поощрение или использование ADR (CPR 1.4(2)(e)). Судья может сделать это по своей инициативе или по ходатайству стороны. Обычно это выражается в распоряжении о приостановлении производства (stay) для проведения медиации или, после дела *Churchill*, в прямом распоряжении об участии сторон в медиации. Судебный акт о назначении медиации (как часть распоряжения по управлению делом) может быть обжалован в общем порядке, но успех жалобы будет зависеть от того, нарушает ли это распоряжение принципы, установленные в деле *Churchill* (право на суд и пропорциональность вмешательства).

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

852. Суд обычно приостанавливает производство по делу (stay proceedings) по ходатайству сторон или по своей инициативе, чтобы дать сторонам возможность провести медиацию. Это не происходит автоматически, требуется соответствующее распоряжение суда.

853. Начало медиации не прерывает течение исковой давности автоматически, но, поскольку судебное разбирательство уже начато и приостановлено, вопрос с давностью не является острым, так как иск уже подан.

(e) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

854. Особых процедурных требований к самой медиации нет. Однако есть требования к взаимодействию с судом: стороны должны информировать суд о результатах процедуры (достигнуто соглашение или нет). Также суд может учитывать поведение сторон при медиации при последующем распределении судебных расходов.

(f) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации (за исключением итогового соглашения)?

855. Медиатор не обязан напрямую информировать суд о факте проведения медиации и её результатах. Это обязанность сторон. Стороны сообщают суду, было ли достигнуто соглашение. Содержание переговоров (сами обсуждения) разглашению не подлежит. Медиатор не даёт суду никаких отчётов о ходе процесса.

(g) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

856. В Англии и Уэльсе модель медиации является фасилитативной, но с элементами оценки (evaluative). Медиатор не даёт правовых консультаций (это роль юристов сторон). Однако он может предлагать варианты разрешения спора и помогает сторонам оценить риски, проводя «челночную дипломатию» и помогая структурировать обсуждение. Главное правило – медиатор не навязывает своё мнение и не принимает решение.

(h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?

857. Принципы нейтральности и конфиденциальности обеспечиваются профессиональной этикой медиатора и договором со сторонами. Суд же, в свою очередь, поддерживает эти принципы, гарантируя, что информация, полученная в ходе медиации, не будет использована в процессе (доктрина without prejudice), и рассматривая медиацию как частный, конфиденциальный процесс, результат которого стороны контролируют самостоятельно.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(a) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

858. Медиации могут проходить в любом месте, согласованном сторонами: в офисах юридических фирм, конференц-залах, онлайн. Некоторые суды могут предоставлять помещения, но это не является обязательным требованием.

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

859. Не существует единого государственного регламента медиации. Однако для неё характерны общепринятые правила и этапы процесса. Стороны и медиатор договариваются о процедуре самостоятельно в начале медиации.

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

860. Законодательно максимальный срок медиации не установлен. Суд, приостанавливая производство, обычно устанавливает разумный срок (например, 4-8 недель) и может продлить его по ходатайству сторон, если видит перспективу урегулирования. Сама медиация чаще всего длится один-два дня.

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

861. Медиативное соглашение – это договор (сделка) между сторонами. Если спор ещё не дошёл до суда, это просто договор, обязательный для сторон. Если спор уже в суде, стороны могут оформить его как:
- мировое соглашение (Consent Order): суд выносит решение на условиях сторон, и дело прекращается;
 - Приказ Томлина (Tomlin Order): суд приостанавливает производство по делу на согласованных условиях, которые изложены в приложении к приказу. В случае неисполнения этих условий сторона может обратиться в суд для приведения их в исполнение без нового разбирательства.

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

862. Если стороны просят утвердить соглашение в качестве мирового (Consent Order) и оно не противоречит закону, суд, как правило, его утверждает.

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

863. Суд может отказать в утверждении, если условия соглашения выходят за пределы его юрисдикции или противоречат публичному порядку. В остальном, поскольку это частное соглашение сторон, суд не проверяет его по существу, если только не очевидно, что оно было заключено под влиянием обмана или заблуждения.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

864. Если соглашение сторон представляет собой простой договор, то его исполнение обеспечивается подачей обычного иска о нарушении договора.
865. Если соглашение сторон оформлено как Приказ Томлина (Tomlin Order), то в случае неисполнения сторона может обратиться в суд с заявлением о приведении в исполнение условий, содержащихся в приложении к приказу, без необходимости начинать новый судебный процесс.
866. Если стороны выбрали мировое соглашение (Consent Order), то соглашение, достигнутое в ходе медиации, исполняется как обычное решение суда.

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(а) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

867. Расходы на медиацию могут быть включены в судебные издержки. Согласно CPR 44.2, суд имеет широкую дискрецию при распределении расходов, учитывая поведение сторон. Расходы на досудебную медиацию могут быть взысканы с проигравшей стороны как часть разумных расходов, если они были понесены в рамках попытки урегулировать спор.

(б) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

868. Согласно CPR 44.2(5)(е), суд при вынесении решения о расходах учитывает, отказалась ли сторона необоснованно от участия в медиации. Это означает, что даже выигравшая сторона может быть лишена части своих судебных расходов или обязана оплатить расходы проигравшей стороны, если она необоснованно отказалась от медиации. Критерии оценки такого отказа изложены в деле *Halsey*.

(с) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

869. Основными стимулами участия в медиации для сторон являются риск неблагоприятного распределения судебных расходов и экономия времени и денег по сравнению с длительным судебным процессом.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

870. Основные барьеры, отмеченные в ответах Министерства юстиции на призыв к предоставлению доказательств (Call for Evidence on Dispute Resolution):
- субъективные:
 - восприятие медиации как простой формальности перед судом, а не серьёзного пути к урегулированию;
 - опасение, что согласие на медиацию будет расценено как слабость или признание вины;
 - «укоренившаяся» вера в необходимость иметь свой «день в суде»;
 - организационные/информационные:
 - непонимание роли медиатора, его беспристрастности и отсутствия у него властных полномочий;
 - неясность в соотношении затрат на медиацию и судебных издержек.

10. Прочие вопросы

(а) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

871. В качестве основного альтернативного способа разрешения споров используется арбитраж. Также существуют переговоры между адвокатами, но они не имеют такой

структурированной формы, как медиация. Ключевое различие между медиацией и арбитражем/литигацией здесь состоит в том, что цель первой – достижение соглашения, цель вторых – вынесение обязательного для сторон решения.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

872. Исторически судебная система Англии была крайне состязательной. Однако с конца XX века под влиянием необходимости снизить нагрузку на суды и затраты сторон начался сдвиг в сторону альтернативных способов разрешения споров. Внедрение CPR в 1998 году с его «основной целью» (overriding objective) стало ключевым моментом институционализации медиации. Прецедентное право (особенно дела *Halsey* и *Churchill*) начинает играть свою роль в формировании позитивного отношения общества к медиации.

(c) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

873. Главная цель, закреплённая в CPR, – «обеспечение справедливого и пропорционального по затратам рассмотрения дел» (dealing with cases justly and at proportionate cost). Медиация служит этой цели, помогая сторонам разрешать споры быстрее и дешевле, тем самым разгружая суды и экономя ресурсы сторон и государства. Поддержание международного авторитета также важно, учитывая в том числе участие Великобритании в Сингапурской конвенции о медиации.

(d) Может ли судья быть медиатором?

874. В Англии и Уэльсе это невозможно. Роли судьи и медиатора строго разделены. Судья, рассматривающий дело, не может быть медиатором по этому же делу, так как это нарушило бы принципы беспристрастности и конфиденциальности. Судьи в отставке часто становятся медиаторами, но они уже не являются действующими судьями.

(e) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

875. Существуют схемы (как, например, пилотный проект Министерства юстиции для дел с ценой иска до 10 000 фунтов стерлингов), где медиация предоставляется бесплатно или по сниженной стоимости в рамках судебной системы. Финансирование таких схем может осуществляться государством.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

876. Цифровизация привела к значительному росту онлайн-медиаций. Согласно отчётам CEDR, до пандемии (до марта 2020 года) только 26% медиаторов сообщали о проведении онлайн-медиаций, в первые шесть месяцев пандемии этот показатель вырос до 71%, а к 2022 году 64% из 17 000 медиаций проводились онлайн. Таким образом, онлайн-формат стал общепринятым и широко распространённым наряду с очными встречами, включая гибридные форматы.

XI. Соединённые Штаты Америки (на примере штата Флорида)

1. Перечень нормативно-правовых и иных актов

877. Система медиации во Флориде имеет многоуровневое правовое регулирование, которое включает в себя:

- Конституционные и законодательные основы (Statutory Law):
 - Глава 44 Уставов Флориды (Florida Statutes, Chapter 44). Это основной закон, определяющий политику штата в отношении разрешения споров. В частности, раздел 44.1011(2) содержит легальное определение медиации. Раздел 44.107 предоставляет медиаторам, назначенным судом, судебный иммунитет. Разделы 44.401-44.406 составляют «Акт о конфиденциальности и привилегиях»⁵⁷ в медиации» (Mediation Confidentiality and Privilege Act), который детально регулирует вопросы конфиденциальности.
- Процессуальные правила (Procedural Rules):
 - Правила гражданского процесса Флориды (Florida Rules of Civil Procedure) содержат положения, специфичные для медиации, например, Правило 1.720(е) о необходимости сертификации полномочий представителей сторон, Правило 1.750 о медиации по мелким искам (small claims).
- Специализированные правила для медиаторов (Mediator-Specific Rules):
 - Правила Флориды для сертифицированных и назначенных судом медиаторов (Florida Rules for Certified & Court-Appointed Mediators), устанавливаемые Центром разрешения споров Верховного суда Флориды (Florida Dispute Resolution Center Office of the State Courts Administrator, Florida Supreme Court) – это краеугольный камень этического и дисциплинарного регулирования. Они делятся на три части:
 - Часть I (Правила 10.100-10.140): Квалификационные требования и процедуры сертификации.
 - Часть II (Правила 10.200-10.690): Стандарты профессионального поведения (этический кодекс).
 - Часть III (Правила 10.700-10.910): Процедуры рассмотрения жалоб и дисциплинарные взыскания.
- Административные процедуры (Operating Procedures):
 - Процедуры, регулирующие сертификацию медиаторов (Operating Procedures Governing Mediator Certification). В этих процедурах детализирована информация о том, как именно применяются правила сертификации на практике: подача заявлений, сбор отпечатков пальцев, требования к наставничеству (менторству), сборы, продление сертификации и т. д.
- Руководящие документы и разъяснения (Guidance & Best Practices):

⁵⁷ Под привилегией понимаются специальное право или иммунитет, позволяющие некоторым коммуникациям оставаться конфиденциальными и не раскрываться в суде.

- Руководство для медиатора окружного суда (County Mediator's Manual) – это учебное пособие, одобренное Верховным Судом Флориды, которое разъясняет процесс, техники и этические нормы для начинающих медиаторов.
- Справочник лучших практик медиации во Флориде (Florida Mediation Best Practices Handbook) – это документ, созданный сообществом практиков (адвокатов и медиаторов). Он не имеет силы закона, но содержит практические рекомендации по эффективному проведению медиации.
- Заключение Комитета по этике медиаторов (MEAC Opinions): Официальные разъяснения по спорным этическим вопросам, на которые медиаторы могут ссылаться как на подтверждение своей добросовестности (Правило 10.910(f)).

2. Общее понятие медиации

(а) Понимание медиации в исследуемой юрисдикции

878. Медиация во Флориде – это не просто альтернативная процедура, а глубоко интегрированный, высоко институционализированный и профессионально регулируемый институт, который является неотъемлемой частью системы правосудия штата. Понимание медиации здесь складывается из трёх ключевых аспектов: её нормативного определения, фундаментальных принципов и практической роли в урегулировании споров.
879. В самом широком смысле медиация во Флориде понимается как процесс, в котором нейтральное третье лицо помогает сторонам достичь добровольного соглашения. Однако юридическое и практическое понимание гораздо глубже и закреплено в многоуровневой системе источников права.
880. Раздел 44.1011(2) Уставов Флориды (Florida Statutes) даёт базовое определение медиации: «Медиация – это процесс, в ходе которого нейтральное третье лицо, называемое медиатором, действует с целью поощрения и облегчения разрешения спора между двумя или более сторонами. Это неформальный и несостязательный процесс, целью которого является помощь спорящим сторонам в достижении взаимоприемлемого и добровольного соглашения. В медиации право принятия решений принадлежит сторонам. Роль медиатора включает, помимо прочего, помощь сторонам в определении вопросов, содействие совместному решению проблем и изучение альтернативных вариантов урегулирования».
881. Медиация имеет также и этическое определение. Правило 10.210 Правил для сертифицированных и назначенных судом медиаторов (Florida Rules for Certified & Court-Appointed Mediators) делает акцент на роли медиатора: «Медиация – это процесс, в ходе которого нейтральное и беспристрастное третье лицо действует, чтобы поощрить и облегчить разрешение спора, не предписывая, каким оно должно быть. Это неформальный и несостязательный процесс, предназначенный для того, чтобы помочь спорящим сторонам достичь взаимоприемлемого соглашения».
882. Понимание медиации во Флориде немыслимо без её основополагающих принципов, которые закреплены в Правилах 10.300-10.380 и детально разъясняются в учебных руководствах:
 - Самоопределение сторон (Self-Determination). Правило 10.310 гласит, что решения во время медиации принимаются сторонами. Медиатор не имеет права принуждать или неоправданно влиять на них. Если сторона не может свободно осуществлять самоопределение (например, из-за страха, психологического давления), медиатор

обязан отложить или прекратить медиацию. Стороны сами решают, соглашаться на медиацию или нет.

- **Беспристрастность и нейтральность (Impartiality).** Медиатор должен быть свободен от фаворитизма, предвзятости как в словах, так и в действиях (Правило 10.330). Это подразумевает не только внутреннюю установку, но и внешнее восприятие. Например, детально урегулированы требования к медиаторам в случае возникновения конфликта интересов (Правило 10.340): медиатор обязан раскрывать любые отношения, которые могут повлиять на его беспристрастность; если конфликт интересов очевиден, он должен отказаться от ведения дела, даже если стороны не возражают.
- **Конфиденциальность (Confidentiality).** Это условие, без которого невозможен открытый диалог. Во Флориде действует один из самых сильных в США режимов конфиденциальности, закреплённый как в статутах (Акт о конфиденциальности и привилегиях в медиации, Глава 44), так и в Правиле 10.360. Вся информация, раскрытая в ходе медиации, является привилегированной и не может быть использована в последующем судебном разбирательстве. Даже информация, полученная медиатором в частной сессии (кокусе), не может быть разглашена другой стороне без явного согласия раскрывшей её стороны. Исключения крайне редки: подписанное соглашение, обязательные сообщения о жестоком обращении с детьми и дисциплинарные расследования.
- **Неформальность и несостязательность (Informality and Non-adversarial Nature).** В отличие от суда, в медиации нет истца и ответчика в классическом состязательном смысле. Цель сторон – не доказать свою правоту, а найти взаимоприемлемое решение. Медиатор помогает снизить эмоциональный накал, перевести общение в конструктивное русло и сфокусироваться на будущем, а не на прошлых обидах (County Mediator's Manual, стр. 70).

883. Понимание медиации во Флориде также включает знание того, где и как она применяется. Медиация применяется к подавляющему большинству гражданских споров. Однако система построена на специализации медиаторов. В зависимости от юрисдикции суда и типа дела медиатор должен иметь соответствующую сертификацию Верховного суда Флориды:

- **County Mediator:** для окружных судов (мелкие иски, споры до 30,000 долларов США).
- **Circuit Mediator:** для окружных судов (крупные гражданские иски).
- **Family Mediator:** для семейных споров (развод, опека).
- **Dependency Mediator:** для дел о защите детей.
- **Appellate Mediator:** для дел на стадии апелляции.

Это гарантирует, что медиатор обладает специфическими знаниями и навыками для работы с определённой категорией дел.

884. **Интеграция в судопроизводство (Court-Connected Mediation).** Медиация во Флориде – это не просто досудебная процедура. Она является стандартным этапом судебного разбирательства. Более 90% гражданских дел завершаются до суда, и большинство из них – именно на медиации (Best Practices Handbook, стр. 4). Судьи активно направляют дела на медиацию, а медиаторы обязаны отчитываться перед судом о результате (достигнуто соглашение или нет), не раскрывая деталей переговоров (Правило 10.360(e)). Это делает медиацию «тенью суда» – местом, где стороны могут оценить риски и найти решение,

которое судья не может им дать (например, извинения, продолжение сотрудничества, нестандартные графики платежей).

(b) Закреплены ли принципы добровольности, конфиденциальности, нейтральности в законе?

885. Да. Эти принципы являются фундаментальными и закреплены как в статутах, так и в этических правилах.
- Самоопределение (Self-determination)/добровольность. Принцип закреплён в Правиле 10.310. Решения принимаются только сторонами, медиатор не может принуждать их (Правило 10.310(b)). Если сторона не может свободно осуществлять самоопределение, медиатор обязан отложить или отменить медиацию (Правило 10.310(d)).
 - Беспристрастность (Impartiality)/нейтральность. Закреплена в Правиле 10.330. Медиатор должен быть свободен от фаворитизма и предвзятости. При малейшей невозможности сохранять беспристрастность медиатор обязан отказаться от ведения дела (Правило 10.330(b)). Правило 10.340 детально регулирует конфликты интересов.
 - Конфиденциальность (Confidentiality). Регулируется как статутами (Акт о конфиденциальности, Глава 44), так и Правилем 10.360. Медиатор обязан сохранять конфиденциальность всей информации, полученной в ходе медиации. Информация, полученная в кокусе (частной сессии), не может быть разглашена другой стороне без согласия раскрывшей её стороны (Правило 10.360(b)).

(c) Каковы пределы конфиденциальности? Можно ли ссылаться на переговоры в суде?

886. Пределы конфиденциальности во Флориде строгие: участники процедуры имеют привилегию (иммунитет) отказываться от дачи показаний в суде по вопросам, касающимся содержания медиации. Медиатор также не может комментировать добросовестность сторон в отчёте суду (Правило 10.360(e)). Однако имеются и исключения:
- подписанное сторонами соглашение, заключённое во время медиации, может быть представлено суду для утверждения и принудительного исполнения (County Mediator's Manual, стр. 21, 41);
 - медиатор обязан сообщить о планируемом преступлении, жестоком обращении с детьми или пожилыми людьми (Правило 10.420(b)(6-7), County Mediator's Manual, стр. 43);
 - режим конфиденциальности снимается для расследования жалоб на медиатора (Правило 10.870).

(d) Предусмотрен ли принцип законности как условие для медиативного соглашения?

887. Да, косвенно, но обязательно. Медиатор не оценивает законность соглашения с точки зрения его «мудрости» (Правило 10.220), но он обязан убедиться, что стороны понимают его последствия. Если медиатор считает, что сторона не понимает, как соглашение может повлиять на её права, он должен посоветовать ей обратиться за независимой юридической консультацией (Правило 10.370(b)). Итоговое соглашение становится частью судебного дела, и суд проверит его на предмет ясности и возможности принудительного исполнения (County Mediator's Manual, стр. 93-94).

3. Сфера действия медиации и связь с судом

(а) На какие споры распространяется (гражданские, коммерческие, трудовые, административные и т. д.)?

888. Руководства и правила охватывают широкий спектр дел, но с чёткой специализацией медиаторов:
- Окружные суды (County Courts): гражданские дела с суммой иска до 30 000 долларов США, включая мелкие иски (small claims) до 8000 долларов (споры арендаторов, договорные, потребительские) (County Mediator's Manual, стр. 13).
 - Окружные суды (Circuit Courts): дела с более высокой суммой иска, кроме семейных (Правило 10.100(e)).
 - Семейные (Family): споры о разводе, опеке над детьми и т. д. (Правило 10.100(d)).
 - По делам несовершеннолетних (Dependency): дела о защите детей (Правило 10.100(f)).
 - Апелляционные (Appellate): споры на стадии апелляции (Правило 10.100(g)).
 - Best Practices Handbook (стр. 42-44) также описывает медиацию по вопросам электронного обнаружения доказательств (E-Discovery).

(b) Есть ли исключения из сферы действия (например, споры, затрагивающие публичные интересы)?

889. Такие исключения обнаружены не были. Медиатор может отказаться от ведения дела, если оно выходит за рамки его компетенции (Правило 10.640). Также медиация может быть прекращена, если она не подходит для данного спора (Правило 10.420(b)(3)).

4. Роль судебной практики и отношение судейского сообщества

(а) Какова общая статистика использования медиации при рассмотрении судебных дел?

890. Ясной и убедительной статистической отчётности обнаружить не удалось, но Best Practices Handbook (стр. 4) констатирует, что более 90% дел завершаются до суда, и большинство из них – в процедуре медиации.

(b) Существуют ли руководящие разъяснения высших судов, прецеденты и т. п. по вопросам медиации?

891. Да, существуют. Верховный суд Флориды является высшей инстанцией, утверждающей правила, проводящей тренинги и сертификацию. Правила для медиаторов (FRC&CAM) имеют силу нормативного акта. Заключение Комитета по этике медиаторов (MEAC) дают обязательные к рассмотрению разъяснения по применению этических правил (Правило 10.910).

(c) Каково отношение судей к медиации? Какие опасения или сложности они отмечают?

892. Отношение судей во Флориде к медиации позитивное и поддерживающее. Судьи активно направляют дела на медиацию (County Mediator's Manual, стр. 26). Более того, в предисловии к Best Practices Handbook судьи названы в числе ключевых участников создания документа.

(d) Какова активность медиативного сообщества в сотрудничестве с судами?

893. Создание Best Practices Handbook (более 400 участников) и проведение форумов «Медиатор-Литигатор» под эгидой Коллегии адвокатов Флориды (The Florida Bar) демонстрируют тесное сотрудничество медиативного сообщества с судами (Best Practices Handbook, стр. 2-5). Существуют также официальные дисциплинарные органы (MQDRB), в которых заседают судьи, адвокаты и медиаторы (Правило 10.730).

5. Правовой статус, роль и обязанности медиатора в судебном процессе

(a) Общие требования к медиатору

894. Возможность стать медиатором зависит от выполнения целого ряда критериев:
- Возраст: не моложе 21 года (Правило 10.100(a)).
 - Образование: зависит от уровня сертификации. Для окружного медиатора (County) достаточно диплома о среднем образовании (High School Diploma or GED) (Правило 10.100(c)). Для семейного, окружного суда (Circuit) и по делам несовершеннолетних – минимум степень бакалавра (Правило 10.100(d), (e), (f)).
 - Тренинг: успешное завершение тренинга по медиации, сертифицированного Верховным судом Флориды, для соответствующей категории (Правило 10.100).
 - Менторство: обязательно для большинства категорий. Для окружного медиатора требуется 60 часов менторства (Правило 10.100(c)(1)(C)).
 - Моральный облик: требование «хороших моральных качеств» (Good Moral Character) (Правило 10.100(a)). Проверяется через сдачу отпечатков пальцев (Правило 10.110, Operating Procedures 1.03).
 - Членство в саморегулируемых организациях или их аналогах не требуется, но необходимо поддерживать сертификацию, уплачивая сборы и проходя обучение (Правило 10.140(b), Operating Procedures 2.02-2.03).
 - Платежи: пошлина за подачу заявления (20 долларов США) и сертификацию (например, 40 долларов США для окружного медиатора) (Operating Procedures 1.10).

(b) Обязательно ли наличие у медиатора высшего юридического образования (вообще) и при участии в судебных процессах (в частности)?

895. Для сертификации окружного медиатора достаточно среднего образования (Правило 10.100(c)). Для других категорий требуется степень бакалавра, но не обязательно по юридической специальности. Более того, медиатору прямо запрещено давать юридические советы (Правило 10.370(b)), хотя он может предоставлять информацию в рамках своей компетенции (Правило 10.370(a)).

(c) Каковы требования к медиатору, которым он должен соответствовать для участия в судебном разбирательстве, а также могут ли стороны или суд устанавливать такие требования дополнительно?

896. Во Флориде такие требования к медиатору напрямую зависят от категории (уровня) суда и типа спора. Система построена на специализации медиаторов, сертифицированных Верховным судом штата. Основные требования изложены в Правиле 10.100, детализированы в Правиле 10.105 и Operating Procedures и формируют балльную систему

по оценке готовности медиатора работать в том или ином суде по той или иной категории спора:

- Окружной суд (County Court – мелкие иски и дела до 30 000 долларов США):
 - Образование: минимум среднее (High School Diploma or GED) – 10 баллов.
 - Тренинг: 30-часовой тренинг по окружной медиации, сертифицированный Верховным судом.
 - Менторство: 60 баллов (наблюдение и проведение медиаций под супервизией более опытных медиаторов).
 - Итог: 100 баллов.
 - Семейные споры (Family Court – разводы, опека и т. д.):
 - Образование: минимум степень бакалавра (Bachelor's Degree) – 20-25 баллов.
 - Тренинг: 30-часовой тренинг по семейной медиации.
 - Менторство: 40 баллов.
 - Дополнительные баллы: нужно набрать ещё 5 баллов (за опыт, язык и т. д.).
 - Итог: 100 баллов.
 - Окружной суд (Circuit Court – крупные гражданские иски, кроме семейных):
 - Требования практически идентичны семейным: степень бакалавра, профильный тренинг, 40 баллов менторства, итого 100 баллов (Правило 10.100(e)).
 - Дела о защите детей (Dependency Court):
 - Требования аналогичны тем, которые предъявляются к медиаторам в семейных спорах и спорах, рассматриваемых окружными судами (Правило 10.100(f)).
 - Апелляционные суды (Appellate Court):
 - Требования к медиаторам самые высокие. Кандидат уже должен быть сертифицированным медиатором по семейным, окружным (circuit) или делам о защите детей и дополнительно пройти специальный тренинг по апелляционной медиации (Правило 10.100(g)). То есть это «надстройка» над существующей сертификацией.
897. Штат не предъявляет требований к принадлежности медиатора к конкретной экономической отрасли (например, «строительный медиатор» или «медиатор в сфере IT»). Требования привязаны к юрисдикции суда (circuit, county, family) и сложности дела.
898. Стороны или суд могут устанавливать дополнительные требования, и это обычная практика. Здесь вступают в силу правила профессиональной этики медиатора и свобода выбора сторон.
899. Стороны имеют право выбирать медиатора (party selection). Они могут выбрать того, кто, по их мнению, лучше всего подходит для их конкретного спора. Например, в сложном коммерческом споре о строительстве стороны могут испытывать потребность в медиаторе с опытом именно в строительной отрасли, даже если формально он сертифицирован как circuit court mediator. Правило 10.640 обязывает самого медиатора отказаться от

назначения, если дело выходит за пределы его навыков и опыта. Таким образом, стороны, выбирая «отраслевого» медиатора, действуют в рамках системы.

900. Суд и процессуальные правила могут устанавливать дополнительные требования, но не к личности медиатора, а к представителям сторон, участвующим в медиации. Самое важное – это Правило 1.720(e) Florida Rules of Civil Procedure, которое требует, чтобы на медиации присутствовало лицо с «полными полномочиями на урегулирование спора» (full authority to settle). В случае со страховой компанией это должен быть представитель, имеющий право утвердить сумму вплоть до последнего требования истца или лимита полиса (County Mediator's Manual, стр. 27). Это требование не к медиатору, но оно критически важно для эффективности процедуры.
901. Самоограничение медиатора (Mediator's Self-Assessment). Как указано выше, медиатор сам обязан оценить свои навыки. Правило 10.640 (Skill and Experience) устанавливает, что медиатор должен отказаться от назначения, выйти из процесса или запросить соответствующую помощь, «когда факты и обстоятельства дела превосходят его навыки или опыт». Это этическое требование является механизмом, гарантирующим, что даже если стороны по незнанию выберут неподходящего медиатора, он сам должен будет отказаться.
902. Судья, направляя дело на медиацию, может опираться на список сертифицированных медиаторов, но обычно у сторон есть право выбора из этого списка. В некоторых программах (особенно по мелким искам) назначение может быть автоматическим или по очереди, но стороны всегда могут договориться о конкретном медиаторе.

(d) Существует ли специализация медиаторов по категориям дел и как она закреплена?

903. Да, специализация медиаторов существует. Правило 10.100 устанавливает отдельные требования и балльную систему (Правило 10.105) для County, Family, Circuit, Dependency и Appellate медиаторов. Медиатор может быть сертифицирован в нескольких областях. Если дело выходит за пределы его навыков, он должен отказаться от назначения (Правило 10.640).

(e) Какова процессуальная роль медиатора: помощник суда, независимый нейтральный посредник, представитель процедуры?

904. Медиатор в судах Флориды – независимый нейтральный посредник, помогающий сторонам в общении, выявлении интересов и поиске решения. Он не является ни помощником судьи в узком смысле, ни представителем сторон. Его главная обязанность – обеспечить процесс, в котором стороны могут реализовать своё право на самоопределение (Правило 10.310, 10.220).

(f) Закреплены ли в процессуальном законодательстве права и обязанности медиатора?

905. Часть II Правил для медиаторов (Правила 10.200-10.690) детально описывает обязанности перед сторонами, процессом, судом и профессией. Права вытекают из этих обязанностей и процессуальных норм (например, право на иммунитет).

(g) За что медиатор несёт ответственность?

906. Медиатор несёт дисциплинарную ответственность за нарушение Кодекса поведения (пристрастность, нарушение конфиденциальности, принуждение и т. д.) (Правила 10.800-10.840). Санкции могут быть разными: от предупреждения до лишения сертификации.

907. Медиаторы, назначенные судом, обладают судебным иммунитетом (statutory immunity, §44.107 F.S.), защищающим их от исков о возмещении ущерба, связанного с действиями в ходе медиации.

(h) Может ли медиатор добровольно/принудительно прекратить исполнение принятого поручения на проведение медиации? Какие в этом случае могут быть последствия для участников процесса, суда, медиатора?

908. Медиатор вправе добровольно прекратить принятое поручение, если он не может сохранять беспристрастность (Правило 10.330(b)), если дело превышает его компетенцию (Правило 10.640) или если возникает конфликт интересов (Правило 10.340(c)).
909. Принудительное прекращение поручения возможно в результате дисциплинарного производства или автоматически при осуждении за тяжкое преступление (felony) (Правило 10.850(c)).

(i) Как и за чей счёт производится оплата вознаграждения медиатору?

910. Оплата вознаграждения медиатору устанавливается соглашением сторон. Обычно расходы на выплату вознаграждения делятся между сторонами в равных долях, если иное не установлено судом или соглашением (Правило 10.380(b)(3), Best Practices Handbook, Attachment 4). Медиатор обязан заранее раскрыть свою почасовую ставку, политику отмены и т. д. (Правило 10.380(c)). Для мелких исков (small claims) медиация часто бесплатна для сторон (финансируется судом).

Б. Медиация в соотношении с судебным процессом

(a) В какой момент судебного разбирательства возможен переход к медиации?

911. Переход к медиации возможен на любой стадии судебного разбирательства, но наиболее распространён на стадии досудебной подготовки (pre-trial). Best Practices Handbook (стр. 16) рекомендует бронировать достаточно времени и обсуждать это с медиатором.

(b) Возможно ли применение медиации после передачи спора в суд?

912. Да. Как указано выше, применение медиации возможно на любой стадии судебного разбирательства.

(c) Обязан ли судья предлагать сторонам прибегнуть к медиации или направлять их на медиацию при наличии ходатайства стороны или по своей инициативе? Если да, то на какой стадии и в какой процессуальной форме? Можно ли обжаловать судебный акт (при его вынесении) о назначении медиации?

913. Судья обязан направлять дела на медиацию в соответствии с правилами гражданского процесса. В некоторых округах это автоматическая процедура для определённых категорий дел (County Mediator's Manual, стр. 26).

(d) Приостанавливает ли соглашение о медиации судебное разбирательство; если да, то автоматически или только по ходатайству участника процесса? Прерывает ли соглашение течение исковой давности?

914. Прямой ответ на этот вопрос в анализируемых источниках отсутствует, но по логике процесса, при направлении на медиацию суд, как правило, приостанавливает производство или откладывает рассмотрение дела. Вопрос об исковой давности в

документах не рассматривается, но предполагается, что подача иска уже прервала её течение.

(е) Существуют ли особые требования к медиации, связанной с судебным спором?

915. Для таких случаев обязательно наличие у представителей сторон и страховщиков письменных полномочий на урегулирование спора (Certification of Authority) (Правило 1.720(e) Florida Rules of Civil Procedure, Best Practices Handbook, стр. 7, 16). Адвокаты должны иметь полномочия на заключение соглашения без дополнительных консультаций. К самим медиаторам другие требования, кроме приведённых выше, не предъявляются.

(ф) Обязан ли медиатор информировать суд о факте проведения или результатах медиации [за исключением итогового соглашения]?

916. Медиатор обязан информировать суд только о результате процедуры. Он также обязан подать в суд краткий отчёт (Mediation Results Report), в котором указывается, состоялось ли соглашение (полное, частичное) или нет (Правило 10.360(e), Best Practices Handbook, Attachments 7, 8). Комментировать поведение сторон или детали переговоров медиаторам запрещено.

(г) Запрещено ли медиатору высказывать оценочные суждения, давать правовые консультации или предлагать варианты разрешения спора?

917. Медиатор не может судить о правоте сторон (Правило 10.220) и давать юридических советов (Правило 10.370(b)).
918. Медиатор может предлагать варианты для обсуждения, если это делается с сохранением беспристрастности и права сторон на самоопределение (Правило 10.370(c), комментарии). Техника «Предложения медиатора» (Mediator's Proposal) описана в Best Practices Handbook (стр. 14), при её использовании медиатор может только предлагать, а не навязывать варианты решения спорной ситуации.

(h) Как общие принципы медиации будут реализованы/обеспечены в случае участия медиатора на стадии рассмотрения дела в суде?

919. Принципы медиации обеспечиваются через строгие этические правила (Часть II), контроль со стороны суда (медиатор предоставляет суду отчёт о результатах процедуры), возможность отвода медиатора, процедуру раскрытия конфликта интересов и дисциплинарную ответственность.

7. Процедурные аспекты взаимодействия суда и медиации

(а) Предусмотрены ли в судах специальные помещения для медиации?

920. Специальные помещения для медиации в судах предусмотрены. В руководствах упоминаются «комнаты для медиации» (County Mediator's Manual, стр. 26). Best Practices Handbook (стр. 11) также даёт советы по обустройству помещения (беспроводной интернет, напитки и т. д.).

(b) Существуют ли утверждённые регламенты или правила проведения судебной медиации?

921. Такие регламенты существуют: это и процессуальные нормы, этические правила, лучшие практики. Порядок действий подробно описан в County Mediator's Manual (вступительное слово, сбор информации, кокус и т. д.).

(с) Каков максимальный срок медиации, проводимой в рамках судебного процесса? Может ли он продлеваться судом?

922. Максимальный срок медиации не установлен, но медиатор обязан выделять достаточно времени для реализации права сторон на самоопределение (Правило 10.430). На практике для окружных дел это 45-60 минут, для дел окружного суда (Circuit) – половина дня или полный день (Best Practices Handbook, Attachment 4).

8. Медиативное соглашение и его исполнение

(а) Каков правовой статус медиативного соглашения? Является ли оно сделкой, судебным актом после утверждения?

923. Медиативное соглашение – это юридически обязывающий контракт (binding contract) (County Mediator's Manual, стр. 89). Если оно достигнуто в рамках судебного дела и представлено суду, оно может быть утверждено как судебный приказ.

(b) Обязан ли суд утверждать медиативное соглашение в качестве мирового, если оно не противоречит закону? Или это право суда?

924. Суд обязан утвердить соглашение, если оно ясное, недвусмысленное и не противоречит закону. Он проверяет форму, а не содержание по существу, если только нет явных нарушений.

(с) Какие существуют основания для отказа в утверждении соглашения судом? Проверяет ли суд его законность по существу?

925. Основанием для отказа в утверждении соглашения судом являются неясность и двусмысленность условий, что делает невозможным принудительное исполнение (County Mediator's Manual, стр. 93). Также суд может отказать, если предмет соглашения выходит за рамки его юрисдикции.

(d) Как обеспечивается принудительное исполнение соглашения (исполнительная надпись нотариуса, упрощённая процедура утверждения судом, иск о взыскании убытков)? Какими могут быть последствия неисполнения соглашения (судебные штрафы и т. п.)?

926. Принудительное исполнение медиативного соглашения осуществляется по правилам о судебном приказе. В случае неисполнения сторона может обратиться в тот же суд с ходатайством о принудительном исполнении. В соглашении при этом обычно указывается, что суд сохраняет юрисдикцию для его исполнения (Best Practices Handbook, Attachment 6, стр. 34).

9. Стимулы и барьеры для использования медиации в суде

(а) Относятся ли расходы на досудебную медиацию к судебным издержкам и подлежат ли они взысканию с проигравшей стороны?

927. Обычно стороны делят расходы поровну (Правило 10.380(b)(3)), но они могут договориться об ином распределении. Если одна сторона выигрывает дело, она может попытаться взыскать понесённые на медиацию расходы как часть судебных издержек.

(b) Предусмотрены ли финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации?

928. Финансовые санкции за необоснованный отказ от медиации прямо не предусмотрены, но судья может учесть нежелание участвовать в медиации при распределении судебных расходов. Медиатор обязан сообщить суду о неявке стороны без уважительной причины через отчёт (Mediation Report) (Best Practices Handbook, Attachment 8).

(c) Существуют ли налоговые или судебные льготы для сторон, использовавших медиацию?

929. Упоминания подобных льгот в исследованных материалах не встречаются.

(d) Каковы основные организационные, экономические и субъективные барьеры, отмечаемые практиками?

930. В исследованных источниках встречается описание следующих барьеров для развития медиации:
- организационные: проблемы с расписанием, обеспечение конфиденциальности при виртуальной медиации (Best Practices Handbook, стр. 45-47);
 - субъективные: высокий уровень эмоций, недоверие, неготовность сторон к компромиссу. Медиатору рекомендуется быть «голосом реальности» (voice of reality) и помогать сторонам оценивать их с точки зрения лучших и худших вариантов (Best Practices Handbook, стр. 13).

10. Прочие вопросы

(a) Существуют ли альтернативные виды примирительных процедур, установленные в законодательстве (судебное примирение, переговоры с адвокатами и т. д.)? Каково их соотношение с медиацией?

931. Во Флориде, наряду с детально регулируемой медиацией, существуют и другие процедуры, направленные на примирение сторон и урегулирование спора без вынесения судебного решения. Однако их правовой статус, степень формализации и соотношение с медиацией различаются. К числу таких процедур относятся судебное примирение, переговоры с участием адвокатов, арбитраж, досудебное урегулирование с участием суда.
932. Судебное примирение (Judicial Settlement Conferences) – это процедура, при которой сам судья (часто не тот, который будет рассматривать дело по существу) пытается помочь сторонам достичь соглашения. В отличие от медиации, судья обладает авторитетом и властью, и его мнение о сильных и слабых сторонах дела может иметь большой вес. Судья, в отличие от медиатора, не является нейтральным фасилитатором в чистом виде. Он представляет судебную власть. Хотя он и не выносит решение на этой стадии, его оценка может быть воспринята сторонами как «сигнал» о том, как может решиться дело. В медиации же медиатор подчёркивает, что у него нет власти принимать решения (Правило 10.420(a)). Судебное примирение обычно используется как инструмент управления делами судьёй. Это может происходить на досудебных конференциях. В некоторых округах Флориды активное участие судьи в примирении может быть альтернативой направлению дела к внешнему медиатору. Переговоры в присутствии судьи также, как правило, конфиденциальны, но сам факт участия судьи меняет динамику.
933. Переговоры с участием адвокатов (Lawyer-to-Lawyer Negotiations) – это самая распространённая, но наименее формализованная процедура. Адвокаты сторон

обмениваются предложениями, звонками, письмами, пытаясь урегулировать спор самостоятельно, без участия третьей стороны. Ключевое отличие здесь – отсутствие нейтрального посредника. Это в явном виде переговоры сторон через их представителей. Медиация же подразумевает участие обученного нейтрального лица, которое управляет процессом коммуникации (Правило 10.220). Переговоры адвокатов являются обязательным и непрерывным фоном любого судебного процесса. Они могут происходить до, во время и после медиации. Медиация часто рассматривается как структурированная и более эффективная альтернатива бессистемным переговорам, особенно когда стороны зашли в тупик. Best Practices Handbook прямо призывает адвокатов использовать «медиативную адвокатуру», то есть навыки, отличные от состязательных, для достижения успеха в урегулировании спора (стр. 19).

934. Арбитраж (Arbitration) – это процедура, при которой нейтральное третье лицо (арбитр) выслушивает доводы сторон и выносит обязательное (арбитражное) решение. В отличие от медиации, это состязательный процесс, заканчивающийся решением арбитра. Во Флориде арбитраж регулируется отдельным законодательством. Ключевым отличием от медиации здесь выступает то, что медиация – это процесс поиска согласия (consensual), арбитраж – процесс вынесения решения (adjudicative). В медиации исход контролируют стороны, в арбитраже – арбитр. Арбитраж и медиация часто используются вместе в коммерческих контрактах. Существуют гибридные формы, такие как Med-Arb, когда стороны сначала пытаются урегулировать спор с помощью медиации, а если не получается, передают дело тому же нейтральному лицу, но уже в роли арбитра. Однако во Флориде медиатору прямо запрещено впоследствии выступать арбитром по тому же делу (Правило 10.340(d)(3) и комментарии к нему).
935. Досудебное урегулирование с участием суда (Court-annexed arbitration или non-binding arbitration): в некоторых судах Флориды существует процедура обязательного необязывающего арбитража для определённых категорий дел. Слушание проводит арбитр, но его решение не является окончательным; любая из сторон может потребовать судебного разбирательства de novo (заново). Это скорее инструмент отсеивания слабых дел и стимулирования сторон к реалистичной оценке своих позиций перед судом. Это не примирительная процедура в чистом виде, так как цель – получить решение, а не достичь согласия. Медиация же всегда нацелена на согласие участников.

(b) Как на современное восприятие и институционализацию медиации повлиял исторический контекст в исследуемой стране?

936. Огромное влияние оказала Гарвардская школа переговоров и книга “Getting to Yes” (1981). Её принципы (отделение людей от проблемы, фокус на интересах, а не позициях) лежат в основе философии медиации во Флориде (County Mediator’s Manual, стр. 66-69).

(c) Какова декларируемая государственная цель развития медиации: разгрузка судов, экономия средств сторон, поддержание международного авторитета?

937. Декларируемая цель – предоставить сторонам возможность мирного и эффективного разрешения споров, сохранив за ними контроль над решением. Разгрузка судов является следствием, но не единственной целью. Цель медиации состоит также в расширении прав и возможностей сторон (party empowerment) (County Mediator’s Manual, стр. 96, 105).

(d) Может ли судья быть медиатором?

938. Судья может выступать медиатором, но с ограничениями. Действующий судья не может быть медиатором в своём суде. Судьи в отставке (senior judges) могут быть сертифицированы как медиаторы, но с ограничениями: они не могут медиировать дела в

тех судебных округах, в которых они председательствуют (Правило 10.100(h), Правило 10.340(f)). Им также запрещено использовать свой судейский статус в маркетинге (Правило 10.610(d)).

(e) Может ли медиация быть частью системы бесплатной юридической помощи? Как в этом случае финансируется труд медиаторов?

939. Для определённых категорий дел (мелкие иски) медиация может быть частью бесплатной юридической помощи. Также Правило 10.690(a) призывает медиаторов предоставлять услуги pro bono (бесплатно) или по сниженной ставке.

(f) Как онлайн-платформы и цифровизация меняют традиционную практику медиации?

940. Best Practices Handbook уже включает множество рекомендаций для виртуальной медиации: управление платформой, обеспечение безопасности, использование специального софта типа DocuSign/Adobe для подписания соглашений (стр. 8-9, 11-12, 15, 18, 21). Операционные процедуры (1.06) прямо разрешают проводить менторство удалённо.

Центр международных и сравнительно-правовых исследований
119017 Россия, г. Москва, Кадашёвская набережная, д. 14, к. 3
info@iclrc.ru; www.iclrc.ru

ISBN 978-5-6055417-2-1

