

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ

Том 15

№ 2 (54) • 2025

**Суд Евразийского экономического союза:
о физических лицах замолвите слово**

Морское право: столетний лёд одиночества

**Универсальные права человека:
какими были, каким стали и какими могут быть**

Право на правду: признание прошлого для настоящего

Нюрнбергский процесс: 80 лет спустя

**Временное применение международных договоров:
pacta sunt servanda без согласия законодателя**

**Должная осмотрительность и предотвращение
загрязнения морской среды**

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ

Том 15 №2 (54) • 2025

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредитель

О. Б. Сидорович

Издатель

ООО «Центр конституционных исследований»

Редакционный совет

А. И. КОВЛЕР, председатель (Институт законодательства и сравнительного правоведения)

Б. БАУРИНГ (Лондонский университет, Великобритания)

Л. ГАРЛИЦКИЙ (Варшавский университет, Польша)

А. Я. КАПУСТИН (Институт законодательства и сравнительного правоведения)

Т. Н. НЕШАТАЕВА (Российский государственный университет правосудия)

А. НУССБЕРГЕР (Кельнский университет, Германия)

С. М. ПУНЖИН (Международный Суд ООН, Нидерланды)

В. Л. ТОЛСТЫХ (Институт востоковедения РАН)

М. Л. ЭНТИН (МГИМО МИД России)

Редакционная коллегия

А. П. ЕВСЕЕВ (Российский государственный университет правосудия)

Д. В. КРАСИКОВ (Саратовская государственная юридическая академия)

И. М. ЛИФШИЦ (Всероссийская академия внешней торговли)

С. Д. ПИМЕНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

И. В. РАЧКОВ (НИУ «Высшая школа экономики»)

А. К. СОБОЛЕВА (НИУ «Высшая школа экономики»)

Е. В. СЫЧЕНКО (Санкт-Петербургский государственный университет)

М. П. ТРУНК-ФЕДОРОВА (Санкт-Петербургский государственный университет)

М. А. ФИЛАТОВА (НИУ «Высшая школа экономики»)

К. В. ЭНТИН (Суд Евразийского экономического союза, Беларусь)

Главные редакторы

Д. В. КРАСИКОВ (Саратовская государственная юридическая академия)

И. В. РАЧКОВ (НИУ «Высшая школа экономики»)

Выпускающий редактор

О. Б. СИДОРОВИЧ (ООО «Центр конституционных исследований»)

Редакторы

Д. А. МАМАЕВ

М. СИДОРОВИЧ

Журнал издаётся при
финансовой поддержке

Решением ВАК журнал включён в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук».

Журнал входит в базу журналов Russian Science Citation Index на платформе Web of Science, а также в базу данных периодических и продолжающихся изданий Ulrich's Periodicals Directory.

Свидетельство о регистрации ПИ № Ф77-82341 от 23 ноября 2021 года
выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 300 экз. Периодичность — 4 номера в год. Цена свободная.

Подписной индекс (Каталог «Почта России») — ПН994.

Дата выхода в свет: 30 июня 2025 года.

Адрес редакции: 129090 Москва, ул. Щепкина, д. 8.

Тел.: +7 (495) 608-69-59. Эл. почта: info@mp-journal.ru

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»

117393, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Обручевский,

ул. Профсоюзная, д. 56, этаж 3, помещение XIX, ком. 321.

Тел.: +7 (495) 926-63-96; www.bukivedi.com; info@bukivedi.com

Позиции авторов статей могут не совпадать с мнением редакции.

При цитировании материалов ссылка на журнал и правообладателя обязательна.

Перепечатка разрешена только с письменного согласия правообладателя.

© ООО «Центр конституционных исследований», 2025

PRAXIS**RES JUDICATA**

КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДА ЕАЭС
ПО ДЕЛУ № Р-6/24 О ДОСТУПЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
К ПРАВОСУДИЮ: РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ
Кирилл Энтин

3**SCRIPTORIUM****OPINIO JURIS**

РОССИЙСКАЯ ДОКТРИНА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
ОБ АРКТИКЕ: СТОЛЕТИЙ ЛЁД ОДИНОЧЕСТВА
Владислав Толстых

18**JUS HOMINUM**

ПРАВО НА ПРАВДУ: ПУТЬ К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРИЗНАНИЮ
Тигран Оганесян

62**DISCEPTATIO**

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА:
ИСТОРИИ И ПОСЛЕДСТВИЯ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ
Максим Лихачев

80**JUS CRIMINALE**

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: УРОКИ ДЛЯ НАСТОЯЩЕГО И БУДУЩЕГО
Александр Евсеев

104**JUS GENTIUM**

ВРЕМЕННОЕ ПРИМЕНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ:
ВЫЗОВ КОНСТИТУЦИОННЫМ ПРИНЦИПАМ ИЛИ
НЕОТЪЕМЛЕМЫЙ АТРИБУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ?
Евгений Булатов

125**ACADEMIA****SCHOLAE**

СОДЕРЖАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ГОСУДАРСТВ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ
ТРАНСГРАНИЧНОГО УЩЕРБА В МОРСКИХ ПРОСТРАНСТВАХ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА
Анна Воробьева

150

INTERNATIONAL JUSTICE

Volume 15 2 (54) • 2025

Founder

O. Sidorovich

Publisher

Center for Constitutional Studies Ltd.

Scientific Advisory Board

- A. KOVLER, Chairman (Institute of Legislation and Comparative Law)
- B. BOWRING (Birkbeck College of the University of London, UK)
- M. ENTIN (MGIMO University)
- L. GARLICKI (University of Warsaw, Poland)
- A. KAPUSTIN (Institute of Legislation and Comparative Law)
- T. NESHATAEVA (Russian State University of Justice)
- A. NUSSBERGER (University of Cologne, Germany)
- S. PUNZHIN (International Court of Justice, Netherlands)
- V. TOLSTYKH (Institute of Oriental Studies, RAS)

Board of Editors

- K. ENTIN (Court of the Eurasian Economic Union, Belarus)
- A. EVSEEV (Russian State University of Justice)
- M. FILATOVA (Higher School of Economics)
- D. KRASIKOV (Saratov State Law Academy)
- I. LIFSHITS (Russian Foreign Trade Academy)
- S. PIMENOVA (Lomonosov Moscow State University)
- I. RACHKOV (Higher School of Economics)
- A. SOBOLEVA (Higher School of Economics)
- E. SYCHENKO (Saint Petersburg State University)
- M. TRUNK-FEDOROVA (Saint Petersburg State University)

Editors in Chief

- D. KRASIKOV (Saratov State Law Academy)
- I. RACHKOV (Higher School of Economics)

Managing Editor

O. SIDOROVICH (Center for Constitutional Studies Ltd.)

Copy Editors

- D. MAMAEV
- M. SIDOROVICH

Published under the sponsorship of the



ISSN 2226-2059; e-ISSN 2541-8548
Address: 8, Shchepkin Str., Moscow, 129090, Russian Federation
Mailing Address: 8, Shchepkin Str., Moscow, 129090, Russian Federation
Phone: +7 (495) 608-69-59
E-mail: info@mp-journal.ru
https://mp-journal.ru

PRAXIS

RES JUDICATA

- THE EURASIAN ECONOMIC UNION COURT'S ADVISORY OPINION
IN CASE NO. P-6/24 ON PHYSICAL PERSONS' ACCESS TO JUSTICE: AN EXTENDED COMMENTARY **3**
Kirill Entin

SCRIPTORIUM

OPINIO JURIS

- RUSSIAN DOCTRINE OF INTERNATIONAL LAW ON THE ARCTIC: A 100-YEAR ICE OF SOLITUDE **18**
Vladislav Tolstykh

JUS HOMINUM

- RIGHT TO TRUTH: THE PATH TO INTERNATIONAL RECOGNITION **62**
Tigran Oganessian

DISCEPTATIO

- INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS: STORIES AND CONSEQUENCES OF UNIVERSALITY **80**
Maksim Likhachev

JUS CRIMINALE

- NUREMBERG TRIAL: LESSONS FOR PRESENT AND FUTURE TIMES **104**
Aleksandr Evseev

JUS GENTIUM

- PROVISIONAL APPLICATION OF TREATIES: A CHALLENGE TO CONSTITUTIONAL PRINCIPLES OR AN INHERENT ATTRIBUTE OF INTERNATIONAL RELATIONS? **125**
Evgeniy Bulatov

ACADEMIA

SCHOLAE

- CONTENT OF STATES OBLIGATIONS TO PREVENT TRANSBOUNDARY DAMAGE IN MARITIME AREAS DUE TO CLIMATE CHANGE **150**
Anna Vorob'eva

Содержание обязательств государств по предотвращению трансграничного ущерба в морских пространствах в связи с изменением климата

Анна Воробьева*

Изменение климата с каждым годом охватывает всё больше сфер жизнедеятельности человека и приносит всё больше трансграничного ущерба, в связи с чем автор ставит перед собой задачу проанализировать обязательства государств по предотвращению трансграничного ущерба на примере Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и принципов обычного права. В статье исследуются обязательства государств по Конвенции ООН по морскому праву, в частности анализируются принцип предотвращения трансграничного ущерба и должная осмотрительность, а также соотношение данных принципов. Для более углублённого понимания должной осмотрительности в контексте международного экологического права и проблемы изменения климата автором произведён анализ как позиции Комиссии малых островных государств по изменению климата и международному праву о должной осмотрительности, так и Консультативного заключения Международного трибунала по морскому праву по запросу Комиссии малых островных государств. При изучении Консультативного заключения Международного трибунала по морскому праву были рассмотрены также позиции государств по изменению климата и его влиянию на правовую систему, на общественный порядок и жизнь. На сегодняшний день в целом можно увидеть тренд на увеличение климатических судебных процессов и развитие международного экологического права, что подтверждается не только множеством споров в национальных и международных судах, но и ожидающимися консультативными заключениями Международного Суда ООН и Межамериканского суда по правам человека. Автором также исследуется проблема определения наличия международно-правовой ответственности за трансграничный ущерб и способов, форм возмещения вреда. В свою очередь, в ситуации с трансграничным ущербом пострадавшие государства должны доказать противоправное деяние, а именно факт нарушения международного обязательства, которое будет вменяться в вину государству-нарушителю. Таким образом, в работе демонстрируется анализ обязательств государств по предотвращению трансграничного ущерба на примере морского права, а также поднимается вопрос ответственности государств.

DOI: 10.21128/2226-2059-2025-2-150-171

→ *Изменение климата; международное экологическое право; предотвращение трансграничного ущерба; должная осмотрительность; ответственность государств*

* Воробьева Анна Михайловна — магистр права (международное публичное право, Санкт-Петербургский государственный университет), Санкт-Петербург, Россия (e-mail: anna.vorobieva@icloud.com). Статья подготовлена на основе научной работы, особо отмеченной по результатам конкурса на соискание премии «Международное право в XXI веке» как лучшая научная работа по международному публичному праву в 2024 году. О проекте см.: URL: <https://iclr.ru/ru/projects/award> (дата обращения: 23.04.2025).

1. Введение

На сегодняшний день изменение климата затрагивает все сферы жизнедеятельности человечества и представляет собой угрозу для жизни на Земле. Так, Генеральный секретарь ООН указывает на то, что изменение климата может привести к катастрофическим последствиям и климатической катастрофе, в связи с чем¹ необходимо использовать все ресурсы для ограничения роста глобальной температуры до 1,5°C выше доиндустриального уровня². Борьба с изменением климата подразумевает сокращение выбросов углекислого газа³, создание ресурсов для адаптации и повышения устойчивости развивающихся стран к климатическим бедствиям⁴, например путём исполнения развитыми странами своих обязательств по климатическому финансированию перед развивающимися странами.

Научно доказано, что именно антропогенная деятельность приводит к выбросам парниковых газов, которые способствуют изменению климата и, соответственно, нанесению вреда окружающей среде⁵. Так, риск катастрофического ущерба возрастёт, если странам не удастся остановить глобальное повышение температуры более чем на 1,5°C⁶.

Для того чтобы избежать катастрофических последствий изменения климата, государства берут на себя различные обязательства по снижению выбросов парниковых газов⁷, обязательства должной экологической осмотрительности. Международные судебные органы указывают, что обновлённые научные данные являются важным критерием, по которому должны оцениваться обязательства государств.

Международным трибуналом по морскому праву (далее — МТМП) было отмечено, что обязательства должной осмотрительности могут меняться со временем, «поскольку меры, выполняющие стандарт должной осмотрительности в определённый момент, могут перестать его выполнять в свете, например, новых научных или технологических знаний»⁸. В решении по делу *о проекте «Габчиково-Надьмарош»* Международный

¹ См.: Guterres A. Secretary-General's statement on the IPCC Working Group I Report on the Physical Science Basis of the Sixth Assessment // United Nations Secretary-General. 9 August 2021. URL: <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2021-08-09/secretary-generals-statement-the-ipcc-working-group-1-report-the-physical-science-basis-of-the-sixth-assessment> (дата обращения: 23.04.2025).

² См.: Climate change: An “existential threat” to humanity, UN chief warns global summit // United Nations. UN News. Global perspective. Human stories. 2018. 15 May. URL: <https://news.un.org/en/story/2018/05/1009782> (дата обращения: 23.04.2025).

³ См.: Глава ООН: необходим «квантовый скачок» в сокращении выбросов // Организация Объединённых Наций. Новости ООН. Глобальный взгляд. Человеческие судьбы. 2023. 29 марта. URL: <https://news.un.org/ru/story/2023/03/1439322> (дата обращения: 23.04.2025).

⁴ См.: Соколова Н. А. Изменение климата: развитие международно-правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 12. С. 177–184.

⁵ См.: International Tribunal for the Law of Sea (далее — ITLOS). Case no. 31. *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 15–54. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/31/written_statements/2/C31-WS-2-4-COSIS.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁶ См.: Climate Change 2023. Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change / ed. by Core Writing Team, H. Lee, J. Romero. URL: https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_FullVolume.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁷ См.: Соколова Н. А. Указ. соч. С. 178–179.

⁸ ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion of 1 February 2011 // ITLOS Reports. 2011. P. 43. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/17_adv_op_010211_en.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

Суд указал на то, что «оценка государством экологических рисков в соответствии с обязательствами должной осмотрительности требует, чтобы “учитывались современные стандарты”»⁹.

На сегодняшний день государства обращаются в международные судебные органы с запросами о вынесении консультативных заключений, с просьбой разъяснить обязательства государств и их ответственность в связи с изменением климата¹⁰. На данный момент на рассмотрении в международных судебных органах находятся два дела: первое в Международном Суде ООН (далее — МС ООН), второе в Межамериканском суде по правам человека (далее — МАСПЧ). 21 мая 2024 года МТМП также вынес Консультативное заключение по изменению климата.

Перед МС ООН ставятся следующие вопросы: какие обязательства есть у государств по обеспечению защиты климатической системы других частей окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов¹¹, а также для нынешнего и будущих поколений; какие правовые последствия в соответствии с этими обязательствами есть у государств, если они своими действиями или бездействием причинили значительный вред климатической системе и другим частям окружающей среды¹² малых островных государств, народам и отдельным лицам нынешнего и будущих поколений, затронутых неблагоприятными последствиями изменения климата¹³. Хотя заключение МС ООН не будет иметь обязательной юридической силы, оно может «стать основой для судебных процессов по всему миру и укрепить позиции уязвимых стран в международных переговорах»¹⁴. Безусловно, обращение в МС ООН является важным шагом в развитии климатического судопроизводства, поскольку МС ООН может внести ясность относительно правовых обязательств государств в отношении их климатических действий и последствий причинённого ими вреда. Консультативное заключение может стать важной базой для позиций государств в будущем.

Обращение в МС ООН не является единственным случаем запроса в международный судебный орган о вынесении консультативного заключения в связи с изменением климата. Так, Комиссия малых островных государств по изменению климата и между-

⁹ International Court of Justice (далее — ICJ). *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia)*. Judgment of 25 September 1997 // I.C.J. Reports. 1997. P. 74–75. § 140.

¹⁰ См.: ITLOS. *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law (Request for Advisory Opinion submitted to the Tribunal)*. URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/request-for-an-advisory-opinion-submitted-by-the-commission-of-small-island-states-on-climate-change-and-international-law-request-for-advisory-opinion-submitted-to-the-tribunal/> (дата обращения: 23.04.2025); ICJ. *Obligations of States in respect of Climate Change*. URL: <https://www.icj-cij.org/case/187> (дата обращения: 23.04.2025); Inter-American Court of Human Rights (далее — IACHR). *Request for an advisory opinion on the Climate Emergency and Human Rights submitted to the Inter-American Court of Human Rights by the Republic of Colombia and the Republic of Chile*. 9 January 2023. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/soc_1_2023_en.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

¹¹ См.: Boom K. *Exposure to Legal Risk for Climate Change Damage under the UNFCCC, Kyoto Protocol and LOSC: A Case Study of Tuvalu and Australia* : Ph.D. Thesis. Faculty of Law. University of Wollongong, 2012. URL: <http://ro.uow.edu.au/theses/3919> (дата обращения: 23.04.2025).

¹² См.: Красиков Д. В. «Климатические» дела в международных юрисдикционных органах // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2024. № 1. С. 164–177, 168.

¹³ См.: Boom K. *Op. cit.*

¹⁴ Farand C. *Vanuatu Publishes Draft Resolution Seeking Climate Justice at UN Court* // Climate Home News. 2022. 30 November. URL: <https://www.climatechangenews.com/2022/11/30/vanuatu-publishes-draft-resolution-seeking-climate-justice-at-un-court/> (дата обращения: 23.04.2025).

народному праву запросила консультативное заключение МТП¹⁵. В своём запросе Комиссия поставила перед МТП вопрос о том, какие конкретные обязательства есть у государств — участников Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, в том числе в соответствии с частью XII, а именно: а) есть ли у государств обязательства по предотвращению, сокращению и контролю загрязнения морской среды; б) есть ли у государств обязательства защищать и сохранять морскую среду в связи с последствиями изменения климата, включая потепление океана и повышение уровня моря¹⁶.

15 ноября 2017 года МАСПЧ опубликовал Консультативное заключение *касательно обязательств государств в отношении окружающей среды в контексте защиты и гарантии права на жизнь и личную неприкосновенность*¹⁷. МАСПЧ указал на взаимосвязь между вредом окружающей среде и правами человека и определил, что обязательства государств по защите прав человека и охране окружающей среды должны определять содержание и объём друг друга¹⁸.

В МАСПЧ также поступил ещё один запрос на консультативное заключение — от Чили и Колумбии. 9 января 2023 года эти государства обратились в МАСПЧ с запросом о вынесении консультативного заключения, в котором они поставили Суду 20 вопросов относительно ситуации в области изменения климата и прав человека в соответствии со статьёй 64 Американской конвенции о правах человека¹⁹.

В целом все запросы имеют общие черты и одну основу, а именно вопрос, касающийся содержания принципа международного экологического права по предотвращению ущерба или принципа должной осмотрительности²⁰. В связи с тем, что изменение климата имеет трансграничные последствия, принцип предотвращения ущерба имеет важное значение²¹.

В данной работе автором будут рассмотрены обязательства государств по предотвращению, сокращению загрязнения морской среды и контролю за ним, принцип предотвращения ущерба и должная осмотрительность в международном экологическом праве, должная осмотрительность в понимании Комиссии малых островных государств, понятие трансграничного ущерба, ответственность государств за трансграничный ущерб.

2. Обязательства государств по защите и сохранению морской среды

По мнению автора работы, следует проанализировать обязательства государств в борьбе с изменением климата на примере Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и Письменного заявления Комиссии малых островных государств, поскольку обязатель-

¹⁵ См.: ITLOS. Press Release. The International Tribunal for the Law of the Sea receives a request for an advisory opinion from the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. 2022. 12 December. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/press_releases_english/PR_327_EN.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

¹⁶ См.: Ibid.

¹⁷ IACHR. Advisory Opinion OC-23/17 of 15 November 2017. Requested by the Republic of Colombia. The Environment and Human Rights. URL: <https://elaw.org/wp-content/uploads/archive/attachments/publicresource/English%20version%20of%20AdvOp%20OC-23.pdf> (дата обращения: 23.04.2025).

¹⁸ См.: Ibid. P.24. § 55.

¹⁹ См.: *Lima L. C.* Balancing the Arguments Before the Inter-American Court on the Climate Emergency and Human Rights Advisory Proceedings // *OpinioJuris*. 2024. 31 May. URL: <http://opiniojuris.org/2024/05/31/balancing-the-arguments-before-the-inter-american-court-on-the-climate-emergency-and-human-rights-advisory-proceedings/> (дата обращения: 23.04.2025).

²⁰ См.: *Tigre M. A.* It Is (Finally) Time for an Advisory Opinion on Climate Change: Challenges and Opportunities on a Trio of Initiatives // *Charleston Law Review*. Vol. 17. 2023. P.623–723, 716.

²¹ См.: Ibid.

ства, установленные в части XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, влекут за собой обязательство по проявлению должной осмотрительности²².

В письменном заявлении малых островных государств указано, что в статье 192 Конвенции ООН по морскому праву закреплены различные обязательства государств по защите и сохранению морской среды.

В пункте 1 статьи 194 Конвенции ООН по морскому праву содержится обязательство государств принимать все меры, необходимые для предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды, независимо от источника загрязнения. По мнению ряда юристов, данная статья устанавливает юридическое обязательство «принимать и осуществлять национальные и коллективные (международные) меры»²³, то есть на государства возлагается обязательство действовать определённым образом, например²⁴: устанавливать юридическое обязательство; принимать меры нормативно-правового характера, принимать нормативные правовые акты, законы, устанавливать глобальные и региональные правила, соответствующие международным стандартам; вводить последовательную государственную политику на международном и национальном уровнях²⁵.

Таким образом, государства должны инициировать процесс принятия всех мер, необходимых для предотвращения загрязнения или риска загрязнения морской среды, при этом на характер применимого обязательства могут влиять возможности и уровень развития государства²⁶.

Обязательство, закреплённое пунктом 2 статьи 194 Конвенции ООН по морскому праву, отражает общий принцип, актуальный применительно к экологическому ущербу, согласно которому необходимо использовать имущество так, чтобы не причинить вреда другому. Обычная норма международного права о непричинении вреда сформировалась в делах *о проливе Корфу*, *«Трейл Сметтер»*²⁷. МС ООН указал, что существует общее обязательство каждого государства не допускать использования своей территории для нанесения ущерба правам других государств и что государства должны обеспечивать, чтобы деятельность в пределах их юрисдикции или контроля не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами их юрисдикции²⁸. Ущерб может считаться нанесённым, например, посредством воздействия вредоносных паров с территории одного государства на территорию другого государства при условии наличия серьёзного ущерба и последствий, доказательства которых будут убедительными и ясными²⁹.

²² См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P.76. § 274.

²³ United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary. Vol. IV / ed. by M. H. Nordouist, S. Rosenne, A. Yankov, N. R. Grundy. Dordrecht : Nijhoff, 1991. P. 127–128.

²⁴ См.: Ibid.

²⁵ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P.60. § 197; United Nations Convention on the Law of the Sea. Adopted by the Third United Nations Conference on the Law of the Sea at Montego Bay, Jamaica, on 10 December 1982. Articles 207(4), 211(1), 212(3), 213, 217, 218, 220, 222.

²⁶ См.: *Stephens T., French D. et al.* International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law. Second Report. July 2016. P.3, 16. URL: <https://www.ila-hq.org/en/documents/draft-study-group-report-johannesburg-2016> (дата обращения: 23.04.2025).

²⁷ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P.60–61. § 199–203.

²⁸ См.: Ibid.

²⁹ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P.60–61. § 199–203; *Alabama claims of the United States of America against Great Britain*. Decision of 14 September 1872 // Reports of International Arbitral Awards. Vol. XXIX. 2012. P. 125.

Так, государства — участники Конвенции ООН по морскому праву 1982 года должны принимать «все меры, необходимые для обеспечения того, чтобы выбросы парниковых газов не приводили к распространению загрязнения морской среды других государств или открытого моря»³⁰. К таким мерам можно отнести политические, законодательные, нормативные и судебные меры³¹.

Для достижения целей по предотвращению, сокращению, ликвидации загрязнений государства должны взаимодействовать и с негосударственными субъектами: регулировать их деятельность в пределах своей юрисдикции³². В практике международных судов также отмечается обязанность государств регулировать поведение негосударственных субъектов, находящихся под юрисдикцией и контролем государства, в том числе в рамках обязанностей по проявлению должной осмотрительности³³.

Обязанностями государства по регулированию поведения негосударственных субъектов являются следующие меры: «требование к компаниям проявлять должную осмотрительность, проводить оценки воздействия на окружающую среду и климат или раскрывать информацию о выбросах парниковых газов»³⁴; государства также могут принимать меры, «побуждающие бизнес отдавать предпочтение низкоуглеродным и безуглеродным инвестициям, или посредством договорных или лицензионных положений ограничивать соответствующую деятельность негосударственных субъектов»³⁵.

Как было указано МТП в Консультативном заключении³⁶, согласно части XII Конвенции ООН по морскому праву у государств есть обязанности по проявлению должной осмотрительности, так, государства-участники должны осуществлять свою власть над субъектами, находящимися под контролем государства³⁷. Из этого следует, что государства будут нести международную ответственность «в той мере, в какой имеет место “невыполнение его обязанности обеспечить” соблюдение обязательств соответствующими негосударственными субъектами»³⁸.

По мнению автора работы, у государств есть ряд обязательств договорного и обычного характера в борьбе с изменением климата. Обязательство по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды должно пониматься как обязательство должной осмотрительности, для выполнения которого государства должны прикладывать постоянные усилия, осуществлять постоянное сотрудничество в различных областях, в том числе при разработке правил и стандартов регулирования.

³⁰ ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 67–68. § 240.

³¹ См.: United Nations Convention on the Law of the Sea. Articles 207(1), 208(1), 211(2), 211(4), 211(5), 212(1).

³² См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 83. § 296.

³³ См.: Ibid. P. 83. § 297.

³⁴ United Nations' High-Level Expert Group on the Net Zero Emissions Commitments of Non-State Entities. Integrity Matters: Net Zero Commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions. P. 12–13. URL: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/high-level_expert_group_n7b.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

³⁵ Intergovernmental Panel on Climate Change (далее — IPCC). Mitigation pathways compatible with 1.5 °C in the context of sustainable development. URL: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/03/SR15_FGD_Chapter_2.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

³⁶ См.: ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 40–41. § 107–110.

³⁷ См.: Ibid.

³⁸ Ibid. P. 41. § 109.

3. Принцип предотвращения и должная осмотрительность в международном экологическом праве

В литературе отмечается, что обязательства по предотвращению являются обязательствами по международному экологическому праву, которые являются составной частью должной осмотрительности³⁹.

Существует проблема соотношения процессуального принципа должной осмотрительности и материального принципа предотвращения, которая была явно выражена МС ООН в деле *об определённой деятельности, осуществляемой Никарагуа в пограничной зоне (Коста-Рика против Никарагуа), и строительстве дороги в Коста-Рике вдоль реки Сан-Хуан (Никарагуа против Коста-Рики)*⁴⁰. МС ООН не разъяснил, как соотносятся между собой эти принципы, указав только на необходимость принятия мер, направленных на исключение и снижение негативного воздействия на окружающую среду. При этом Суд сослался на решение по делу *о целлюлозных заводах на реке Уругвай*⁴¹, в котором указывается, что, согласно нормам обычного международного права, необходимо проводить оценку воздействия любой промышленной деятельности на окружающую среду, если такая деятельность может иметь негативные последствия в трансграничном контексте. Таким образом, для того чтобы государство могло выполнить свои обязательства, оно должно проявить должную осмотрительность для предотвращения трансграничного экологического вреда.

Принцип предотвращения является обычной нормой, которая получила своё развитие в прецедентном праве МС ООН⁴². МС ООН говорит о том, что в случае, если при проведении оценки воздействия промышленной деятельности на окружающую среду будет выявлен риск причинения трансграничного вреда, государство должно уведомить другое государство, которое может затронуть такая деятельность, о риске причинения вреда, прежде чем начинать вести такую промышленную деятельность. Помимо уведомления следует также провести консультацию с другим государством и определить надлежащие меры для предотвращения или уменьшения риска причинения вреда.

Необходимость выполнения обязательств должной осмотрительности подтверждается и национальной практикой. Например, Верховный суд Нидерландов в решении по делу *Нидерланды против Фонда «Ургенда»*⁴³ указал, что у Нидерландов есть обязательства по защите климата⁴⁴.

В Консультативном заключении МТМП в отношении *деятельности в районе* было указано, что у государств есть обязательства по применению принципа должной осмотрительности, использованию передовой экологической практики, компенсации ущерба и проведению экологических экспертиз⁴⁵. В заключении было отмечено, что данные

³⁹ См.: Duvic-Paoli L.-A. The Prevention Principle in International Environmental Law. Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 2018.

⁴⁰ ICJ. *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v. Nicaragua) and Construction of a Road in Costa Rica along the San Juan River (Nicaragua v. Costa Rica)*. Judgment of 16 December 2015 // I.C.J. Reports. 2015. P. 665; Yotova R. The Principles of Due Diligence and Prevention in International Environmental Law // The Cambridge Law Journal. Vol. 75. 2016. No. 3. P. 445–448, 446.

⁴¹ ICJ. *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v. Uruguay)*. Judgment of 20 April 2010 // I.C.J. Reports. 2010. P. 82. § 204.

⁴² См.: Ibid.

⁴³ Supreme Court of the Netherlands. Civil Division. *State of the Netherlands v. Urgenda Foundation*. Case no. 19/00135. Decision of 20 December 2019.

⁴⁴ См.: Ibid. P. 18–19.

⁴⁵ См.: Alarcon M.J., Tigre M. T. Navigating the Intersection of Climate Change and the Law of the Sea: Exploring the ITLOS Advisory Opinion's Substantive Content // Climate Law. A Sabin Center blog. 2023. 24 April. URL:

обязательства являются обязательствами *erga omnes*, что означает, что государства могут требовать компенсацию при нарушении обязательств, связанных с окружающей средой⁴⁶.

Обязательство должной осмотрительности рассматривается как обязательство принимать меры предосторожности для предотвращения экологического вреда или риска его причинения⁴⁷. Меры предосторожности понимаются как разумные ожидания от государства принимать меры по предотвращению вреда окружающей среде⁴⁸. Таким образом, государство гарантирует, что права и интересы других государств не будут нарушены в пределах его территории⁴⁹. Для того чтобы избежать нарушения, государство должно принять меры для предотвращения действий, которые имеют «серьезные последствия» и приводят к ущербу на основании «ясных и убедительных доказательств»⁵⁰.

В современном международном экологическом праве должная осмотрительность регулируется режимом ООН по изменению климата, а именно Рамочной конвенцией ООН об изменении климата 1992 года (*далее* — Рамочная конвенция), Киотским протоколом к Рамочной конвенции ООН об изменении климата⁵¹ (*далее* — Киотский протокол) и Парижским соглашением. Рамочная конвенция, Киотский протокол и Парижское соглашение устанавливают взаимные обязательства должной осмотрительности для сторон соглашений. В случае, если обязательства нарушаются, другие государства могут привлечь государство к ответственности за нарушение международного права⁵².

Представляется, что для выполнения стандарта должной осмотрительности государство должно вводить, например, соответствующее нормативное регулирование, лицензирование опасных видов деятельности, специальные административные процедуры⁵³. Так, в Консультативном заключении *касательно обязательств государств в отношении окружающей среды в контексте защиты и гарантии права на жизнь и личную неприкосновенность*⁵⁴ МАСПЧ указал на то, что у государств есть обязательства предпринимать все необходимые меры для предотвращения того, чтобы деятельность на их территории не причиняла ущерб другим территориям, поскольку это является общим обязательством по предотвращению нарушений, которые возникают в результате экологического ущерба⁵⁵.

<https://blogs.law.columbia.edu/climatechange/2023/04/24/navigating-the-intersection-of-climate-change-and-the-law-of-the-sea-exploring-the-itlos-advisory-opinions-substantive-content/> (дата обращения: 23.04.2025); ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 44. § 121.

⁴⁶ См.: Ibid. P. 59. § 180.

⁴⁷ См.: Malaihollo M. Due Diligence in International Environmental Law and International Human Rights Law: A Comparative Legal Study of the Nationally Determined Contributions under the Paris Agreement and Positive Obligations under the European Convention on Human Rights // Netherlands International Law Review. Vol. 68. 2021. No. 1. P. 121 – 155.

⁴⁸ См.: Ibid.

⁴⁹ См.: ICJ. *Corfu Channel (United Kingdom v. Albania)*. Merits // I.C.J. Reports. 1949. P. 4.

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ См.: Васильева А. А. Международно-правовые последствия исчезновения территорий государств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

⁵² См.: United Nations General Assembly. Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts. UN Doc. A/RES/56/83. 12 December 2001. P. 10. Article 42. URL: <https://docs.un.org/en/A/RES/56/83> (дата обращения: 23.04.2025).

⁵³ См.: Kulesza J. Due Diligence in International Law. Leiden ; Boston, MA : Brill | Nijhoff, 2016. P. 224.

⁵⁴ IACHR. Advisory Opinion OC-23/17 of 15 November 2017.

⁵⁵ См.: Ibid. P. 72. § 180.

Как было отмечено выше, 21 мая 2024 года МТМП вынес Консультативное заключение по запросу Комиссии малых островных государств *по вопросу об изменении климата и международном праве*⁵⁶. Решение МТМП стало значительным для судебных процессов по климату, которые ведутся в настоящее время, и споров, которые будут рассматриваться в будущем. Между тем вынесенное Консультативное заключение не только дало ответы, но и породило множество вопросов.

С одной стороны, в Консультативном заключении было дано определение обязательствам по должной осмотрительности в отношении изменения климата в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву, с другой стороны, оно вызывает много вопросов относительно содержания обязательств и параметров судебной оценки их соблюдения⁵⁷.

Как отмечает профессор Бенуа Майер, МТМП установил общее обязательство проявлять должную осмотрительность в соответствии со статьёй 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. В Консультативном заключении Трибунал подчеркнул, что закреплённые в Конвенции ООН по морскому праву нормы о предотвращении вреда, сотрудничестве, проведении оценки воздействия на окружающую среду являются нормами обычного права. В тексте заключения МТМП неоднократно указывает, что многие положения Конвенции ООН по морскому праву создают обязательства поведения, которые требуют усилий по достижению цели или результата⁵⁸, со строгим стандартом должной осмотрительности, для выполнения которого государствами должны быть приняты объективные меры⁵⁹, учитывающие возможности и имеющиеся у государств ресурсы⁶⁰.

Следует согласиться с профессором Бенуа Майером, что МТМП, с одной стороны, подтвердил наличие обязательств, однако, с другой стороны, привнёс всё больше вопросов относительно их содержания.

Таким образом, стоит предположить, что, если сегодня государства будут предпринимать все объективно возможные меры по не причинению ущерба, стандарт строгой должной осмотрительности будет соблюден.

4. Должная осмотрительность в понимании Комиссии малых островных государств

В своём письменном заявлении⁶¹ Комиссия малых островных государств указывает, что часть XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 года обязывает государства-участников проявлять должную осмотрительность для предотвращения и сокращения антропо-

⁵⁶ ITLOS. *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*. Advisory Opinion. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/31/Advisory_Opinion/C31_Adv_Op_21.05.2024_corr.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁵⁷ См.: Mayer B. *Request for an Advisory Opinion Submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law* // *American Journal of International Law*. Vol. 119. 2025. No. 1. P. 153–160, 154.

⁵⁸ См.: Mayer B. *Obligations of Conduct in the International Law on Climate Change: A Defence* // *Review of European, Comparative and International Environmental Law*. Vol. 27. 2018. No. 2. P. 130–140. § 3.1; Mayer B. *Request for an Advisory Opinion Submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law* // *American Journal of International Law*. Vol. 119. 2025. No. 1. P. 153–160, 156.

⁵⁹ См.: Ibid. P. 156.

⁶⁰ См.: ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 68. § 110.

⁶¹ См.: ITLOS. *Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*.

погенных выбросов, которые загрязняют морскую среду, а также контроля за ними. Важно также обеспечивать, чтобы выбросы парниковых газов в районах, которые находятся под юрисдикцией и контролем государства, не могли распространяться за пределы такой территории и не влияли на «окружающую среду других государств или районов за пределами [их] национального контроля»⁶².

Данное обязательство наряду с обязательством, вытекающим из статьи 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, являются обязательствами должной осмотрительности. Прежде всего, стоит отметить, что обязательства по должной осмотрительности в части XII Конвенции ООН по морскому праву имеют ряд особенностей.

Во-первых, концепция должной осмотрительности «находится на стыке первичных правил поведения и вторичных правил ответственности государства»⁶³. Если говорить о первичных обязательствах, должная осмотрительность устанавливает параметры «должного», что помогает стабилизировать обязательства⁶⁴.

Во-вторых, должная осмотрительность является обязательством поведения. МТМП указывает на то, что должная осмотрительность — это «обязательство использовать достаточные средства, прилагать максимально возможные усилия, делать всё возможное, чтобы добиться результата»⁶⁵. В практике международных судебных органов сложилась позиция, что, для того чтобы обязательство должной осмотрительности было выполнено, государства должны: а) принимать соответствующие правила и меры; б) соблюдать определённый уровень бдительности при их применении и осуществлении административного контроля как за государственными, так и за частными субъектами⁶⁶.

В Проекте статей Комиссии международного права ООН о предотвращении трансграничного вреда от опасной деятельности в статье 3 также закреплён принцип должной осмотрительности, согласно которому «государства обязаны принимать односторонние меры для предотвращения значительного трансграничного вреда или, во всяком случае, для сведения к минимуму риска его причинения в результате деятельности, подпадающей под сферу действия статьи 1». Так, разработка политики, которая направлена на предотвращение значительного трансграничного вреда или минимизации риска причинения, а также осуществление этой политики, является односторонней мерой. Политика должна выражаться в законодательном и административном регулировании⁶⁷. Для того чтобы можно было считать, что государство проявило должную осмотрительность, государство должно не только вводить меры на законодательном уровне, но и осуществлять их правоприменение, то есть обеспечивать их соблюдение и контроль за соблюдением таких мер. В иной ситуации будут основания полагать, что должная осмотрительность не была проявлена⁶⁸.

⁶² ICJ. *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*. Advisory Opinion of 8 July 1996. P. 19–20. § 29.

⁶³ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 76. § 277; *Stephens T., French D. et al.* International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law. Second Report. P. 20, 22–23.

⁶⁴ *Barnes R. A.* The Continuing Vitality of UNCLOS // *Law of the Sea: UNCLOS as a Living Treaty* / ed. by J. Barrett, R. Barnes. London : British Institute of International and Comparative Law, 2016. P. 459–489, 480.

⁶⁵ ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 10. § 110.

⁶⁶ См.: Ibid.

⁶⁷ См.: International Law Commission (далее — ILC). Draft articles on Prevention of Transboundary Harm from Hazardous Activities, with commentaries. 2001. P. 153. URL: https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_7_2001.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁶⁸ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 77. § 278.

В-третьих, должная осмотрительность должна быть постоянной обязанностью государств⁶⁹. В-четвёртых, у обязательств должной осмотрительности нет фиксированного содержания, они зависят от контекста, конкретной ситуации и конкретного государства. МТМП отметил, что концепция должной осмотрительности является переменной, что означает гибкость норм в зависимости, например, от новых научных открытий или технологических знаний⁷⁰.

Исследовательская группа по должной осмотрительности Ассоциации международного права отметила, что «разумность» — это золотая нить в определении того, какие меры должны принимать государства, чтобы действовать с должной осмотрительностью»⁷¹. Иными словами, меры, принятые государствами, должны быть такими, которые разумно стоило бы от них ожидать.

Следует отметить, что степень должной осмотрительности, которую ожидают от государства, зависит от таких факторов, как степень риска, предвидимость ущерба, возможности государства⁷². Так, проявление должной осмотрительности государством должно быть пропорционально рискам⁷³. Стандарт должной осмотрительности зависит от того, насколько сильно государство контролирует определённые виды деятельности. Как указывает Камера по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву (*далее* — Камера по спорам), «стандарт должной осмотрительности должен быть более строгим для более рискованных видов деятельности»⁷⁴. Камера по спорам также отметила, что в ситуациях, когда научных данных о масштабах потенциального негативного воздействия какой-либо деятельности недостаточно, но при этом есть правдоподобные указания на возможные риски, должная осмотрительность также применима⁷⁵.

На сегодняшний день существует множество различных научных данных, подтверждающих опасность последствий, вызываемых изменением климата. При этом государства могут контролировать скорость распространения вредных последствий от изменения климата: они могут вводить специальное регулирование на законодательном уровне, способствующее сокращению выбросов парниковых газов, регулировать исполнимость таких законодательных актов⁷⁶.

⁶⁹ См.: *Viñuales J.E.* Due Diligence in International Environmental Law: A Fine-grained Cartography // *Due Diligence in the International Legal Order* / ed. by H. Krieger, A. Peters, L. Kreuzer. Oxford : Oxford University Press, 2021. P. 111–128, 113.

⁷⁰ См.: ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 43. § 117.

⁷¹ ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 43. § 117; *Stephens T., French D. et al.* International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law. Second Report. P. 8.

⁷² См.: *Arbitral Tribunal. Alabama claims of the United States of America against Great Britain*. P. 125, 129; *Italian-Venezualian Commission. Sambiaggio*. Decision of 1 January 1903 // *Reports of International Arbitral Awards*. Vol. XX. 2006. P. 499, 512; *ILC. Draft articles on Prevention of Transboundary Harm from Hazardous Activities, with commentaries*. 2001. P. 153, 164, 169.

⁷³ См.: *Ibid.*

⁷⁴ ITLOS. Case no. 17. *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area (Request for Advisory Opinion submitted to the Seabed Disputes Chamber)*. Advisory opinion. P. 73. § 240.

⁷⁵ См.: *Ibid.* P. 131.

⁷⁶ См.: *Lecocq F., Winkler H.* Mitigation and Development Pathways in the Near to Mid-term // *Climate Change 2022. Mitigation of Climate Change. Working Group III Contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Summary for Policymakers* / ed. by P.R. Shukla, J. Skea, A. Rei-

Таким образом, должная осмотрительность требует принятия государством разумных мер по предупреждению причинения трансграничного ущерба⁷⁷. Комиссия международного права ООН также указывает на уровень экономического развития государства как на один из факторов, которые следует принимать во внимание при определении того, выполнило ли оно своё обязательство проявлять должную осмотрительность⁷⁸.

Следует обратить внимание на вывод Международного Суда в деле *о ядерном оружии*, согласно которому государства обязаны «обеспечивать, чтобы деятельность, находящаяся под их юрисдикцией и контролем, не причиняла ущерб окружающей среде других государств или районов за пределами национального контроля»⁷⁹. В решении по делу *Iron Rhine Arbitration (Belgium/Netherlands)*⁸⁰ Постоянная палата третейского суда постановила, что государства несут позитивную обязанность предотвращать или смягчать «значительный ущерб окружающей среде при осуществлении крупномасштабной строительной деятельности»⁸¹.

Исходя из всего сказанного, следует сделать вывод, что у обязательства должной осмотрительности есть нормативное содержание и у государств есть прямые обязательства по предотвращению и сокращению антропогенных выбросов парниковых газов, которые возникают в результате деятельности в пределах их юрисдикции и в глобальном масштабе в сотрудничестве с другими государствами⁸².

Государства должны проявлять надлежащий уровень должной осмотрительности исходя из имеющейся у них научной информации «для принятия необходимых мер по предотвращению и сокращению загрязнения в результате использования технологий, которые являются углеродоемкими или иным образом способствуют загрязнению морской среды, а также по контролю за ним»⁸³.

5. Понятие трансграничного ущерба в международном экологическом праве

Трансграничный экологический ущерб является подвидом трансграничного ущерба. Д. С. Боклан указывает, что под трансграничным ущербом понимается ущерб, который причинён деятельностью государства, осуществляемой на территории государства или на территориях, находящихся под его контролем и юрисдикцией, окружающей среде другого государства или в целом международной территории⁸⁴. Указанное определение

singer et al. P.9, 11. URL: https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Chapter04.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁷⁷ См.: Freeman A. V. Responsibility of States for Unlawful Acts of their Armed Forces // The Hague Academy Collected Courses Online. Vol.88. 1955. URL: <https://referenceworks.brill.com/display/entries/HACO/A9789028612525-04.xml> (дата обращения: 23.04.2025).

⁷⁸ См.: ILC. Draft articles on Prevention of Transboundary Harm from Hazardous Activities, with commentaries. 2001. P.153, 165.

⁷⁹ ICJ. *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*. Advisory Opinion of 8 July 1996. § 29.

⁸⁰ PCA. *Regarding the Iron Rhine ("Ijzeren Rijn")*. Case no. 2003-02. Award of 24 May 2005. P.66. § 59.

⁸¹ PCA. *Indus Waters Kishenganga (Pakistan v. India)*. Case no. 2011-01. Final Award of 20 December 2013. P.39–40. § 112.

⁸² См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P.82–83. § 295.

⁸³ Ibid.

⁸⁴ См.: Боклан Д. С. Международное экологическое право и международные экологические отношения : моногр. М. : Магистр ; ИНФРА-М, 2018. С. 117.

соответствует принятым в международном праве концепциям определения объекта трансграничного ущерба⁸⁵.

На сегодняшний день в юридической литературе выделяют следующие критерии и основания международно-правовой ответственности за трансграничный ущерб⁸⁶: трансграничный ущерб должен отвечать признакам значительности и существенности; необходимо, чтобы источником такого ущерба было антропогенное влияние или его результат; воздействие должно иметь трансграничный характер; необходимо наличие причинно-следственной связи между трансграничным воздействием и его последствиями; должен возникать негативный характер трансграничного воздействия.

В практике международных судебных органов сложился принцип недопущения нанесения трансграничного ущерба и следующее из него обязательство нести ответственность за причинение такого ущерба⁸⁷. В Резолюции Института международного права (далее — Резолюция)⁸⁸ установлено три режима ответственности за причинение трансграничного ущерба: международная ответственность государств; ответственность за фактически причинённый ущерб; субсидиарная ответственность.

Под международной понимают ответственность, которая наступает, если государство нарушает взятое на себя обязательство по охране окружающей среды. В такой ситуации государство, которое причинило вред, должно либо выплатить компенсацию, либо восстановить исходное положение. Ответственность за фактически причинённый ущерб возникает, если нормы международного права прямо предусматривают привлечение государства к ответственности при условии причинения им ущерба или вреда. Применение субсидиарной ответственности возможно, если субъект, несущий ответственность, не может выплатить требуемую компенсацию. В рамках реализации механизма субсидиарной ответственности могут создаваться государственные и международные фонды по ликвидации последствий экологического ущерба⁸⁹.

По мнению Д. С. Боклан, режим субсидиарной ответственности является наиболее действенным механизмом, поскольку существует гарантия выплаты компенсаций за причинённый трансграничный ущерб на восстановление окружающей среды⁹⁰. С мнением Д. С. Боклан о первом режиме международной ответственности следует согласиться, поскольку, как указывалось выше, при причинении трансграничного ущерба окружающей среде нельзя восстановить исходное положение — только выплатить компенсацию. Именно поэтому режим субсидиарной ответственности является наиболее рабочим механизмом — даже при условии того, что государства берут на себя обязательства по снижению выбросов парниковых газов, предупреждению причинения ущерба, ущерб причиняется вследствие промышленной деятельности частных субъектов, которые

⁸⁵ См.: Хуе Н. *Transboundary Damage in International Law*. Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 2003. P. 15.

⁸⁶ См.: Довгань Е. Ф. Компенсация трансграничного вреда в международном экологическом праве // *Право*. by. 2010. № 3. С. 34–42, 38.

⁸⁷ См.: Arbitral Tribunal. *Trail Smelter (United States, Canada)*. P. 1905; ICJ. *Corfu Channel (United Kingdom v. Albania)*. Merits // I.C.J. Reports. 1949. P. 4; PCA. *Island of Palmas (or Miangas) (United States of America v. The Netherlands)*. Case no. 1925-01. Award of the Tribunal of 4 April 1928.

⁸⁸ Institute of International Law. *Responsibility and Liability under International Law for Environmental Damage*. Adopted on September 4, 1997. P. 2–4. URL: https://www.idi-iil.org/app/uploads/2017/06/1997_str_03_en.pdf (дата обращения: 23.05.2025).

⁸⁹ См.: Боклан Д. С. Взаимодействие международного экологического и международного экономического права : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 208.

⁹⁰ См.: Там же.

в случае неисполнения, например, норм национального законодательства должны нести субсидиарную ответственность.

Таким образом, ответственность за трансграничный ущерб может наступать при нарушении международных обязательств либо при причинении трансграничного ущерба, не связанного с международными обязательствами.

6. Ответственность государств за трансграничный ущерб

В целом государства должны обеспечивать защиту и уважение международно признанных прав человека лицам, находящимся под их юрисдикцией. Во-первых, государства не должны причинять вред другим государствам деятельностью на своей территории⁹¹. Во-вторых, при выполнении своих международных обязательств государства должны действовать добросовестно⁹², не должны своими действиями лишать договор его объекта и цели⁹³.

Для определения наличия международно-правовой ответственности необходимо установление нарушения международного обязательства и причинение ущерба трансграничного характера. Формы международно-правовой ответственности закреплены в Статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния (далее — Статьи об ответственности государств)⁹⁴. В Статьях об ответственности государств указано, что полное возмещение вреда за международно-противоправное деяние может быть осуществлено в форме компенсации, реституции и сатисфакции.

Согласно статье 2 Статей об ответственности государств международно-противоправным деянием является поведение государства, состоящее в действии или бездействии, если такое деяние присваивается государству по международному праву и если такое деяние представляет собой нарушение международно-правового обязательства этого государства. Кроме того, согласно статье 12 нарушение обязательства имеет место, когда деяние государства не соответствует тому, что требуется обязательством, которое на себя взяло государство, независимо от его происхождения и характера.

Так, в случае обнаружения состава правонарушения и признания того, что действия государства привели к повышению уровня моря, виновное государство должно будет возместить вред, причинённый международно-противоправным деянием⁹⁵ в форме компенсации⁹⁶.

Государство может быть признано виновным и нарушающим обязательства должной осмотрительности по Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, а также Парижскому соглашению, если государство является развитым, осуществляет активную промышленную деятельность, которая слабо регулируется на национальном уровне, не ведёт отчётности и не исполняет обязательства по снижению выбросов парниковых газов.

⁹¹ См.: ICJ. *Corfu Channel (United Kingdom v. Albania)*. Merits // I.C.J. Reports. 1949. P. 4.

⁹² См.: Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Статья 26 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

⁹³ См.: Там же. Статья 18; ICJ. *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia)*. P. 78. § 142.

⁹⁴ ILC. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries. 2001. URL: https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

⁹⁵ См.: Ключа А. Концепция «разделяемой ответственности» в решениях международных судебных учреждений // Международное правосудие. 2014. № 1 (9). С. 93–104, 94; ILC. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries. 2001. P. 91.

⁹⁶ См.: ILC. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries. 2001. P. 98.

Сложным для определения ответственности может являться такое последствие, как уход территории государства под воду, поскольку непонятно, к какому государству или государствам в такой ситуации может быть предъявлено требование о компенсации.

Как отметил МТМП в Консультативном заключении, на государства может быть возложена международная ответственность при невыполнении мер по предотвращению изменения климата⁹⁷. Так, в связи с тем, что у государств есть обязательства по предотвращению причинения вреда окружающей среде, государства, которые не способствуют своими действиями предотвращению вреда окружающей среде, могут быть признаны виновными.

Пострадавшее государство, которому был причинён серьёзный трансграничный ущерб, должно доказать наличие «противоправного деяния», а именно нарушение международного обязательства, которое будет вменяться в вину государству⁹⁸.

Принцип «непричинения вреда» стал частью международного обычного права⁹⁹, он обязывает государства предотвращать или снижать риск причинения значительного трансграничного экологического вреда другим государствам¹⁰⁰. Трансграничный вред считается таковым в ситуации, когда вред причинён территории другого государства¹⁰¹.

Другая сложность вменения ущерба государству заключается в том, что выбросы парниковых газов могут происходить по вине негосударственных субъектов¹⁰², при этом ответственность может быть возложена на государства, которые знали или должны были знать о количестве антропогенных выбросов, негативно влияющих на окружающую среду и не регулирующих объёмы выбросов, например, на законодательном уровне¹⁰³, хотя выбросы парниковых газов находятся в сфере государственного контроля¹⁰⁴.

Как указал Международный Суд в решении по делу *о проекте «Габчикова-Надь-марош»*, согласно принципу добросовестности у государств есть обязательства применять заключённый сторонами Договор разумным образом и реализовывать его цель. Так, нарушением принципа добросовестности будут считаться сознательные действия, которые препятствуют государству выполнять свои обязательства по договору¹⁰⁵. Международным Судом было также подчёркнуто, что вышеуказанное обязательство распространяется на деятельность, которую осуществляет как государство, так и частные субъекты в пределах юрисдикции государства и под его контролем¹⁰⁶.

Следует отметить, что как Комитет ООН по правам человека, так и Межамериканский суд по правам человека разделяют позицию Международного Суда и указывают,

⁹⁷ См.: ITLOS. Case no. 31. *Request for an advisory opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*. Advisory opinion // ITLOS Reports. 2024. P. 102. § 286.

⁹⁸ См.: Shaw M. N. *International Law*. 7th ed. Cambridge : Cambridge University Press, 2014. P. 569.

⁹⁹ См.: ICJ. *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*. Advisory Opinion of 8 July 1996. P. 241. § 29.

¹⁰⁰ См.: Brownlie I. *Principles of Public International Law*. 7th ed. Oxford : Oxford University Press, 2008. P. 143–152, 144; Bodansky D., Brunnée J., Rajamani L. *International Climate Change Law*. Oxford : Oxford University Press, 2017. P. 40; Mayer B. *The Relevance of the No-Harm Principle to Climate Change Law and Politics* // Asia Pacific Journal of Environmental Law. Vol. 19. 2016. P. 79–104, 85.

¹⁰¹ См.: Mayer B. *Obligations of Conduct in the International Law on Climate Change: A Defence*. P. 133; ILC. *Draft articles on Prevention of Transboundary Harm from Hazardous Activities, with commentaries*. 2001. P. 148, 152.

¹⁰² См.: ILC. *Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries*. 2001. P. 31, 40.

¹⁰³ См.: Voigt C. *State Responsibility for Climate Change Damages* // Nordic Journal of International Law. Vol. 77. 2008. Nos. 1–2. P. 1–22, 11.

¹⁰⁴ См.: Ibid. P. 9.

¹⁰⁵ См.: ICJ. *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia)*. P. 78. § 142.

¹⁰⁶ См.: ICJ. *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*. Advisory Opinion of 8 July 1996. P. 241. § 27.

что государства должны воздерживаться от действий, которые могут лишить другое государство возможности обеспечивать права лиц, находящихся в пределах юрисдикции такого государства¹⁰⁷, и предотвращать такие действия. Например, в деле *Нидерланды против Фонда «Ургенда»* Верховный суд Нидерландов постановил, что у государства Нидерланды есть позитивное обязательство по сокращению выбросов на 25 % от уровня 1990 года к 2030 году¹⁰⁸. По мнению Суда, данное обязательство смягчает реальную угрозу изменения климата для права на жизнь¹⁰⁹. Суд также постановил, что государство обязано принять надлежащие и своевременные меры против реальной угрозы изменения климата¹¹⁰. Таким образом, в данном решении прослеживается признание национальным судом того, что недостаточные усилия по снижению последствий изменения климата могут нарушать право на жизнь, из чего следует, что государства должны предпринимать меры, направленные на борьбу с изменением климата, — в противном случае даже невведение государствами подобных мер может считаться нарушением обязательства.

В целом следует согласиться с выводом, что государства с развитой промышленностью должны нести ответственность в соответствии с международным правом за неспособность предотвратить климатические бедствия¹¹¹. Государства должны контролировать чрезмерные выбросы парниковых газов на своих территориях исходя из принципа предотвращения на своей территории такой деятельности, которая может нанести трансграничный вред окружающей среде¹¹².

Прежде чем перейти к возможным формам возмещения вреда, отметим, что антропогенное изменение климата также не может быть признано форс-мажорным обстоятельством, поскольку, согласно статье 23 Статей об ответственности государств, для того чтобы какое-либо обстоятельство было признано форс-мажорным, оно должно быть непредсказуемым и непреодолимым¹¹³. Изменение климата не является форс-мажором по следующим основаниям: во-первых, изменение климата является научно обоснованным фактом, во-вторых, причины ущерба и последствий от изменения климата, таких, например, как повышение уровня моря, давно известны, носят антропогенный характер, и их можно было бы избежать, если бы государства действовали в соответствии со своими международными обязательствами в сфере изменения климата, международно-экологического права. Например, можно сказать, что требования непредсказуемости не выполняются в ситуации повышения уровня моря, поскольку о данной проблеме заявляют как сами государства, так и, например, Межправительственная группа экспер-

¹⁰⁷ См.: United Nations Human Rights Committee. General comment No. 36 on Article 6: right to life of the International Covenant on Civil and Political Rights. UN Doc. CCPR/C/GC/36. 3 September 2019. P. 5. § 22; IACHR. Advisory Opinion OC-23/17 of 15 November 2017. P. 43. § 101.

¹⁰⁸ См.: Supreme Court of the Netherlands. Civil Division. *State of the Netherlands v. Urgenda Foundation*. § 7.5.3.

¹⁰⁹ См.: Ibid. § 4.2, 4.5, 4.7.

¹¹⁰ См.: Ibid. § 5.2.2, 5.3.3.

¹¹¹ См.: См.: Mayer B. State Responsibility and Climate Change Governance: A Light through the Storm // Chinese Journal of International Law. Vol. 13. 2014. No. 3. P. 539–575. § 19–26; Verheyen R., Roderick P. Beyond Adaptation: The Legal Duty to Pay Compensation for Climate Change Damage. November 2008. WWF UK Climate Change Programme discussion paper. P. 8–14. URL: https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/beyond_adaptation_lowres.pdf (дата обращения: 23.04.2025).

¹¹² См.: Arbitral Tribunal. *Trail Smelter (United States, Canada)*. P. 1965; ICJ. *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*. Advisory Opinion of 8 July 1996. P. 241. § 29; ICJ. *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v. Uruguay)*. Judgment of 20 April 2010. P. 55. § 101.

¹¹³ См.: The Law of International Responsibility / ed. by J. Crawford, A. Pellet, S. Olleson, K. Parlett. Oxford : Oxford University Press, 2010. P. 447.

тов по изменению климата, которая в своих докладах неоднократно указывала на данную проблему. Кроме того, изменение климата и его последствия носят антропогенный характер.

7. Возможные формы возмещения вреда

В Статьях об ответственности государств закреплены три возможные формы возмещения вреда: реституция, компенсация и сатисфакция. Согласно статье 35 государство обязано осуществить реституцию, если оно несёт ответственность за международно-противоправное деяние, то есть должно восстановить положение, которое существовало до совершения противоправного деяния, только если реституция не является материально невозможной и если реституция не будет влечь за собой бремя, которое совсем непропорционально выгоде от получения реституции вместо компенсации. Так, например, вследствие причинения ущерба окружающей среде происходит повышение уровня моря, следствием которого является затопление территорий государств, что приводит к экономическому упадку.

В юридической литературе указывается, что под реституцией должно пониматься либо полное восстановление до прежнего состояния, либо восстановление до такого состояния окружающей среды, в котором она была бы, если бы ей не был нанесён ущерб¹¹⁴. Реституционные действия могут включать в себя восстановление, замену, приобретение аналогичных пострадавшим природных ресурсов и услуг¹¹⁵. Так, по мнению «Гринпис»¹¹⁶, государства должны возвращать экосистемам исходные условия и компенсировать временные потери природных ресурсов и услуг. В ситуациях, когда восстановление окружающей среды возможно, реституция является наиболее приемлемым вариантом возмещения ущерба¹¹⁷.

Что касается, например, ущерба от повышения уровня моря, то стоит согласиться с позицией «Гринписа» — невозможно достичь полной реституции при затоплении территорий, однако в качестве формы частичной реституции может выступать оставление установленных морских зон и вытекающих из них прав без изменений¹¹⁸.

Второй формой возмещения является компенсация, которую обязано осуществить государство, ответственное за международно-противоправное деяние, в части, в которой причинённый ущерб не возмещается реституцией.

Согласно позиции Международного Суда, нанесённый окружающей среде вред должен быть компенсирован, если он необратим и реституция невозможна, компенсация должна быть произведена как за материальный ущерб (ущерб торговле, товарам, разрушенным домам, потерянный доход, медицинские счета), так и за нематериальный

¹¹⁴ См.: Вереина Л.В. Определение трансграничного ущерба окружающей среде *per se* // Московский журнал международного права. 2013. № 2. С. 23–31, 29; Xue H. Op. cit. P. 15.

¹¹⁵ См.: Kindji K., Faure M. Assessing Reparation of Environmental Damage by the ICJ: A Lost Opportunity? // Questions of International Law. 2019. 31 March. URL: <https://www.qil-qdi.org/assessing-reparation-of-environmental-damage-by-the-icj-a-lost-opportunity/> (дата обращения: 23.04.2025).

¹¹⁶ См.: Submission by Greenpeace International to the International Court of Justice's Advisory Opinion on the "Obligations of States in respect of Climate Change". P. 70. § 176. URL: https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2024/20240321_18913_na.pdf (дата обращения: 23.04.2025). Здесь и далее: «Гринпис» является нежелательной организацией на территории Российской Федерации.

¹¹⁷ См.: ILC. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries. 2001. P. 96.

¹¹⁸ См.: Submission by Greenpeace International to the International Court of Justice's Advisory Opinion on the "Obligations of States in respect of Climate Change". P. 70. § 178.

ущерб (эмоциональная боль, вторжение в частную жизнь)¹¹⁹. Подводя итог, отметим, что компенсация возможна, когда реституция невозможна или чрезвычайно обременительна¹²⁰.

Последней формой возмещения вреда является сатисфакция. Государство обязано предоставить сатисфакцию за вред, если он не был возмещён при помощи реституции и компенсации. Сатисфакция заключается в признании нарушения, выражении сожаления, официальном извинении или в иной подобающей форме¹²¹.

Комиссия международного права считает, что если государства нарушают обязательства перед международным сообществом, то это может приводить к выплате компенсации¹²². В отличие от «Гринписа», Комиссия международного права отметила, что при нарушении обязательств по статье 48 Статей об ответственности государств в контексте изменения климата реституция не применима ввиду материальной невозможности, поскольку для возмещения вреда в такой форме будет необходимо, например, удалить из атмосферы большое количество парниковых газов¹²³.

По нашему мнению, при нарушении государствами обязательств в области изменения климата, формой возмещения вреда должна быть компенсация, поскольку другие варианты возмещения вреда будут являться бессмысленными или затруднительными. Невозможность реституции может обуславливаться тем, что если будет причинён серьёзный вред окружающей среде, то, например, одним из последствий может быть повышение уровня моря, которое в свою очередь может привести к разным негативным последствиям, таким как затопление территорий государств. В случаях ухода территорий государств под воду не представляется возможным восстановление территорий «в натуре». В описанной ситуации государствам понадобятся денежные средства для, например, переселения своего населения, аренды территорий у других государств, а также для решения других насущных проблем. Что касается сатисфакции, то признание вины и принесение извинений в данной ситуации никак не повлияет на решение серьёзных экономических, экологических проблем. Вследствие этого причинённый государствам экономический ущерб может быть возмещён только посредством выплаты компенсации. При этом нельзя не согласиться с Д. С. Боклан в том, что государства должны нести субсидиарную ответственность совместно с частными субъектами.

8. Заключение

Подводя итоги, отметим, что изменение климата касается будущего всего человечества, в связи с чем государства должны выполнять свои обязательства по проявлению должной осмотрительности и принимать необходимые меры для предотвращения и сокращения антропогенных выбросов парниковых газов, а также для контроля за ними.

Согласно как обычным, так и договорным нормам международного права у государств есть общее обязательство должной осмотрительности не допускать использова-

¹¹⁹ См.: Submission by Greenpeace International to the International Court of Justice's Advisory Opinion on the "Obligations of States in respect of Climate Change". P.70. § 178.

¹²⁰ См.: ICJ. *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v. Nicaragua)* and *Construction of a Road in Costa Rica along the San Juan River (Nicaragua v. Costa Rica)*. Judgment of 2 February 2018. P.26. § 31.

¹²¹ См.: ILC. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries. 2001. P. 105.

¹²² См.: Ibid.

¹²³ См.: Ibid. P.117; Commentary to the Article 42. P.119. § 12.

ния своей территории для нанесения ущерба правам других государств. Государства должны обеспечивать ситуацию, когда деятельность в пределах их юрисдикции или контроля не наносит ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами их юрисдикции. В своей деятельности государства должны исходить из научных данных, международных правил и стандартов, принимать все усилия для ограничения повышения температуры до 1,5 °C по сравнению с доиндустриальными уровнями, чтобы иметь возможность бороться с разрушительным ущербом, который причиняется в результате изменения климата¹²⁴. Важно отметить, что все меры, которые принимают государства, должны отражать согласованные правила и стандарты, принимаемые на международном уровне¹²⁵.

Таким образом, для достижения результата, принимая во внимание, что должная осмотрительность является обязательством поведения, государства должны: сотрудничать; действовать с должной осмотрительностью для снижения риска причинения трансграничного вреда; осуществлять административный контроль за действиями как государственных, так и частных субъектов; использовать все адекватные средства и прилагать все возможные усилия для непричинения вреда окружающей среде.

Государства должны предпринимать все меры, способствующие предупреждению экологического вреда, выполнять все обязательства международно-правового характера в части изменения климата и нести международно-правовую ответственность в случае невыполнения и нарушения этих обязательств.

Как было указано МТМП в Консультативном заключении *в отношении деятельности в районе*, обязательства по применению принципа должной осмотрительности являются обязательствами *erga omnes*, таким образом, любое государство может требовать компенсации при нарушении соответствующих обязательств. На государства должна возлагаться ответственность за причинение трансграничного ущерба, а также за невыполнение мер по предотвращению изменения климата.

Возможными формами возмещения вреда являются реституция, компенсация и сатисфакция. По нашему мнению, наиболее вероятным способом возмещения вреда является компенсация, поскольку реституция в большинстве случаев является невозможной, что обуславливается тем, что применение реституционных механизмов не будет способствовать восстановлению причинённого окружающей среде ущерба «в натуре».

Библиографическое описание:

Воробьева А. Содержание обязательств государств по предотвращению трансграничного ущерба в морских пространствах в связи с изменением климата // Международное правосудие. 2025. Т. 15. № 2(54). С. 150—171. EDN XAVOCE.

Content of states obligations to prevent transboundary damage in maritime areas due to climate change

Anna Vorob'eva

LL.M. in International Public Law, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia (e-mail: anna.vorobieva@icloud.com).

¹²⁴ См.: ITLOS. Written statement of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. P. 15—54.

¹²⁵ См.: Kulesza J. Op. cit. P. 224.

Abstract

Climate change increasingly affects various aspects of human activity each year, resulting in growing transboundary damage. Consequently, the author aims to analyze the obligations of states to prevent transboundary damage, drawing on the 1982 UN Convention on the Law of the Sea and the principles of customary international law. The article examines the obligations of states under the 1982 UN Convention on the Law of the Sea, with a particular focus on the principles of prevention of transboundary damage and due diligence, as well as their interrelationship. To deepen the understanding of due diligence within the context of international environmental law and climate change, the author analyses both the position of the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law on due diligence, as well as the Advisory Opinion of the International Tribunal for the Law of the Sea on the request of the Commission of Small Island States. In examining the ITLOS Advisory Opinion, the positions of States on climate change and its impact on public order and life are also explored. Currently, there is a discernible trend towards increased climate litigation and the development of international environmental law, as evidenced not only in the multitude of disputes before national and international courts but also in the pending Advisory Opinions before the International Court of Justice and the Inter-American Court of Human Rights. The article also discusses the problem of determining the existence of international legal liability for transboundary damage and explores the ways and forms of redress. In situations involving transboundary damage, the affected state, as the victim, must prove a wrongful act, namely a breach of an international obligation, attributable to the other state. Thus, the paper analyzes the obligations of states to prevent transboundary damage, using the law of the sea as an illustrative example, and also raises the issue of state liability.

Keywords

climate change; international environmental law; prevention of transboundary damage; due diligence; state responsibility.

Citation

Vorob'eva A. (2025) Soderzhanie obyazatel'stv gosudarstv po predotvrashcheniyu transgranichnogo ushcherba v morskikh prostranstvakh v svyazi s izmeneniyem klimata [Content of states obligations to prevent transboundary damage in maritime areas due to climate change]. *Mezhdunarodnoe pravo*, vol. 15, no. 2, pp. 150–171. (In Russian).

References

- Alarcon M. J., Tigre M. T. (2023) Navigating the Intersection of Climate Change and the Law of the Sea: Exploring the ITLOS Advisory Opinion's Substantive Content. *Climate Law. A Sabin Center blog*, 24 April. Available at: <https://blogs.law.columbia.edu/climatechange/2023/04/24/navigating-the-intersection-of-climate-change-and-the-law-of-the-sea-exploring-the-itlos-advisory-opinions-substantive-content/> (accessed: 23.04.2025).
- Barnes R. A. (2016) The Continuing Vitality of UNCLOS. In: Barrett J., Barnes R. (eds.) *Law of the Sea: UNCLOS as a Living Treaty*, London: British Institute of International and Comparative Law, pp. 459–489.
- Boklan D. S. (2016) *Vzaimodeystvie mezhdunarodnogo ekologicheskogo i mezhdunarodnogo ekonomicheskogo prava*: Dis. ... d-ra yurid. nauk [Interaction between international environmental law and international economic law: Dr. in law sci. diss.], Moscow. (In Russian).
- Boklan D. S. (2018) *Mezhdunarodnoe ekologicheskoe pravo i mezhdunarodnye ekologicheskie otnosheniya: monografiya* [International environmental law and international environmental relations: a monograph], Moscow: Magistr; INFRA-M. (In Russian).
- Boom K. (2012) *Exposure to Legal Risk for Climate Change Damage under the UNFCCC, Kyoto Protocol and LOSC: A Case Study of Tuvalu and Australia*: Ph.D. Thesis, Faculty of Law, University of Wollongong. Available at: <http://ro.uow.edu.au/theses/3919> (accessed: 23.04.2025).
- Brownlie I. (2008) *Principles of Public International Law*, 7th ed., Oxford: Oxford University Press.

- Core Writing Team, H. Lee, J. Romero (eds.) (2023) *Climate Change 2023. Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Available at: https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_FullVolume.pdf (accessed: 23.04.2025).
- Crawford J., Pellet A., Olleson S., Parlett K. (eds.) (2010) *The Law of International Responsibility*, Oxford: Oxford University Press.
- Dovgan' E. F. (2010) Kompensatsiya transgranichnogo vreda v mezhdunarodnom ekologicheskom prave [Compensation for transboundary harm in international environmental law]. *Pravo.by*, no. 3, pp. 34–42. (In Russian).
- Duvic-Paoli L.-A. (2018) *The Prevention Principle in International Environmental Law*, Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Farand C. (2022) Vanuatu Publishes Draft Resolution Seeking Climate Justice at UN Court. *Climate Home News*, 30 November. Available at: <https://www.climatechangenews.com/2022/11/30/vanuatu-publishes-draft-resolution-seeking-climate-justice-at-un-court/> (accessed: 23.04.2025).
- Freeman A. V. (1955) Responsibility of States for Unlawful Acts of Their Armed Forces. *The Hague Academy Collected Courses Online*, vol. 88. Available at: <https://referenceworks.brill.com/display/entries/HACO/A9789028612525-04.xml> (accessed: 23.04.2025).
- Kindji K., Faure M. (2019) Assessing Reparation of Environmental Damage by the ICJ: A Lost Opportunity? *Questions of International Law*, 31 March. Available at: <https://www.qil-qdi.org/assessing-reparation-of-environmental-damage-by-the-icj-a-lost-opportunity/> (accessed: 23.04.2025).
- Klyunya A. (2014) Kontseptsiya “razdelyaemoy otvetstvennosti” v resheniyakh mezhdunarodnykh sudebnykh uchrezhdeniy [The concept of “shared responsibility” in the decisions of international judicial bodies]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol. 4, no. 1, pp. 93–104. (In Russian).
- Krasikov D. V. (2024) “Klimaticheskie” dela v mezhdunarodnykh yurisdiktsionnykh organakh [Climate litigation in international courts]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 4: Gosudarstvo i pravo*, no. 1, pp. 164–177. (In Russian).
- Kulesza J. (2016) *Due Diligence in International Law*, Leiden; Boston, MA: Brill | Nijhoff.
- Lima L. C. (2024) Balancing the Arguments Before the Inter-American Court on the Climate Emergency and Human Rights Advisory Proceedings. *OpinioJuris*, 31 May. Available at: <http://opiniojuris.org/2024/05/31/balancing-the-arguments-before-the-inter-american-court-on-the-climate-emergency-and-human-rights-advisory-proceedings/> (accessed: 23.04.2025).
- Malaihollo M. (2021) Due Diligence in International Environmental Law and International Human Rights Law: A Comparative Legal Study of the Nationally Determined Contributions under the Paris Agreement and Positive Obligations under the European Convention on Human Rights. *Netherlands International Law Review*, vol. 68, no. 1, pp. 121–155.
- Mayer B. (2014) State Responsibility and Climate Change Governance: A Light through the Storm. *Chinese Journal of International Law*, vol. 13, no. 3, pp. 539–575.
- Mayer B. (2016) The Relevance of the No-Harm Principle to Climate Change Law and Politics. *Asia Pacific Journal of Environmental Law*, vol. 19, pp. 79–104.
- Mayer B. (2018) Obligations of Conduct in the International Law on Climate Change: A Defence. *Review of European, Comparative and International Environmental Law*, vol. 27, no. 2, pp. 130–140.
- Mayer B. (2025) Request for an Advisory Opinion Submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law. *American Journal of International Law*, vol. 119, no. 1, pp. 153–160.
- Nordouist M. H., Rosenne S., Yankov A., Grundy N. R. (eds.) (1991) *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary. Vol. IV*, Dordrecht: Nijhoff.
- Shaw M. N. (2014) *International Law*, 7th ed., Cambridge: Cambridge University Press.
- Sokolova N. A. (2021) Izmenenie klimata: razvitie mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya [Climate change: international legal regulation development]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*, no. 12, pp. 177–184. (In Russian).

- Tigre M. A. (2023) It Is (Finally) Time for an Advisory Opinion on Climate Change: Challenges and Opportunities on a Trio of Initiatives. *Charleston Law Review*, vol. 17, pp. 623–723.
- Vasil'eva A. A. (2018) *Mezhdunarodno-pravovye posledstviya ischeznoeniya territoriy gosudarstv*: Dis. ... kand. yurid. nauk [International legal consequences of the disappearance of territories of states: Cand. in law sci. diss.], Moscow. (In Russian).
- Vereina L. V. (2013) Opreделение transgranichnogo ushcherba okruzhayushchey srede *per se* [Definition of transboundary damage to the environment *per se*]. *Moskovskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava*, no. 2, pp. 23–31. (In Russian).
- Verheyen R., Roderick P. (2008) *Beyond Adaptation: The Legal Duty to Pay Compensation for Climate Change Damage*, WWF UK Climate Change Programme discussion paper. Available at: https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/beyond_adaptation_lowres.pdf (accessed: 23.04.2025).
- Viñuales J. E. (2021) Due Diligence in International Environmental Law: A Fine-grained Cartography. In: Krieger H., Peters A., Kreuzer L. *Due Diligence in the International Legal Order*, Oxford: Oxford University Press, pp. 111–128.
- Yotova R. (2016) The Principles of Due Diligence and Prevention in International Environmental Law. *The Cambridge Law Journal*, vol. 75, no. 3, pp. 445–448.
- Xue H. (2003) *Transboundary Damage in International Law*, Cambridge; New York: Cambridge University Press.